

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת"א 08-20-

בעניין:

דוד נ. שמרון, ת.ז. 050632629

ע"י ב"כ עוה"ד עמית חדד ונועה מילשטיין
ממשרד חדד, רוט, שנהר ושות', עו"ד
מרח' ויצמן 2 תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314
וכן ע"י ב"כ עו"ד שאול שמרון

התובע;

- נ ג ד -

משה (בוגי) יעלון
לשכת ח"כ, משכן הכנסת קריית בן גוריון
ירושלים, 995016

הנתבע;

מהות התביעה: לשון הרע

סכום התביעה: 567,515 ₪

כתב תביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן את הנתבע לדין ולחייבו במלוא סכום התביעה בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הנתבע את הוצאות התובע לרבות שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

א. פתח דבר

1. במשך תקופה ארוכה פרסם הנתבע ברבים האשמות שווא כאילו התובע פעל באופן מושחת בקשר למה שמכונה "פרשת הצוללות" וכתוצאה ממעשיו המושחתים קיבל לידיו עשרות מיליוני אירו, שחלקם, כך לפי דברי הדיבה של הנתבע, יועדו לראש הממשלה.

2. מדובר בפרסומים שקריים וחסרי בסיס, המהווים לשון הרע באופן מובהק.

3. חומרת הדברים מתעצמת נוכח מעמדו של הנתבע כרמטכ"ל צה"ל בדימוס, אדם ששימש שר ביטחון בממשלת ישראל, ומי שנתפש כאדם אמין בעיניי חלקים בציבור. כאשר דברי הדיבה השקריים נאמרים על ידי אדם המתיימר להיות בעל מעמד, הרי שהם מתקבלים, לפחות אצל ציבור משמעותי, כעובדות ממש.

4. תביעה זו, **ממוקדת** במספר התבטאויות **שקריות** שיפורטו להלן (להלן: **פרסומי הנתבע**). האימרות נשוא כתב התביעה מתמקדות באמירות ספציפיות שכולן פורסמו בתקופה שלאחר סיכום החקירה

של המשטרה וחלקן אף לאחר החלטת הפרקליטות לסגור את תיק החקירה נגד התובע ב"פרשת הצוללות".

5. התובע יטען כי יש לראות בכל אחת מהאמירות דבר דיבה עצמאי המזכה את התובע בפיצוי.
6. לפני שנעמוד על הפרסומים המכפישים, נתייחס בקצרה לאירועים העובדתיים הרלוונטיים שקדמו לפרסומים אלה.

ב. רקע כללי

7. התובע, עו"ד דוד נ. שמרון, הינו עורך דין ישראלי בעל ותק פעילות של כ-42 שנים.
8. הנתבע, משה (בוגי) יעלון, הינו פוליטיקאי ישראלי. הנתבע שימש בעברו כרמטכ"ל ה-19 של צה"ל. בתקופה שבין 18.3.2013 לבין 24.5.2016 שימש כשר הביטחון. בתקופה זו, ואף קודם לכן, שימש גם כח"כ מטעם סיעת הליכוד. בחודש מאי 2016 התפטר מתפקידו כשר הביטחון ומהכנסת. החל מיום 30.4.2019 משמש הנתבע כח"כ מטעם סיעת תל"ם.
9. מיכאל טוביה גנור (להלן: **גנור**) שכר את שירותיו המשפטיים של התובע ושל המשרד בו הוא שותף, א.ש. שמרון י. מלכו פרסקי ושות', החל משנת 2011. התובע ומשרדו טיפלו עבור גנור בעניינים משפטיים שונים, ובין היתר בנושאים הקשורים לתאגיד טיסנקרופ.
10. בגין כלל הייצוג והשירותים המשפטיים שהעניקו התובע ומשרדו לגנור, שילם גנור במשך תקופה של **כחמש שנים** שכר טרחה בסך **כולל של כ-800,000 שקלים**. רובו של הסכום האמור שולם לתובע בגין ייצוגו המשפטי של גנור במגוון רחב של נושאים, שאינם קשורים לתאגיד טיסנקרופ. ויודגש; **שכר הטרחה ששולם לתובע בענייני כלי השיט שולם לתובע שלא על בסיס הצלחה ולתובע לא הגיעו עמלות כלשהן בעניינים אלה.**
11. בחודש נובמבר 2016 פורסם תחקיר שעסק במה שמכונה "פרשת הצוללות". במסגרת הפרסומים הייתה התייחסות לעובדה שהתובע ייצג את גנור בקשר לטיסנקרופ.
12. בעקבות הפרסומים פתחה משטרת ישראל בחקירה ובתאריך 8.11.2018 העבירה את התיק לפרקליטות ופרסמה באופן רשמי סיכום חקירה שהובא ואף צוטט באמצעי התקשורת. המשטרה ייחסה לתובע חשדות בשני עניינים. העניין הראשון, נגע לסוגיית טיסנקרופ וכלי השיט ובעניין זה נכתב בסיכום המשטרה, כי עבור טיפולו קיבל התובע מגנור תשלומים "**בסכום המצטבר לכדי כ-270,000 שקלים**". על פי המלצות המשטרה טיפולו של התובע עבור גנור בעניין זה עלה לכדי "תיווך לשוחד". הנושא השני אליו התייחסה המשטרה בסיכום החקירה שפרסמה נגע לטיפול התובע בהשקעה בבנק השוויצרי "קרדיט סוויס". לעניין זה אין שום קשר לכלי שיט או לתאגיד טיסנקרופ. עותק הודעת המשטרה מיום 8.11.2018 מצ"ב **כנספת א'**;

13. ביום 5.12.2019, לאחר שקיבלה את התיק מהמשטרה ובחנה את הראיות, הודיעה הפרקליטות כי אין מקום להגשת כתב אישום נגד התובע בענייני תאגיד טיסנקרופ או עסקת כלי השיט, היינו כי התובע לא ביצע עבירה של "תיווך לשוחד" או כל עבירה אחרת בעניין זה. בנוגע לפרשה השניה, פרשת "קרדיט סוויס", הודיעה הפרקליטות על כוונתה להעמיד את התובע לדין, בכפוף לשימוע, בחשד לביצוע עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון בלבד (בקשר לפעולה אחת ביחס לאותה פרשה).

14. מהאמור לעיל עולה, כי כל אדם שהיה עושה מאמץ מינימלי כדי לברר את העובדות, חייב היה לדעת כי לתובע מעולם לא יוחסה קבלת מיליוני אירו בקשר לשום עניין הקשור לגנור ובוודאי שבקשר לטיפולו בעניין טיסנקרופ או כלי השיט וכי לאחר חקירה מקיפה בעניין ובחינה דקדקנית מצד הפרקליטות נמצא, כי התובע לא ביצע עבירה כלשהי בנוגע ל"פרשת הצוללות".

15. חשוב לציין, כי התובע כופר מכל וכל על בטענה כאילו ביצע עבירה של הלבנת הון בפרשת "קרדיט סוויס", אולם לעניין זה אין בכל מקרה שום קשר ל"פרשת הצוללות" או לתאגיד טיסנקרופ; גם היקף הכספים שהתקבלו אצל עו"ד שמרון בקשר לפרשה זו אינו עולה על סכום של שש ספרות – ועומד על סך של כ-800,000 ₪.

ג. הפרסומים הדיבתיים

16. למרות דברים ברורים אלה שנקבעו על ידי רשויות החוק ואכיפה, הנתבע התבטא ופרסם שורה ארוכה של התבטאויות דיבתיות העוסקות בהאשמות שווא כלפי התובע. עם זאת, כתב התביעה יתמקד בארבעה פרסומים שקריים ודיבתיים. בפרסומים אלה ישנה חומרה מיוחדת שכן הנתבע פרסם אותם כשהוא מודע או יכול היה להיות מודע לכך שהם שקריים.

17. ביום 16.3.2019, בעת מסע בחירות בו ניסה הנתבע לשוב לחיים הפוליטיים במסגרת רשימת כחול לבן, העלה הנתבע לעמוד הפייסבוק שלו סרטון העוסק בפרשת כלי השיט. בסרטון זה אמר הנתבע את הדברים הבאים:

**"פרשה 3000, פרשת רכש הצוללות וספינות המגן מהמספנה הגרמנית
טיסנקרופ, היא פרשת השחיתות הגדול ביותר בתולדות המדינה. כאשר
כל סביבתו של ראש הממשלה נהנתה כספית ממיליוני אירו, עורך הדין
הקרוב אליו, המשנה ראש המל"ל שהוא רצה למנות לראש מל"ל, ראש
הסגל, והוא לא ידע?"¹**

עותק הפרסום מיום 16.3.2019 בעמוד הפייסבוק של הנתבע מצ"ב כנספח ב';

עותק הריאיון המצולם מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי התקן אחסון דיגיטלי המצ"ב כנספח ג'

וסומן (1);

18. לכל מי שצפה ושמע בדברים היה ברור כי הנתבע מתייחס לתובע. כאמור, מדובר בטענה דיבתית ושקרית – שכן התובע לא קיבל מעולם מיליוני אירו בקשר לעסקת כלי השיט או לטיסנקרופ או לכל ייצוג אחר שייצג את גנור. כל הטענה השקרית שפרסם הנתבע נועדה להשפיל ולבזות את התובע ולפגוע במעמדו.

19. בסמוך לאותו מועד, ביום 20.3.2019, כחלק ממסע בחירות מאורגן ומתוזמן, פרסם הנתבע לינק של תשדיר בחירות של מפלגת כחול לבן בו נכתבה באחת השקופיות פניה המכוונת לראש הממשלה ובה נכתב:

**"איך יכול להיות שלא ידעת ששני האנשים הכי קרובים אליך בעולם,
משפחה שלך מקבלים עמלות במיליוני יורו על עסקת הצוללות והספינות
שאותה אתה אישרת באופן אישי??"²**

עותק הפרסום מיום 20.3.2019 בעמוד הפייסבוק של הנתבע מצ"ב כנספת ד';

עותק תשדיר הבחירות מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי התקן אחסון דיגיטלי המצ"ב כנספת ג'
וסומן (2);

20. גם כאן, כל מי שצפה בפרסום הבין שהנתבע מתייחס לתובע ומייחס לו קבלת עמלות במיליוני אירו בקשר לעסקת הצוללות והספינות שראש הממשלה אישר באופן אישי. הנתבע בדה מליבו במכוון טענה שהיקף הכספים שקיבל התובע מגנור הינו מיליוני אירו וייחס בכזב כספים אלה לעמלה בקשר לעסקת הצוללות והספינות. דברי הדיבה פורסמו כדי להעניק לטענות השקריות מימד של חומרה ושחיתות – הובלה של רכישה "ביוקר" של ציוד ביטחוני שאין בו צורך מתוך אינטרסים אישיים פסולים – והכל במטרה להכפיש את התובע, להשפילו, להכתים את שמו הטוב ולפגוע בעיסוקו כעורך דין.

21. הדיבה בפרסומים אלה ברורה. נטען בפרסומים אלה – כעובדה – שהתובע, כמי שמקורב לראש הממשלה, נהנה ממיליוני אירו כתוצאה מעסקאות כלי השיט שאושרו על ידי ראש הממשלה באופן אישי. זוהי טענה כוזבת שנועדה לפגוע ולהשפיל את התובע. התובע לא קיבל מיליוני אירו בקשר לכלי השיט מגנור או מכל גורם אחר ולא קיבל סכומים כאלה מגנור בכלל בקשר לשום פעילות; והתובע לא קיבל עמלה כלשהי בגין צוללות, אוניות או כל כלי שיט אחר. וחמור מכך; בשלב בו פורסמו הדברים ידע הנתבע ובוודאי שחייב היה לדעת, כי אפילו המשטרה לא מייחסת לתובע קבלת תשלום בסכום העולה על 270,000 שקלים.

22. ביום 23.6.2020 התראיין הנתבע לתכנית הרדיו של ינון מגל ובן כספית. במסגרת ראיון זה פרסם הנתבע טענה שקרית כאילו התובע קיבל עמלות בסך של עשרות מיליוני אירו (!) מעסקאות שביצעה חברת טיסנקרופ עם מדינת ישראל, עמלות שאותן לדברי הנתבע, העביר התובע או התכוון להעביר

² <https://www.facebook.com/BogreVadon/videos/403067027189839>

לראש הממשלה:

"הנתבע: בעסקאות עם טיסנקרופ נתניהו הרוויח כסף ואני אסביר....

יש נתיב אחד שנקרא נתיב העמלות הכסף מגיע לבן דוד אחד, עו"ד דוד שמרון כידוע איש סודו של נתניהו. בעניין הזה נפתחה גם חקירה פלילית בהנחייתו של היועץ המשפטי לממשלה והפרקליטות גיבשה כתבי אישום בכפוף לשימוע לכמה אנשים מסביבתו הקרובה מאוד של נתניהו. ויש נתיב נוסף.

מגל: רגע, בנתיב הזה הכסף מגיע לנתניהו, לדעתך?

הנתבע: הכסף הזה מגיע לדוד שמרון. מה נעשה איתו הלאה. זה מחייב כמובן בדיקה.

מגל: על איזה סכומים אנחנו מדברים בנתיב הזה?

הנתבע: זה מגיע גם לעשרות מיליוני אירו. זה בסופו של דבר עמלות ובסוף זה מתנקז אל דוד שמרון".

23. במהלך הריאיון שב הנתבע על דברי הכוזב המופרכים פעם נוספת:

"הנתבע: הכסף מגיע כרגע לפחות באופן ברור לדוד שמרון.

מגל: שהוא מקבל לידיעתך עשרות מיליוני אירו?

הנתבע: זה מגיע בסוף לסכומים כאלה. מקבל קודם ריטיינר שזה דבר לגטימי. יש שאלה האם לגטימי. שעורך דינו של נתניהו יהיו עורך דינו של נציג המספנה.

מגל: אבל ריטיינר זה כמה אלפים זה לא סכומים.

הנתבע: מעבר לזה יש עמלות. על כל עסקה. אנחנו מדברים למשל על עסקה שאני בלמתי. עסקה שאני בלמתי בגופי".

עותק הריאיון המלא מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי התקן אחסון דיגיטלי המצ"ב כנספח ג' וסומן (3);

24. במסגרת ראיון זה בעצם מייחס הנתבע לתובע בכזב, כי התובע, שהינו מקורבו של ראש הממשלה, שימש כעורך הדין של טיסנקרופ וקיבל עמלות בסך של עשרות מיליוני אירו. הנתבע מייחס לתובע פעילות מושחתת ואסורה שהניבה לו (ובעקיפין לראש הממשלה) הון עתק – והכל כדי להשחיר את שמו של התובע, לפגוע בשמו הטוב ולהשפילו ברבים.

25. ביום 25.6.2020 התראיין הנתבע אצל העיתונאים דקל ו-וילנסקי בתכניתם ברשת ב', שם עומת עם טענתו בראיון לרדיו FM 103 לפיה התובע קיבל עמלות בהיקף של עשרות מיליוני אירו בקשר לעסקאות כלי השיט וכך השיב הנתבע:

"שאלה: היות שדיברת על כסף, אז עורך הדין שמרון, שאתה אמרת שהוא

קיבל מיליוני אירו בעמלות מעסקת הצוללות, אתמול אצל מתחרינו ב103, דורש ממך שמרון התנצלות בתוך 24, 48 שעות. 48 שעות, הנה בבקשה המקרופון פתוח, אם אתה חפץ?

הנתבע: טוב אתם מכירים אותי, אני מקווה, אותי לא מפחידים, ואותי לא משתיקים. אני שמח שהוא העלה את הנושא הזה, כי סוף סוף, אחד מערוצי הטלוויזיה כסה את נושא הפרשה הזאת, עד עכשיו לא כיסו את זה, זה גם מעניין.

שאלה: לא כיסו את פרשת הצוללות? אבל היא התחילה בטלוויזיה, לא? רביב דרוקר היה זה שחשף את זה...

הנתבע: לא, לא, זה ברור, אני מדבר כרגע על העתירה של התנועה לאיכות השלטון. זה היה צריך לפתוח את המהדורות לדעת.

שאלה: בוא, בוא נחזור ברשותך.

הנתבע: בכל אופן תראו, אני... מאחר והמידע שברשותי הוא מידע על בסיס אישי קודם כל וגם חלק מהדברים שלא ידעתי שמופיעים בכתב העתירה. אז שם מתארים את "נתיב העמלות", עכשיו תתארו לכם, המתווך שכבר ברור לחלוטין שהוא שיחד וכולי וכולי, הוא נעזר בעורך דין שהוא גם עורך דין של נתניהו, אין פה ניגוד עניינים? אז בקשה, אם שמרון לתבוע אותי, שהנושא יבואר בבית הדין. חמאה מרוחה על ראשו.

...

שאלה: אנחנו רוצים להבין אבל, מר יעלון אתה עומד מאחורי הטענה שעורך דין שמרון קיבל מיליוני אירו עמלות על עסקת הצוללות?

הנתבע: אני עומד מאחורי הטענה, כפי שהיא עולה גם בכתב העתירה שהוא קיבל גם כסף מה שנקרא ריטיינר עורך דינו של גנור, מה שכלשעצמו אסור, שיהיה גם עורך הדין של מי שמרוויח מהעסקאות, וגם של ראש הממשלה, שמחליט, יש בזה ניגוד עניינים. והדבר השני, יש פה כנראה גם עמלות."

עותק הריאיון המלא מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי התקן אחסון דיגיטלי המצ"ב כנספח ג' וסומן (4);

26. מענה זה של הנתבע בשלב זה של הדברים, לאחר שטען שישנן עמלות בגובה עשרות מיליוני אירו שהתובע קיבל, מהווה דיבה. הנתבע ממשיך לייחס לתובע קשר פסול ושוחדי לעסקת כלי השיט והכל כדי להמשיך ולבזות את התובע, תוך פגיעה בשמו ובעיסוקו.

27. בהתבטאות זו ישנו סממן מחמיר נוסף, שכן הנתבע טוען במפגיע שהוא בקיא בעובדות מידיעה אישית ומלימוד חומר מעתירה שקרא. המאזין האובייקטיבי צפוי להבין שהדברים ביחס לעמלות בגובה עשרות מיליוני אירו מתבססים על עובדות כלשהן. דבר שלא היה ולא נברא שכן התובע

מעולם לא קיבל עמלות בקשר לעסקה של כלי שיט כלשהו; והוא מעולם לא קיבל מיליוני אירו בקשר לייצוגו את גנור.

28. תוכן הפרסומים הנ"ל שפרסם הנתבע חסר כל יסוד ובסיס.

29. כאמור בהרחבה לעיל, התובע סיפק שירותים משפטיים לגנור וקיבל שכר טרחה מקובל וסביר עבור שירותים אלו. שכר טרחתו של התובע לא כלל מעולם עמלות בסכום כלשהו בגין עסקת כלי שיט או צוללות מכל מין וסוג שהוא. התובע לא קיבל עשרות מיליוני אירו או מיליוני אירו בעניין זה; התובע גם לא קיבל סכומים בסדרי גודל כאלה מגנור בקשר לכל עניין אחר. ממילא התובע לא העביר ולא עלה על דעתו להעביר את כספי העמלה, שלא היו ולא נבראו, לראש הממשלה נתניהו, או לכל גורם אחר. הטענה כאילו התובע קיבל עשרות מיליוני אירו מעסקת כלי השיט והניסיון לקשור אירוע דמיוני זה לקשר כלשהו בין התובע לבין ראש הממשלה, נועד באופן מובהק כדי לייחס לתובע מעשים פסולים ומושחתים, כאילו הוא סחר בביטחונה של מדינת ישראל כדי להפיק הון עתק. מדובר בפרסומים פוגעניים במיוחד, שרומסים את שמו הטוב של התובע, והכל במטרה להשפילו ולבזותו בפני ציבור רחב.

30. הטענה המובאת על ידי הנתבע כעובדה כאילו התובע קיבל עשרות מיליוני אירו, או מיליוני אירו לא רק שאינה נכונה אלא אפילו לא הועלתה כטענה בחקירת המשטרה. הדברים האמורים מהווים דיבה חמורה ויש לראותם בחומרה יתרה נוכח מעמדו של הנתבע והניסיון שלו להציג מצג כאילו הפרסומים מבוססים על עובדות וידיעה אישית. היקפי שכר הטרחה שקיבל התובע בפועל פורסמו וכל מי שעקב אחר הפרשה, כפי שהנתבע טוען, לא יכול היה שלא לדעת.

ד. עילות התביעה

31. בפרסומים המתוארים לעיל, הפר הנתבע את הוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965. להלן הוראות החוק הרלוונטיות לענייננו.

32. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע, כי:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול-

להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג

מצדם; לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו,

במשלח ידו או במקצועו;

לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו

המינית או מוגבלות".

33. בענייננו, כפי שפורט לעיל, אין חולק כי פרסומי הנתבע כוללים תכנים המהווים לשון הרע חמורה ביותר אודות התובע, העלולים להשפילו, לבזותו ולעשותו מטרם לשנאה, בוז ולעג.

34. סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, המגדיר מהו "פרסום", קובע, כי:

2. (א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות: (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע; (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע."

35. בענייננו הנתבע פרסם את דבריו הדיבתיים בעמוד הפייסבוק שברשותו ובשורה של ראיונות שהעניק לכלי תקשורת ולגופים שונים. בכך הפיץ הנתבע את דברי הדיבה לציבור רחב ביותר.

36. הנה כי כן, דברי הנתבע מהווים פרסום אסור של לשון הרע על פי הוראות חוק איסור לשון הרע.

37. לא מדובר בלשון הרע בעלמא; כעולה מן המפורט לעיל, פרסומי הנתבע נועדו לפגוע בשמו של התובע, לגרום לנזק בל ימחה לתדמיתו, להשפילו ולבזותו, והם עולים כדי הפרה בוטה ומכוונת של הוראות חוק איסור לשון הרע.

38. רצונו של הנתבע לפרסם פרטים שקריים אודות התובע נעשו כדי לפגוע במזיד בתובע ובשמו הטוב.

39. ההתייחסות לתובע בפרסומים השקריים הינה מזלזלת ופוגעת מאד, יוצרת תדמית שלילית ומציגה אותו כמי שהחליט למכור את האינטרסים הביטחוניים החשובים ביותר של מדינת ישראל תמורת בצע כסף בשיתוף ראש ממשלת ישראל, והכל באופן שיש בו כדי להשפילו בעיני הבריות או לעשותו מטרה לבז או ללעג, וכן באופן ששיש בו כדי לבזותו בשל מעשים כביכול שיוחסו לו ללא כל בסיס. הכול כמשמעותם בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

40. הנתבע פרסם את הדברים השקריים האמורים בזדון ובחוסר תום לב וזאת לאחר שהעובדות היו ידועות לו היטב, כמי ששימש שר ביטחון, כמי שעוקב אחרי פרשת כלי השיט ובתור מי שמציג עצמו פעם אחר פעם, כמי שבקי בפרטיה. בתוך כך, מהאמור לעיל עולה שהנתבע ידע בוודאות שאין בפרסומים כל יסוד של אמת.

ה. הסעד המבוקש

41. בענייננו ברור מן הנסיבות, כי הנתבע פרסם את הדברים במטרה לפגוע בתובע. הנתבע ידע היטב את המשמעות של ייחוס דברים כה חמורים לתובע. לא יכול להיות ספק, כי הדברים פורסמו במזיד, מתוך כוונה ברורה להשפיל את התובע, לפגוע במעמדו הציבורי ובעיסוקו, לבזותו ולהחריב את שמו הטוב עליו עמל במשך עשרות שנים.

42. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לשלם לתובע את כפל סכום הפיצוי, ללא הוכחת נזק, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק, בהתאם לשיערוך הקבוע בסעיף 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע – 567,515 ₪.

43. לחילופין בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לשלם לתובע את סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

ו. סוף דבר

44. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבע במלוא הפיצוי כמפורט לעיל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין.

45. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הנתבע את הוצאות ההליך, לרבות שכר טרחת עו"ד.

46. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה דנא.



נועה מילשטיין, עו"ד



שאול שמרון, עו"ד
ב"כ התובע



עמית חדד, עו"ד

<u>שם הנספח</u>	<u>האות בה סומן הנספח</u>
הודעת המשטרה מיום 8.11.2018	א.
הפרסום מיום 16.3.2019 בעמוד הפייסבוק של הנתבע	ב.
התקן אחסון דיגיטלי	ג.
הפרסום מיום 20.3.2019 בעמוד הפייסבוק של הנתבע	ד.

נספח א.

הודעת המשטרה מיום 8.11.2018

חדשות סיום חקירת תיק 3000 "פרשת הצוללות"

נושאי תחנות האספקה
נושא משיר: אגף חקירות ומודיעין
תאריך פרסום: 01.08.2018

עם סיום החקירה עמדת משטרת ישראל היא כי נתגבשה בתיק זה תשתית ראיתית נגד מספר חשודים.



במשטרת ישראל הסתיימה חקירת הפרשה המכונה "תיק 3000 – פרשת הצוללות". "תיק 3000" עוסק בעיקרו בחשדות לכאורה למסכת עבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים. הלבנת הון ועבירות נוספות. שבוצעו במסגרת רשת של מערכות יחסים שכללה עובדי ציבור, גורמים עסקיים ונושאי משרה בכירים, אשר התנהלו בין במישרין ובין באמצעות גורמים עסקיים ופרטיים אשר שימשו כמתווכים, במהלך השנים 2009-2017, וזאת במטרה לקדם אינטרסים עסקיים הנוגעים ברכש צוללות וכלי שיט עבור מדינת ישראל מאת התאגיד הגרמני "טיסקרופ". וזאת לצד קידום אינטרסים עסקיים נוספים.

בחודש נובמבר 2016 הורה היועץ המשפטי לממשלה, על פי המלצת פרקליט המדינה, על פתיחת בדיקה בחשד לביצוע עבירות שוחד והפרת אמונים בכל הקשור לעסקאות שבין תאגיד "טיסקרופ" לבין מדינת ישראל, וזאת בעקבות חומרים שהתקבלו ממספר גורמים ומקורות. על פי החלטת ראש אגף חקירות ומודיעין וראש להב 433 הבדיקה הוטלה על היחידה הארצית למאבק בפשיעה הכלכלית (יאל"כ) בלהב 433. כן סיעה בחקירה יחידת החקירות של רשות המסים. החקירה לוותה מקרוב על ידי צוות פרקליטים מפרקליטות מיטו וכלכלה.

במהלך הבדיקה המשטרתית נגבו עשרות הודעות פתוחות ממעורבים שונים בפרשה, לצד פעולות בדיקה נוספות שבוצעו. בעקבות ממצאי הבדיקה המשטרתית אשר העלו חשד לפלילים. הורה פרקליט המדינה בתאריך 27.2.17, על מעבר מהליך בדיקה לחקירה משטרתית. החקירה הגלויה התבצעה בשלושה גלים עיקריים של מעצר חשודים וחקירת מעורבים.

בחודש יולי 2017 התקיים גל א' במסגרתו נחקרו, בין היתר, האלוף (במיל') אליעזר "צ'יני" מרום, סגן ראש המל"ל לשעבר אבריאל בר יוסף ואיש העסקים מיקי גנור; בחודש ספטמבר 2017 התקיים גל ב' במסגרתו נחקרו, בין היתר, השר לשעבר ויושב ראש קרן היסוד מנדי זנדברג, ראש הסגל לשעבר של ראש הממשלה ומזכיר חברת קו צינור אילת-אשקלון דוד שרן, תא"ל (במיל') שי "שיקה" ברוש; בחודש במבר 2017 התקיים גל ג' במסגרתו נחקרו עורך דין דוד שמרון ועורך דין יצחק מולכו.

במהלך חודש יולי 2017, בעיצומו של גל א' של החקירה, נחתם הסכם עד מדינה עם החשוד מיכאל (מיקי) גנור, אשר שימש בתקופה הרלוונטית נציג התאגיד הגרמני "טיסקרופ" בישראל. בהסכם נקבע כי גנור יועמד לדין ויורשע בגין עבירות מס. ירצה עונש מאסר לתקופה של 12 חודשים, וישלם קנס בסך 10 מיליון ש"ח, ובמקביל ישתף פעולה עם המדינה וימסור כל הידוע לו על עבירות שבוצעו בפרשה.

במסגרת חקירה ענפה זו, נחקרו תחת אזהרה מספר חשודים, וכן נגבו מאות הודעות מעשרות רבות של עדים מעורבים. גם ראש הממשלה מסר עדות בפרשה זו. כמו כן נאספו ונותחו חומרי חקירה רבים, לרבות הקלטות שבוצעו בזמן אמת, מסמכים שנתפסו ממגוון משרדי ממשלה וגופי ממשל וביטחון, וכן הוגשו בקשות לסיוע משפטי שהועברו למדינות זרות (חקירי דין מחוץ למדינת ישראל). כמו כן, במהלכה של החקירה על שלביה השונים נתפסו נכסים וכספים המיועדים לחילוץ של חלק מהחשודים בפרשה, בסך של מיליוני שקלים.

תיק 3000 – תמצית הראיות והחשדות

על פי ממצאי החקירה, במהלך השנים סיפק התאגיד הגרמני "טיסקרופ" למדינת ישראל חמש צוללות, אשר נמצאות בשירות פעיל כחלק ממערך הצוללות של חיל הים. כאשר עד שנת 2009 תא"ל במיל' ישעיהו (שיקה) ברקת, שימש כנציג התאגיד מול מדינת ישראל. במהלך שנות 2009 הוחלף במפתיע ברקת באיש העסקים מיכאל (מיקי) גנור, אשר נכנס בנעיל של ברקת והחל לשמש כנציג התאגיד והמתווך לעניין רכש ושירותים של התאגיד מול מדינת ישראל. ממצאי החקירה מגלים, כי למפקד חיל הים דאז האלוף (מיל') אליעזר (צ'יני) מרום ולמשנה לראש המל"ל דאז אבריאל בר יוסף, היתה מעורבות דומיננטית בבחירתו של גנור לשמש כנציג המספנה במקומו של ברקת וזאת מתוך ציפייה לכאורה לקבלת תמורה מגנור במעלה הדרך עבור פועלם ונקיטת פעולות מצדם למימוש ציפייה זו. יודגש, כי שכרו של הנציג משולם על ידי התאגיד ומדובר בסכומי כסף משמעותיים ביותר המחושבים על פי אחוזים משווי העסקאות. בתקופה בה שימש גנור נציג התאגיד - בין השנים 2009 ועד לימי החקירה הגלויה במחצית שנת 2017 - הושלמה עסקת רכש כלי שיט מהתאגיד בשווי של מאות מיליוני אירו, והתקיימו מגעים לרכישת כלי שיט נוספים בשווי כספי רב עוד יותר.

לאורכה של החקירה עלו חשדות, כי במהלכה של התקופה הרלוונטית כאמור, שורה של עובדי ציבור ונושאי משרה בכירים, בעבר ובהווה, לצד גורמים עסקיים ופרטיים – כולם או חלקם – לקחו ו/או דרשו טובות הנאה מאיש העסקים מיקי גנור. בין במישרין ובין באמצעות מתווכים, בין בתשלומי שוחד במזומן ובשקים ובין בכסות של חוזי ייעוץ פיקטיביים. בין בעבור ביצוע פעולה הקשורה בתפקידם ובין על מנת להניע עובדי ציבור אחרים, בין בהקשר לעסקאות הצוללות וכלי השיט שנקרמו בין תאגיד טיסקרופ לבין מדינת ישראל כמפורט לעיל ובין בהקשר למיזמים עסקיים אחרים. עכשוויים ועתידיים, אשר קרמו עור וגידים בארץ ובחו"ל בשותפות עם גנור – וכל זאת תוך הימצאותם בניגוד עניינים מובהקים וחמורים בין תפקידם והאינטרס הציבורי עליו הופקדו ובין קידום ענייניהם העסקיים והפרטיים.

להלן עיקרי החשדות שנחקרו ביחס למעורבים המרכזיים בפרשה

• תא"ל (מיל') אבריאל בר יוסף - בתקופה הרלוונטית שימש בתפקיד מנהל ועדת חוץ וביטחון של הכנסת ובהמשך כיהן כמשנה לראש המועצה לביטחון לאומי (המל"ל) ואף היה מועמד ראש הממשלה לראשות המל"ל. לפי החשד, בר יוסף הוא שהציע לגנור לסייע בידו להפוך לנציג התאגיד הגרמני במקומו של ברקת; סייע ודחף בפועל למינויו אל מול גורמי ביטחון וממשל; פעל במסגרת תפקידו לאורך התקופה הרלוונטית לקידום עסקאות הרכש של כלי שיט. זאת, תוך דרישה לקבל תמורה מגנור כנגזרת ממעלות הסוכן שקיבל מהתאגיד - בין במישרין, בין באמצעות מקורביו תא"ל (מיל') שיקה ברוש, ובין באופנים אחרים.

- תא"ל (מיל') שי (שייקה) ברוש - מקורבו ותברו הקרוב של בר יוסף, שימש בתקופה הרלוונטית איש עסקים פרטי, כאשר לפי החשד "הוכנס" בכוונת מכון על-ידי בר יוסף כגורם מתווך בין בר יוסף לגורם במהלכה של עסקה לרכישת כלי שיט, וזאת על מנת לטשטש את ההקשר השחודי בין השניים. בהמשך, לפי החשד נחתם בין גנור לברוש הסכם ייעוץ פיקטיבי על סך 120 אלף אירו, אשר נועד להוות כסות להעברת כספי השחוד כאמור.
- אלוף (מיל') אליעזר (צ'יני) מרום - לפי החשד בעת שכינה כמפקד חיל הים פעל ביחד עם בר יוסף לכך שגנור ימונה כנציג התאגיד הגרמני במקומו של ברקת. כן פעל במסגרת תפקידו בעניין עסקאות רכש מהתאגיד. לאחר שחוררו משירות צבאי קיבל מרום כתמורה, לכאורה, כספים מגנור וזאת בכסות של שירותי ייעוץ שלכאורה סיפק לגנור, בסך מצטבר של כ- 600,000 שקלים (כ-120 אלף אירו).
- עורך דין דוד שמרון - שותפו של עורך דין יצחק מולכו במשרד עורכי דין. קרוב משפחתו של ראש הממשלה נתניהו ועורך דין הפרטי של ראש הממשלה ורעיתו. לפי החשד, עורך דין שמרון פעל בשליחותו של גנור בהיותו נציג התאגיד הגרמני, על מנת לקדם את עסקת ספינות המגן בין ישראל לתאגיד, תוך שהוא עושה שימוש במשתמע במעמדו ובקרבתו לראש הממשלה, אל מול גורמי ממשל ועובדי ציבור מולם פעל - ובהם יועצים משפטיים במשרד הביטחון, מנהלת הרשות לשיתוף פעולה תעשייתי והשקעות זרות במשרד הכלכלה ושותפו למשרד עורך דין מולכו. בהקשר לתפקידו הציבורי כיועצו ושליחו המיוחד של ראש הממשלה בעניינים מדיניים - וכל זאת מבלי שדיווח על כך ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ובניגוד למוטל עליו מכוח הסדר ניגוד העניינים החל על משרד עורכי דין. בתמורה לפעילותו כאמור בשליחותו של גנור, קיבל עורך דין שמרון לפי החשד מגנור תשלומים שהוגדרו כ"שכר הצלחה" במספר פעימות ובסכום המצטבר לכדי כ-270,000 שקלים, כאשר תשלומים אלה ניתנו הלכה למעשה עבור "פתיחת הדלתות" והשפעה על עובדי הציבור למען קידום ענייניו של גנור בעסקה לרכישת כלי השיט, ועל כן מעשיו עלו לכאורה לכלל "תיווך לשחוד".
- בנוסף, לפי החשד פעל עורך דין שמרון בשליחותו של גנור לקידום עסקת השקעת כספי קרן גרמניה-ישראל למדעים בסך 100 מיליון דולר בבנק "קרדיט סוויס" השווייצרי. בכך שכנסו בנעליו של גנור כמתווך פיקטיבי על מנת להסוות את מעורבותו של גנור בעסקה לאור ניגוד עניינים שחל בינו לבין יושב ראש הקרן עתליה רחנבאום - תוך שעורך דין שמרון מציג מצג שואו בפני גורמים בנקאיים בארץ ובחו"ל אודות מעורבותו האמיתית בעסקת ההשקעה. בתמורה לכך, על פי החשד - קיבל עורך דין שמרון במרמה עמלת תיווך בשיעור 20% מכספי ההשקעה, אותה העביר לגנור (בקיצוץ 20% שכר טרחה). וזאת כנגד הנפקת חשבוניות פיקטיביות עבור שירותי "ייעוץ" שלכאורה גנור סיפק למשרד עורכי הדין.
- עורך דין יצחק מולכו - שותף-מנהל במשרד עורכי הדין שמרון-מולכו. על פי החשדות שנחקרו, בעת ששימש בתפקידו הציבורי כיועצו ושליחו המיוחד של ראש הממשלה נתניהו לעניינים מדיניים ולמשא ומתן עם הפלסטינאים. נפגש עורך דין מולכו במהלך שנת 2012 עם גנור, לקוח המשרד, לבקשתו של שותפו למשרד עורך דין שמרון. לפי החשד במהלך מפגש זה דנו עורך דין מולכו וגנור בדרישת גרמניה להסרת חסמים מדיניים כתנאי לקידום מתן המענקים לטובת מימוש עסקה לרכישת כלי שיט ועסקאות כלי שיט עתידיות. לפי החשד, עורך דין מולכו לא דיווח על הפגישה ליועץ המשפטי של משרד ראש הממשלה, בניגוד למוטל עליו מכוח הסדר ניגוד העניינים החל על משרד עו"ד מתוקף תפקידו הציבורי האמור. ולכאורה אף היה מעורב בניסיונות להסרת חסמים מדיניים כאמור בהקשר לפלשתינאים.
- השר (לשעבר) אליעזר (מודי) זנדברג - לפי החשד, בעת שכינה כיושב ראש קרן היסוד, פעל לקידום ענייניו של גנור כנציג התאגיד הגרמני בישראל, תוך ניצול תפקידו ומעמדו הציבורי בעבר ובהווה, לצורך "פתיחת דלתות" עבור גנור וקבלת מידע מעובדי ציבור ומנבחר ציבור בהקשר לעסקאות כלי השיט - וזאת בתמורה לכספי שחוד שקיבל מגנור במספר פעימות ובסך המצטבר לכדי למעלה מ-100,000 שקלים.
- דוד שרן - בתקופה הרלוונטית שימש ראש המטה של שר האוצר דאז יובל שטייניץ, ובהמשך כראש הסגל של ראש הממשלה בנימין נתניהו. ולטענתו כיהן בתפקידים בכירים בחברת קו צינור אילת-אשקלון. לפי החשד, פעל שרן לטובת האינטרסים של גנור בעסקאות כלי השיט, וקיבל ממנו בין השנים 2013-2016 סכומי כסף במספר פעימות בסך מצטבר של כ-130,000 שקלים. וזאת באמצעות מתווכים עסקיים המקורבים לשרן, אשר הוצבו על ידי שרן במטרה להסוות ולטשטש את הקשר השחודי בינו לבין גנור. בנוסף נחשד שרן בגיוס תרומות דרך אנשי קש. לקמפיין הבחירות של השר שטייניץ, בשנת 2012.

תיק 3000 - ממצאים ומסקנות

עם סיום החקירה, עמדת משטרת ישראל היא כי נתגבשה בתיק זה תשתית ראייתית כדלקמן:

- תא"ל (מיל') אבריאלי בר יוסף - נתגבשה תשתית ראייתית לביצוע עבירות שחוד, מרמה והפרת אמונים וקשירת קשר לביצוע פשע.
- תא"ל (מיל') שי (שייקה) ברוש - נתגבשה תשתית ראייתית לביצוע עבירות שחוד, מרמה והפרת אמונים בצוותא. קשירת קשר לביצוע פשע, הוצאת חשבונית שלא כדין ועבירות הלבנת הון.
- אלוף (מיל') אליעזר (צ'יני) מרום - נתגבשה תשתית ראייתית לביצוע עבירות שחוד, מרמה והפרת אמונים, קשירת קשר לביצוע פשע, הלבנת הון ועבירות מע"מ (הוצאת חשבונית שלא כדין).
- עורך דין דוד שמרון - נתגבשה תשתית ראייתית לביצוע עבירות של תיווך בשחוד ("שחוד הונעה") בכל הנוגע למערכו יחסיו עם גנור, ועבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות והלבנת הון בהקשר למעורבותו בפרשת "קרדיט סוויס"
- השר (לשעבר) יושב ראש קרן היסוד אליעזר (מודי) זנדברג - נתגבשה תשתית ראייתית לביצוע עבירות שחוד, מרמה והפרת אמונים והוצאת חשבונית שלא כדין.
- דוד שרן - נתגבשה תשתית ראייתית לביצוע עבירות שחוד, מרמה והפרת אמונים, קשירת קשר לביצוע פשע, הלבנת הון ועבירות על פי חוק מימון מפלגות ובחירות.
- עורך דין יצחק מולכו - לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.
- במסגרת החקירה נתגבשה תשתית ראייתית לכאורית מספקת לביסוס חשדות גם כנגד מעורבים נוספים בפרשה, לרבות אנשי עסקים פרטיים שאינם נושאים במשרות ציבוריות.

במהלך ניהול החקירה ואיסוף הראיות נתגלו ליקויים בכל הנוגע לסדרי מנהל בקרב גופים שונים, אל מול גורמים עסקיים ופרטיים. וזאת בכל הנוגע לרכש ביטחוני ואסטרטגי למדינת ישראל. ליקויים אלו מחייבים הפקת תובנות ולקחים על ידי הגורמים המוסמכים לכך. על מנת לשפר וליעיל את הליכי הרכש הביטחוני במדינת ישראל ולהגן עליהם מפני אינטרסים זרים והשפעות פסולות מבט צופה פני עתיד. בכוונת המשטרה לפנות לגורמים הרלוונטיים ולהביא בפניהם מסקנות אלה.

דף זה עודכן לאחרונה בתאריך 15.11.2018

נספח ב.

הפרסום מיום 16.3.2019 בעמוד

הפייסבוק של הנתבע

 Go to Home



Moshe (Bogie) Ya'alon - משה (בוגי) יעלון

פרשת כלי השיט והצוללות (3000) היא פרשת השחיתות החמורה ביותר בתולדות המדינה.
צפו והפיצו.



March 16, 2019 at 11:47 PM · Public
Like · Page · Save · More



Like



React



Comment



Share

 Eddie Levdansky and 2.8K others

Write a comment...

Comment

Mention Friends

דורית דגן

הרוע הקינאה הרדיפה ניכר בפרצופך
איש רדוד ואפל. מזרע עמלק 

Like · React · Reply · More · Mar 22

תמי קדמי

אדון יעלון ובני גנץ גם אם אצטרך לבחור במרץ ורק לא לכחול לבן הייתם חבורה של פחדנים ולא
שמרתם על הבנים שלנו 68 חיילים וביניהם הבן הקטן שלי שרק בן 18 וחצי נהרגו בצוק איתן ו 2
שעדיין לא חזרו והכל במשמרת שלכם. דם ילדנו על מצפונם.

 6 · Like · React · Reply · More · Mar 17, 2019

tal edri replied · 2 replies

יעל רה

לו יה , ואותן נורמות וערכים שלאורם גדלנו והתחנכנו בארץ הזאת יוחזרו לאחר שיהיה כאן מהפך
בשלטון ! שני מושגים כה מהותיים אלה לא רק שכלל לא מוכרים לראש הממשלה הנוכחי אלא
שהיה לו די זמן והותר (למעלה מעשור !) כדי לרמוס ברגלו הגסה כל חלקה טובה שהוקמה כאן על
בסיס אותם נורמות וערכים שעמדו לנגד עיניהם של מייסדי המדינה !

 2 · Like · React · Reply · More · Mar 17, 2019

Tal Edri

קודם תקימו וועדת חקירה ממלכתית כיצד נפרץ טלפון נייד של רמטכ"ל לשעבר ויו"ר תנועה שבטח
מכיל מידע רגיש עם מספרי טלפון מיסרונים ותמונות של חברים מהסגל הפיקודי הבכיר של צה"ל.
איך אדם כזה חסר אחריות לכאורה מוריד אפליקציות לא בטוחות לטלפון הנייד שלו !!!
הוא עוד רוצה לנהל את המדינה !?

Edited  91 · Like · React · Reply · More · Mar 17, 2019

Eli Rozental replied · 29 replies

Eytan Eshkoli

נספח ג.

התקן אחסון דיגיטלי

נספח ד.

הפרסום מיום 20.3.2019 בעמוד

הפייסבוק של הנתבע

