



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

09 בפברואר 2026

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. בהמשך להחלטה מיום 26.11.2025, בהתייחס לתגובת המדינה ולמסמכים שצורפו אליה, בעניין הצגת ראיות הזמה לעד צחי חבקין בחקירתו - לאחר עיון במסמכים, אנו מאפשרים למאשימה להציגם בדיון, ולגבי כל מסמך, ככל שתהיה התנגדות של ההגנה, תינתן החלטה לאחר שמיעת ב"כ הצדדים.

2. אשר לבקשת ההגנה מיום 22.10.2025, בהתייחס לפרסום של העיתונאי אבישי גרינצייג לגבי אישורי היועמ"ש - המדינה העבירה לעיונו פרוטוקול ישיבה מיום 17.7.2016, בהנחה שמדובר בפרוטוקול אליו התייחסה הכתבה. לאחר עיון בפרוטוקול, מצאנו כי ישנן אמירות של היועמ"ש, שעל פני הדברים עשויות להיות רלוונטיות לעניינו, כמפורט להלן:

עמ' 7 -

י"מ: על מה אישרתי לחקור בנושא זה? 2000; בחירות 2009 - זיוף ומימון כפול; והקרחון - מתנות בסכומים מאוד גדולים לב.נ. אתם עכשיו מתחילים בדיקה אחרת לגמרי, בדיוק על דברים שלא אישרתי. אמרתי להתמקד בשלושה נושאים אלה. נושאים אחרים - או שהתיישנו או שהם קטנים. [לגבי ה].. נושא העיקרי - הקרחון - האם היה מפעל של כסף גדול, אנשי עסקים, אין פה את הבשר שחיפשתי, בשלב זה. עם כל הכבוד לסיגרים, שמפניה, חליפה - זו לא התעשייה שאנחנו חושדים שאולי יש. ושם נצטרך לחפש גם נסיבות מחמירות - שאני עוד לא רואה פה. זה בפירוש לא מה שאני אישרתי בזמנו.... עכשיו הולכים לחקור את ב.נ., שאין לי בעיה שתחקרו, אם תמצאו על מה."



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 09 בפברואר 2026

עמ' 8 –

"י.מ.: אני כשהתחלתי את הבדיקה היה לי סיפור של ס.ס, שהיה ברור ומפורט, עם קלטות שאני הבנתי שהן מדויקות. הוא תיאר משהו מאוד גדול בשלושת ההקשרים שדיברנו. התרשמתי מכמות עדות של ס.ס, שלא היו מחלוקות לדעתי, הוא אמר שהוא לא יודע כמעט כלום – תלכו לא.ה. שיודע הכל. הלכנו לא.ה. "שיודע הכל", ומסתבר שהוא יודע מעט מאוד.... חשוב לי שתבינו את זה – כשאני מאשר כיון מסוים אז אני מאשר כיוון מסוים, אבל אתם במקום אחר. היה לי משהו משמעותי נוסף – ס.ס.ו.א.ה. – ס.ס. זה כמעט כלום, אבל א.ה. – על זה לתת עד מדינה, אני לא חושב שאנחנו בכיוון הזה."

עמ' 9 –

"י.מ.: נתתי אישור על לחפש את הקרחון."

עמ' 10 –

"י.מ.: אם כל מה שהביא את המבקר זה עוד שתי טיסות אין בדיקה על זה. ובטוח לא על א.כ. הבדיקה הגיעה מהמחשבה שמה שהביאו לנו המקורות – קלטות, מהן אם מישהו מבפנים יספר, והם לא הביאו. זה הסיפור."

"י.מ.: אני אמרתי על מה בודקים – יש לי מנדט שאני מחליט לגבי חקירת רוה"מ. אם טעיתי – קחו אותי לבג"ץ. אני מאוד שלם עם ההחלטה שלי, שהיא שקולה וזהירה – זה רוה"מ, שמצד אחד נבחר בישראל והוא מצד שני צריך לנהוג כדין.... הסיפור הגדול ביותר – אינדיקציות לקיום של בנק גדול וזה – זיהיתי מהקלטות בעיקר – את הפוטנציאל שס.ס.ו.א.ה. יכולים להביא, אבל בסוף אף אחד לא היה מנוף על השני."

"פ.מ.: עדיין מה שנקרא הקרחון – נגיד מני שם דגש להביא את ה... הזה. זה נשמע לא הגיוני ששניים שראו נותן מתנה של 12,000 דולר. זה נראה לי דבר הגיוני להתקדם בכיוון הזה. ארנון מילצ'ן...."

"י.מ.: אני לא יודע אם על אריזת סיגרים מלפני 10 שנים אני אחקור אותו."

"י.מ.: הביאו מה שהביאו, בעיני המפתח היה הקלטות האלה. אני לא רוצה להגיד מה אני חושב על התמלול – הן הציגו תמונה לא מדויקת, שהטעתה אותה. בסוף ס.ס. אמר מה שאמר, ואומרים שמאמינים לו – אז נכון, הקרחון קרס. כדי להגיע לקרחון היה צריך להגיע לעדים שיודעים מה קורה ויכול להיות שאין דבר כזה. אני לא מתלהב מזה שלוקח שמפניה, סיגרים או חליפה – זה לא טוב, אבל על דברים כאלה מלפני 10 שנים אני לא פותח חקירה פלילית מול רוה"מ."



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 09 בפברואר 2026

3. המדינה העבירה לעיונו פרוטוקולים נוספים של ישיבות בהשתתפות היועץ המשפטי לממשלה. לא מצאנו כי יש בהם חומרים נוספים שיש להעביר להגנה מעבר לאלה שכבר הועברו בעבר.

4. המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב בשבט תשפ"ו, 09 בפברואר 2026, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
סגנית נשיא

