

המערער

הרמטכ"ל

ע"י פרקליטות המדינה - המחלקה למשפט העבודה
מרח' מח"ל 7, ירושלים
טל': 073-3928129 ; פקס : 02-5419660

- נ ג ד -

המשיב

רס"ן גלעד פרנקן

ע"י ב"כ עו"ד ש. ציפורי
מהסנגוריה הצבאית המחוזית
טל': 03-6242990 ; פקס : 03-6242991
מייל : zipori@z-r-law.com

הודעה מעדכנת מטעם המערער

1. בהתאם להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 14 בנובמבר 2021 ומיום 23 בדצמבר 2021, מתכבד המערער לעדכן בעמדתו, כדלקמן.
2. הצעתו של בית המשפט הנכבד כפי שהוצגה במסגרת הדיון שנערך בפניו ביום 14 בנובמבר 2021 הובאה בפני המערער. לאחר ששקל את ההצעה בכובד ראש, מצא המערער כי אינו יכול להיעתר לה.
3. ביסוד עמדתו של המערער עומדת תפיסת האחריות הרחבה הנוהגת בצה"ל, כפי שפורטה במסגרת הערעור. בהתאם לתפיסה זו, למפקד אחריות כוללת לנעשה ביחידתו. מחובתו, בין היתר, לפעול באופן יזום על מנת להטמיע בפקודיו את ערכי צה"ל, לקיים פיקוח ובקרה אחר הנעשה ביחידתו, ליזום ולהנחיל ביחידה נורמות חיוביות ולייצר בקרב פקודיו מחויבות לפעול בהתאם לערכי צה"ל והנחיותיו.
4. על-פי תפיסה זו, מקום בו נפלה שורה של כשלים חמורים בתפקוד של יחידה, די בכך כדי שמפקדיו של מפקד היחידה יקבעו, במסגרת סמכותם, כי התנהלותו של מפקד היחידה לא עמדה במצופה ובנדרש ממנו, וכי הוא לא מימש את אחריותו הפיקודית – ויטילו עליו צעדים פיקודיים בהתאם.
5. לעמדת המערער, פסק-דינו של בית המשפט קמא חותר תחת תפיסת האחריות הפיקודית הנוהגת והראויה בצה"ל, ויש בו כדי לפגוע באפשרות לדרוש ממפקדי צה"ל אחריות רחבה, כמצופה מהם.

6. יתר על כן, במבחן התוצאה, לעמדת המערער, הקביעה כי לא ניתן להטיל על המשיב צעדים פיקודיים **כלשהם**, אינה מתקבלת על הדעת – במישור הפיקודי, ואף מבחינה משפטית. ודאי שכך, נוכח הצעדים שננקטו בעקבות אירוע מותו הטראגי של רב"ט ניב לובטון ז"ל כלפי כל המעורבים, בהם מפקדו של המשיב, אשר ננזף.

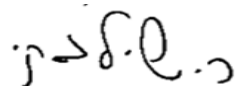
7. אשר לצעדים הפיקודיים בעניינו של המשיב, אף לאחר בחינה נוספת ותוך מתן משקל להערות של בית המשפט הנכבד, מצא המערער כי אינו יכול למסור הסכמתו לכך שיינקט כלפי המשיב צעד פיקודי של נזיפה בלבד וביקש כי תובא בפני בית המשפט הנכבד עמדתו הנחרצת, על-פיה הכרחי בראייתו לנקוט כלפי המשיב צעדים פיקודיים משמעותיים שיבטאו כנדרש את האחריות הפיקודית המוטלת עליו, בהתאם לתפיסה המוצגת לעיל.

8. להשלמת התמונה, מתוך נקודת מוצא זו, נבחנה גם האפשרות להגיע להסכמה עם המשיב, שיהיה בה כדי לייתר את הצורך בהמשך הדיון בערעור, ובין הצדדים התקיים שיח ממושך בעת האחרונה. ואולם לאור פערים משמעותיים בין עמדות הצדדים, עליהם לא עלה בידיהם לגשר, לא השתכלל השיח לכדי הסכמה.

9. בנסיבות אלה יבקש המערער כי בית המשפט הנכבד ייתן ביטוי בפסיקתו לתפיסת האחריות הפיקודית הרחבה הנוהגת בצה"ל וכי יורה על ביטול פסק-דינו של בית המשפט הנכבד קמא; ולמצער, כי בית המשפט הנכבד ישיב את עניינו של המשיב לבחינה מחודשת של המערער בכדי שיקבע את הצעדים הפיקודיים ההולמים בנסיבות העניין.



ליטל סדובסקי, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקה למשפט העבודה
בפרקליטות המדינה



רחל שילנסקי, עו"ד
מנהלת המחלקה למשפט העבודה
בפרקליטות המדינה

היום: 29.12.2021