

תגובת עו"ד טל גבאי - סנגורו של אייל גולן

"אין מחלוקת שהגנה על נשים הינו אינטרס ראשון במעלה, אך יחד עם זאת, אל לנו כחברה לעצום את עינינו, כאשר ברור לחלוטין כי כל המטרה בכתבה היא להפעיל לחץ פסול על אייל להתפשר עם ט' ו-נ' בתביעה הכספית שהוגשה על ידן, ובתוך כך להמשיך ולגרום נזק עצום לו ולמשפחתו. לא ברור כלל ועיקר מה הערך העיתונאי שבכתבה זו שכן היא ממחזרת טענות משוללות כל יסוד שנבחנו שוב ושוב על ידי גורמי המקצוע הרלוונטיים והוכחו כלא נכונות, גם אם הפעם הן מובאות בפנים גלויות.

הכתבה מהווה דוגמה של ממש לחשבון נפש שאנחנו כחברה צריכים לעשות באשר לקלות הבלתי נתפסת שבה רומסים את שמו הטוב של אדם, שהרי מה המשמעות של ההחלטה על גניזת תיק חקירה, אם שוב ושוב ניתן פתחון פה לט' ו-נ' לשוב על גרסה שנבחנה ביסודיות על ידי הפרקליטות ונמצאה בלתי אמינה ?

העובדה שבצעד חריג תיק החקירה נפתח מחדש 10 שנים לאחר שנסגר בשנת 2013, והוחלט לסגור אותו פעם נוספת, לא לפני שנבחן במסרקות ברזל הן על ידי ימ"ר ת"א והן על ידי בכירי הפרקליטות, מדברת בעד עצמה ומלמדת שלא נפל כל רבב בהתנהלות של אייל כלפי ט' ו-נ', ועל כן ברור לחלוטין כי התלונה המחודשת ושלל הפרסומים סביבה נועדו על מנת לנסות ולהשיג רווח משני עבור התביעה הכספית שהוגשה על ידן בשנת 2020.

ברי לכל, כי ההחלטה על גניזת התיק (בפעם השנייה) הינה הרמטית ומדברת בעד עצמה ויש בה כדי לנקות אחת ולתמיד את אייל מכל אשמה, שהרי אין המדובר ב"עוד תיק" אלא מדובר באחד התיקים הכי תקשורתיים במדינה עם מתלוננות ועורכות דין שבחרו לנהל את המערכה באמצעות קמפיין תקשורתי, ובתוך כך הכפישו ופגעו בשמו הטוב של אייל, הפיצו שקרים ובדיות, והפעילו לחצים אדירים על מקבלי ההחלטות להגיש כתב אישום בתיק.

להמחשת הלחץ שהופעל על המדינה והאופן הפסול שבו פעלו, נזכיר כי ט' ו-נ' התייצבו לעימות במשטרה עם אייל, כאשר הן מצוידות, מכף רגל ועד ראש, במכשירי הקלטה מוסווים. כך באו הדברים לידי ביטוי במזכר שערכה המשטרה: **"בזמן ההליכה לכיוון המעליות, עצרו הבנות והוציאו מתוך בגדיהם מכשירי הקלטה. זיהיתי מספר רב של מכשירי הקלטה"**.

אירוע זה איננו נעשה בחלל ריק שכן ט' ו-נ' השקיעו את כל מרצן וזמנן על מנת להשחיר ולפגוע בשמו הטוב של אייל ברשתות התקשורתיות השונות וזאת לאורך עשור וכך גם בכתבה זו. את התנהלות ט' ו-נ' היטיבה לתאר לא אחרת מאשר המדינה בתגובתה במסגרת ההליך האזרחי: **"עסקינן בהליך שלעיתים נדמה שרק מקצת ממנו מתנהל כהליך משפטי, בעוד מיטב מרצן של התובעות מושקע בפלטפורמות תקשורתיות ופרסומיות ומקבילות"**.

יאמר, כי כבר בראשית החקירה ניתן היה להעריך כי הסיכוי ש"התלונה המחודשת" תבשיל בסופו של יום לכתב אישום הינו אפסי לחלוטין, זאת מאחר שתוכנה של תלונה זו עומד בסתירה מוחלטת לעדויותיהן המקוריות, אשר נמסרו במסגרת חקירת המשטרה הקודמת, בשנת 2013, ומהן עלה כי לא נפל כל רבב בהתנהלותו של אייל.

בהקשר זה די אם נפנה לדברים שנכתבו על ידי לא אחרים מאשר המשטרה ופרקליטות המדינה בכתב ההגנה שהוגש על ידן בגין אותה תביעה כספית שהוגשה על ידי ט' ו-נ', ובו צוין במפורש כי **"גרסתן החדשה בכתב התביעה אינה עולה בקנה אחד עם גרסתן המקורית"**. ובהמשך: **"לגבי חלקם של האירועים שיתוארו להלן,**

התובעות עצמן לא טענו כי האירועים נעשו שלא בהסכמה, ובחלק מהמקרים אף טענו פוזיטיבית שהדברים נעשו בהסכמה, וזאת בניגוד לנטען בכתב התביעה".

אם ניקח לדוגמה את האירוע באילת, ט' ו- נ' ציינו בחקירת המשטרה בשנת 2013 שמדובר היה באירוע מיני בהסכמה בינן לבין חברו של אייל. לעומת זאת, בתביעה הכספית שהוגשה על ידן בשנת 2020 הן שינו את גרסתן, מקצה לקצה, וצינו לראשונה שיחסי המין היו בניגוד לרצונן. ב"תלונה המחודשת" במשטרה בשנת 2023 הן כבר הפליגו בדמיוןן למחוזות רחוקים וטענו שהן "נאנסו באלימות" על ידי אותו החבר. איך ניתן לקבל גרסה של "אונס באלימות", לאחר שנאמר בתלונה הראשונה שהדברים היו בהסכמה, ועוד הובהר במפורש על ידן שלא נעשה שימוש בכוח.

אגב באותה תלונה ספרו ט' ו-נ' שלאחר האירוע הן בילו בביתו של החבר, וממילא לא ציינו, דבר וחצי דבר, באשר לכך שאייל ביקש מהן "לפנק" את אותו חבר. אם לא די בכך, ט' ו-נ' אף היו חלוקות בשאלה מי מבניהן קיימה יחסי מין עם אותו חבר. בעוד שט' מסרה ששתיהן שכבו עם החבר הרי שני טענה שהיא סרבה ולא קיימה עמו יחסי מין. עובדה זו לא מנעה מהן לטעון בשלב מאוחר יותר כי הן בכלל נאנסו על ידי אותו חבר.

במילים אחרות, אין פרט אחד זהה בין שלוש הגרסאות שניתנו ולא בכדי הוחלט על ידי המדינה שלא להאמין להן.

כך גם האירוע הנטען בחדר המדרגות הינו שקרי מתחילתו ועד סופו ולא התקיים כלל, לא בחדר המדרגות ולא בשום מקום אחר בבית. די אם יצוין בהקשר זה כי ט' ציינה במפורש בהודעה הראשונה שלה במשטרה בשנת 2013 כי לא היה בינה לבין אייל כלום באותו הערב (במהלכו טרחה לשקר לו שהיא בגירה) וממילא היא לא ציינה כי ביצעה אקט מיני בחברו של אייל.

הדברים מגיעים עד כדי אבסורד, שכן אף בתביעה הכספית שהוגשה על ידה 7 שנים מאוחר יותר, ט' איננה מציינת דבר וחצי דבר בעניינו של החבר.

גם הניסיון לקשר את אייל למעשים של אביו, הינו ניסיון נלוז, ולראיה האב נשפט והועמד לדין בגפו, לפיכך הדיבור על "מנגנון" משולל כל יסוד. כך גם הטענה שמובאת בכתבה, אשר קושרת את אייל למקרים אחרים שלכאורה אירעו על ידי אנשים בסביבתו, היתה בלב חקירת המשטרה והופרכה לחלוטין. נשאל את הברור מאליו - אם אכן מדובר ב"מנגנון" איפה כל יתר הנשים שטוענות לניצול? כאמור מלבד ט' ו-נ' - אשר הגישו תביעה כספית נגד אייל ובמסגרתה טענו לראשונה כי הן נוצלו על ידו, וזאת בניגוד לנטען על ידן במשטרה בשנת 2013 - אין אף אישה אחרת שטוענת לניצול, ועל כן הדיבור על "מנגנון" ריק מתוכן.

אם לסכם, המדינה היא שקבעה שלא ניתן ליתן אמון בגרסתן של ט' ו-נ', אשר פעלו כבר במהלך החקירה להוצאת חומרים רגישים באופן בלתי חוקי, ומשתמשות בתקשורת ליצירת מנופי לחץ על הליכים משפטיים לרבות בכתבה זו, והכל במטרה לסחוט כספים, וזאת בהובלת עורכות דינן. נראה, כי זה המקום לספר לצופים שט', אשר יוצגה גם היא עד לאחרונה על ידי עו"ד שמילוביץ וביחד פעלו השתיים, כתף אל כתף, על מנת להעצים את הרדיפה והפגיעה התדמיתית באייל, בחרו כעת להפנות את חרצובות לשונן האחת כלפי רעותה, כאשר בבלייל הרפש מועלות אמירות אודות חוסר מהימנותן של השתיים, עד כדי כך שט' הגישה נגד עו"ד שמילוביץ תלונה לוועדת האתיקה, אשר עוסקת בענייני שכר טרחה מופרז ובהתעמרות נפשית, לרבות כך שעו"ד שמילוביץ הגדירה את ט' כשקרנית, על כל המשתמע מכך.

כידוע, אייל הינו אחד הזמרים המוכרים והמוערכים במדינת ישראל. למותר לציין כי מחזור ה"סיפורים" הישנים בעניינו כמו גם בכתבה זו מסבים נזק אדיר לשמו הטוב, כאשר בנסיבות העניין המדובר בנזק אשר אין לו כל הצדקה מינימלית, ולראיה - ההחלטה על גניזת התיק."