

בעניין: עו"ד שפיק רפול

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580278697
ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או שקד בן עמי ו/או אלון ספיר
מרח' יפו 208 ירושלים
ת.ד. 4207 ירושלים 91043
טלפון: 02-5000073, פקס: 02-5000076

העותרים

נ ג ד

- 1. בנימין נתניהו, ראש הממשלה**
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל ראבילו, הגן הטכנולוגי, בנין מס' 1, מנחת ירושלים
טל: 02-6490649-02 פקס: 02-6490659
וכן ע"י עו"ד אבי הלוי היועץ המשפטי של הליכוד
מכנרת (מושבה) ד.נ. עמק הירדן 15105
טלפון: 04-6709330, 052-4326312 פקס: 04-6709443
- 2. ממשלת ישראל היוצאת**
- 3. ד"ר אביחי מנדלבליט, היועמ"ש**

תגובת המשיב 1

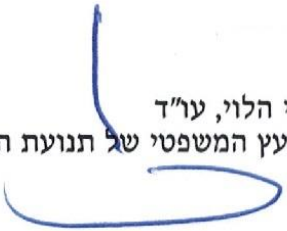
בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד ראש הממשלה ויו"ר הליכוד מר בנימין נתניהו, להתייחס לבקשה, כי יודיע על התפטרותו מכל תפקידיו המיניסטריליים, כדלקמן:

1. כידוע, ראש הממשלה כופר מכל וכל באישומים המיוחסים לו ועומדת לו הזכות להוכיח את חפותו בהתאם לקבוע בדין.
2. סעיף 23 לחוק יסוד: הממשלה דן במקרה של שר שהוחלט להגיש נגדו כתב אישום וקובע בהאי לישנא:
"א) כתב אישום נגד שר, למעט בעבירות שייקבעו בחוק, יוגש ויתברר בבית משפט מחוזי; ...
ב) בית המשפט שהרשיע שר בעבירה, יקבע בפסק דינו אם יש באותה עבירה משום קלון; קבע בית המשפט כאמור, תיפסק כהונתו של השר ביום מתן פסק הדין.
ג) סעיף זה לא יחול על ראש הממשלה."

עיננו הרואות, כי בסעיף 23 לחוק יסוד: הממשלה נקבע באופן מפורש, שאינו משתמע לשני פנים, כי בית המשפט שדן באישומים נגד שר, הוא זה שצריך לקבוע אם יש בעבירה משום קלון, ורק לאחר החלטתו שהשר מורשע ושיש בעבירה קלון, תיפסק כהונת השר.

3. אלה הסבורים שעל שר להתפטר מתפקידו, סומכים את טענותיהם בעיקר על הפסיקה שנקבעה בבג"צ 3094/93 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל**, פ"ד מז(5) 404 בהלכה הידועה כהלכת השר דרעי, ועל פסקי דין דומים אחרים. לטעמנו פסיקה זו אינה רלבנטית לענייננו, בין השאר מהסיבות דלקמן:
- ראשית – ההלכה האמורה נפסקה לפני שנחקקה הוראה מפורשת בענין בחוק יסוד: הממשלה. החקיקה המפורשת בסעיף 23 לחוק יסוד: הממשלה היא הקובעת בענייננו. שנית – הלכת השר דרעי מתייחסת לחובה כביכול הקיימת לראש ממשלה לפטר שר שמוחלט להגיש נגדו כתב אישום. במקרה דנן לא ניתן לחייב את ראש הממשלה לפטר את עצמו מתפקידו כשר ולכן אין משמעות להלכת השר דרעי.
- שלישית – חוק יסוד: הממשלה מעניק מעמד מיוחד לראש ממשלה לעומת שרים אחרים בממשלה ומעמד מיוחד זה אמור לחול עליו גם בתפקידו כשר בממשלה.
4. יתר על כן, אמון הציבור במערכת המשפט מחייב שקביעתו המפורשת של המחוקק בחוק יסוד היא זו שתקבע את הרף המחייב. התערבות שיפוטית בענין זה, אינה ראויה ותפגע קשות בעקרון הפרדת הרשויות, בדמוקרטיה הישראלית ובסמכותה של הכנסת להסדיר את הסוגיה בחוק יסוד מפורש כפי שעשתה.
5. מבלי לפגוע בטענות ראש הממשלה שפורטו לעיל, ובטענות אחרות העומדות לו בענין זה, **ראש הממשלה מודיע, כי יחדל לכהן כשר עד ליום 1.1.2020 ולתפקיד זה ימונו שרים אחרים. ראש הממשלה ימשיך לכהן כראש ממשלת ישראל כקבוע בחוק.**
6. באשר ליתר הסעדים שנדרשו בעתירות, ראש הממשלה סבור אף הוא כמו המשיב 3, כי יש לדחות את שתי העתירות על הסף. היה והעתירות לא תידחנה על הסף על ידי בית משפט נכבד זה, ראש הממשלה מבקש, כי יתאפשר לו להגיש תגובה מטעמו.

אבי הלוי, עו"ד
היועץ המשפטי של תנועת הליכוד



אבי הלוי, עו"ד



מיכאל ראבילו, עו"ד