



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה
פ"ר 19-01-22975
פ"ר 19-01-22968

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המבקשים

1. החדשות 13
2. חן מענית
3. גלובס בע"מ
4. כאן תאגיד השידור הישראלי
5. צח שפיצן
6. עמותת ועשית הישר והטוב
7. ד"ר חיים שטנגר עו"ד

נגד

המשיבים

1. עו"ד אפרים נווה
2. תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה
- תחנת משטרה 156
3. עיתון הארץ
4. הנהלת בתי המשפט
5. עו"ד פלונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

נוכחים:

- ב"כ המבקשת 1 עו"ד גליקמן ועו"ד פילק
- ב"כ המשיב 3 עו"ד אוריאלן אשכולי
- ב"כ המבקש 4 והמשיבה 3 עו"ד ליבליך
- המבקש 7 בעצמו
- ב"כ המשיב 1 עו"ד בועז בן צור, עו"ד כרמל בן צור, עו"ד גיא רווה
- המשיב 1 בעצמו
- ב"כ המשיבה 2 עו"ד אררה
- ב"כ המשיבה 4 עו"ד ברק לייזר
- ב"כ המשיבה 5 עו"ד כרמלי
- נוכח מטעם המשיבה 3 הכתב גיוש בריינר

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

לשאלת בית המשפט, אין למי מהנוכחים התנגדות כי הבקשה תישמע בפני מותב זה, במובן של בית משפט השלום בתל אביב דווקא.

עו"ד שטנגר:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 אני מבקש מבית המשפט לשמוע הקלטה שהגיעה לטלפון שלי ואיני יודע מה מקורה. ההקלטה היא
2 בין שני גורמים, לגבי עברו הפלילי לכאורה של יולי רוזנברג, אשר אומר כי יש צו איסור פרסום ואני
3 סבור כי הדבר הזה יצא החוצה מ-3 מקורות, או ממר רוזנברג או ממר נווה או מהכתב.
4 כדי שלא יטענו שבין 30:03 לבין הדיון היום תמללתי את ההקלטה.
5 מדובר בחומר שהוצא בניגוד לצו איסור הפרסום ולכן הוא רלבנטי לדיון.
6 לשאלת בית המשפט למי מהצדדים טענה בדבר זכות עמידה למי מהצדדים האחרים:

עו"ד בן צור:

9 הראשון זה עיתון הארץ. חרף צו איסור פרסום וחרף צו איסור פרסום שניתן בימים האחרונים
10 החליט על דעת עצמו שהוא עושה דין עצמי והוא מפר את אותם צווים ומתייחס לחומרים הנתונים
11 שהיו במכשיר הטלפון הנייד של מר נווה. משעה שגורם הפר צו איסור פרסום, לבוא בדיעבד לבקש
12 להסיר צו איסור פרסום, הגורם הזה ניגע ובחוסר תום לב, ההלכה קובעת כי במקרים אלו אי אפשר
13 ליתן צו למי שהפר את הצו.
14 באשר למר שטנגר, הוא לא אמצעי תקשורת. יש לו עמותה שעוסקת בכך אך זה לא נותן שום מעמד
15 ובנסיבות אלו, אין גם למר שטנגר מעמד.
16 מפנה להחלטה האחרונה של בית המשפט העליון בעניין הדיון שהיה ביחס להקלטות שבוצעו במטה
17 הכללי, התייחסנו לאותה הלכה במסגרת טיעוננו ושם בית המשפט העליון התייחס לסוגיה של זכות
18 העמידה וקובע כי מי שלא היה צד להליך לא יכול פתאום להצטרף להליך הקיים ולכן עיתון הארץ
19 לא יכול לטעון היום.
20 מפנה לפסקה 8 לבש"פ 8367/19.
21 לא מדובר בבעל דבר, לא בכלי תקשורת שאלו הצדדים שאמורים להיות בתהליך. עמותה זה גם לא
22 איש תקשורת ולכן למר שטנגר אין מעמד בתיק זה.

עו"ד ליבליך:

25 בית משפט הורה לצרף את כל הבקשות יחד. הגשנו הודעה לבית המשפט. אם לחברי יש טענות לגבי
26 כך, זו בקשה אחרת לחלוטין. אנו כאן כמשיבים.

עו"ד בועז בן צור:

29 נודע לנו על הבקשה אתמול. יש החלטה קצרה של כב' השופט קאפח.
30 עיתון הארץ לא משיב. העמדה המהותית של עיתון הארץ שהוא רוצה להסיר את צו הפרסום.
31 ככל שעיתון הארץ מבקש להסיר את צו איסור הפרסום, הרי הוא בחזקת מבקש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

עו"ד ליבליך:

1 כל מה שנעשה נעשה בה תאם לצווים שניתנו, בכפוף לצווים, בכפוף להוראת הדוברות והמשטרה.
2 איני יודעת מה הבסיס לכתבה כפי שחבריי לא יודעים. המשטרה מסרבת להגיד אם זה מהטלפונים.
3 אף אחד לא אומר שזה מהטלפון. אם כך, היינו פועלים לפי הוראת בית המשפט.
4

עו"ד בועז בן צור:

5
6 נדמה לי שיש יושרה מינימלית. יום לפני כן פנה אלי הכתב וביקש ממני לפרסם, אמרתי שיש צו
7 איסור פרסום, למחרת הוא התקשר ואמר שהם מעלים את הכתבה. תוך שעה הגשנו בקשה לבית
8 המשפט.
9

עו"ד כרמלי:

10
11 בתיק שלנו הצו המקורי הוגש מתוך סעיף 70 ה', בהתחלה בהסכמת הצדדים והתיק הגיע לבית
12 המשפט העליון אשר קבע את אשר קבע לגבי מרשתי. מי שמבקש היום לא היה צד להליכים, אז.
13 מה שהשתנה לגבי הלקוחה שלי, שהסעיף מדבר על מי שהוא בגדר חשוד. התיק שלה נסגר בעילה
14 של חוסר אשמה. מכאן שהסעיף קובע שהצו יכול לפקוע בהגשת כתב אישום או בדרך אחרת שבית
15 משפט יקבע. בית משפט עליון קבע כי קו פרשת המים יהיה הגשת כתב אישום כאדם פרטי. מה
16 שמבקשת העמותה הוא לחדור או לפרסם התכתבויות אישיות של מישהו שהוא אינו בגדר חשוד.
17 מכח זה שהמבקשת לא היתה צד להליכים בהתחלה, אין לה זכות עמידה.
18

עו"ד שטרנגר:

19
20 העמותה שאני מדבר היא לא עמותה שמדברים עליה. העמותה שלנו היא ציבורית. כתוב במפורש
21 מה מטרות העמותה. לאור כל הפסיקה של התנועה לאיכות השלטון. להפיס דעתם של אחרים, הצד
22 אני מסכים עם עו"ד כרמלי לחלוטין. אין לי שום עניין בתיק סגור.
23 אבקש לחקור ולהשמיע את ההקלטה.
24

עו"ד אשכולי:

25
26 אנו מתנגדים לבקשה להשמיע הקלטה. יש משהו שמתייחס גם לכתב העיתון ולא ניתנה לנו אפשרות
27 לבדוק. הכתב לא נמצא כאן.
28

עו"ד שטרנגר:

29
30 אם חומר הודלף ויצא החוצה וחל צו איסור פרסום, אין צורך בצו איסור פרסום.
31 אם הצד שכנגד מוותר על החסיון, חברתי לא תוכל לטעון לחסיון. יש הסכמה של החוקר רוזנברג
32 שניתן לעשות שימוש בהקלטה. מקור המידע הסיר את החסיון.
33
34
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

עו"ד בועז בן צור:

יש בקשה, יש מסגרת דיון, ביקשו לפרסם נתונים מסוימים. כשאין מעמד זו סוגיה אחת. זה לא חלק מהבקשה.

החלטה

אשר לעניין זכות העמידה – אתייחס לכך בהחלטתי בסוף הדיון.

לעניין הבקשה להעיד את עו"ד נווה וכן הבקשה להשמיע הקלטה, תפקידו של בית המשפט הוא להקפיד על תחילת הדיון בגדרי הבקשות.

כפי שקבעתי בהחלטתי בעניין ההעדה של עו"ד נווה, לא מוכרים לי סדרי דין של העדת המשיב בבקשה לביטול צו איסור פרסום ולא מצאתי לחרוג מהמקובל בעניין זה.

אשר להשמעת הקלטת – מפאת ההקפדה על גדרי ההליך והבקשות המקוריות והתגובות שניתנו, אין מקום לפרוץ גבולות.

הבקשות נדחות.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תש"פ, 08/01/2020 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

עו"ד אשכולי:

הבקשה היא ממוקדת אך ורק לעניין ההתכתבות בין עו"ד נווה לבין השופט הבכיר. הבקשה נתמכת בעמדת הרשות השופטת ובעמדת השופט הבכיר ואין התנגדות גורפת של המשטרה לבקשה.

השיחה עצמה צורפה כנספת, אינה שיחה בעלת כל מימד פרטי או אישי. מדובר בשיחה שיש בה גם מימד ציבורי. היא מתנהלת בין מי שהיה יו"ר לשכת עורכי הדין והשופט הבכיר. השיחה מתייחסת לעניינים ציבוריים.

כל הדברים המתוארים על ידי השופט, הם בדיוק הדברים שקורים עכשיו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 בחנו את השיחה ואנו סבורים שיש משום עניין ציבורי. כבי' השופט הבכיר סבור גם הוא שהשיחה
2 מתייחסת למינוי תפקידו. לגבי חלקו בשיחה הוא מבקש את הפרסום בצורה ברורה.

3

4

ב"כ המבקש 1:

5

אין לנו עניין, גם אם יותר לפרסם באופן גורף את כל התכתובות.

6

הנוק גובר על הפרסום.

7

8

עו"ד גליקמן:

9

הבקשה שלנו יותר רחבה מהבקשה של חברתי. יש עוד שיחות עם שופטים בחומר הזה. יצאו צווים

10

גורפים על הכל. הצווים האלה חלים על כל התכתבות שיש עם גורמים במערכת המשפט. בסופו של

11

יום, תיבחן השאלה האם ההתכתבות פוגעת בפרטיות. השופט הבכיר אומר שלא.

12

אני סבור שניתן לקבוע אמות מידה. מה שלא קשור לכתב החשדות אין לו עניין ציבורי. אני סבור

13

שבית המשפט צריך לומר ההפך. הדבר היחיד שבית המשפט יצטרך לבחון בפעם הבאה זה האם

14

ההתכתבות פוגעת לכשעצמה.

15

זה שמר נווה הוא צד לשיחה, אני לא סבור שההתכתבות פוגעת בפרטיות שלו.

16

השיקול המכריע הוא תוכן הפרסום.

17

העובדה שהמשטרה החליטה לא לבדוק נושא מסוים, היא לא ממצה את העניין הציבורי. יכולות

18

להיות מהחומרים סוגיות מטרידות, גם אם לא במישור הפלילי. ההחלטות של המשטרה מה לחקור

19

ומה לבדוק לא ממצות את העניין הציבורי.

20

21

עו"ד אררה:

22

כמי שמלווה את החקירה מהיום הראשון, אין לי אלא להפנות לצווים שבית המשפט חתם עליהם

23

אלא להפנות לצווים שבית המשפט חתם עליהם ולהנחיות של פרקליטות המדינה בנושא כיווני

24

החקירה.

25

מדברים על הדלפה ופרסומים, לנו הפרסום הזה לא היה מוכר עד לרגע שבו הוא נחשף, בגלל שאופי

26

החקירה המיוחד בתיק הזה הכתיב נקיטת משנה זהירות בגלל טיב החומרים.

27

כמי שנחשף לטלפונים בצורה מצומצמת יחסית, אבל יותר מחבריי ופחות ממר נווה, חשיפת

28

התכנים טומנים בחובם פגיעה אנושה בפרטיות של מר נווה, שבה אנו כמשטרה מחוייבים ובוודאי

29

שצדדים שלישיים אחרים.

30

31

עו"ד ליבליץ:

32

הצטרפנו לבקשה של חדשות 13 אשר כוללת את בקשת גלובס.

33

בקשר להתכתבות עם השופט – ההתכתבות כולה בחוץ. אנו מבקשים את ההתכתבות הספציפית.

34

אני מציעה מבחן כדי לדעת האם מדובר בחומרי חקירה או מקורות אחרים. כפי שחברי, עו"ד אררה

35

אמר, שהם לא נחשפו לחומרים שנודע להם שקיימים עכשיו ומסתובבים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 ביחס להתכתבות עם השופט שעליו מדברים – אי אפשר לטמון את הראש בחול. זה היה נכון בשנות
2 ה-70 וה-80, אך ברגע שסודות נחשפים ובעיקר דבר כזה, כמו התכתבות שלמה שנמצאת במלואה
3 ברשת, נמצאת כל ההתכתבות ולכן לשאלת בית המשפט את חברתי, האם צריך להתייחס לכך, אני
4 סבורה כי אין ברירה אלא להתייחס לכך. נשיאת בית המשפט העליון התייחסה לכך. הנהלת בתי
5 המשפט מתייחסת לכך. השופט הספציפי הזה מתייחס לכך.
6 אנחנו לא יודעים מה המשטרה חוקרת, אך אנו לא מחוייבים רק לחלק הפלילי, אלא גם לחלק
7 הערכי, לחלק הציבורי, שמשפיע על השיח הציבורי ואורחות חייו של הציבור. לא מדובר בהתרתבות
8 של גבי כהן מנתניה אלא מדובר בבעלי תפקידים, בעלי שררה, הם מחליטים וקובעים גורלות. אני
9 מסכימה עם בית המשפט עם השאלה הכללית 'האם הכל פרוץ'. בשביל זה יש את סעיף 18 לחוק
10 הגנת הפרטיות שמדבר על העניין הציבורי. אני מניחה שיובאו עוד ועוד בקשות שנוגעות לאותם
11 התכתבויות. אני סבורה כי בית המשפט יכול להורות למשטרה להשיב לשאלות של העיתונאים,
12 האם זה נמצא בחומר החקירה, כי אנו לא יודעים ובית המשפט עלה על זה בדיוק בבקשה של חבריי
13 באישון לילה. אנו לא קיבלנו תשובה אם מדובר בחומר חקירה.
14 יש מקרים שכלי התקשורת מקבלים אינפורמציה שהיא לא כמו אחד לאחד בוואטסאפ.
15 ביחס לשיחה הספציפית המבוקשת – עד כמה שראיתי בפרסומים, ואני מדברת על פרסום מלא
16 באתר של תיקון עולם, נראה כי לא מדובר במשהו פרטי, אלא באיזשהי התנהלות משפטית-עסקית,
17 שמתעסקים באופן מקצועי בענייני נושאים משפטיים. לכן אני סבורה שדווקא במקרה זה מבחינת
18 האיזון הנכון, נוטה לעניין הציבורי ולא להגנה כללית ורוחבית.

עו"ד שטנגר:

21 לא מדובר בתיק פרטי או טלפון פרטי של מר נווה. מדובר במאגר מידע לכל דבר ועניין.
22 הוגש ערר על חסיון של גבי שטייף ובערר ציטטו. במענה לבקשה שלנו, הגדרת הפרטיות היא קשה
23 להגדרה.
24 מפנה לע"א 4963/07 ידיעות אחרונות נ' פלוני, עמ' 8 ו-10, עניין פומביות הדיון, מה ההיקף וכו.
25 באי כוחו של מר נווה מפנה למהו לא מאגר מידע.
26 אם יש פה עסק, לולא דמיסתפינא הייתי אומר שיש עסק של סחיטה. אם זה חומר פרטי לא אכפת
27 לי כלום, אך אם זה חומר לגבי שופט או שופטת, אני סבור כי במאזן הזה של בדיקת הדברים אין
28 פה מאגר פרטי או מידע פרטי.
29 אין ספק שיש לנו מידע רגיש בחוק הגנת הפרטיות. הגדרת מידע רגיש לפי סעיף 7 (1) נתונים על
30 אישיותו של אדם, שנאת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעותיו ואמונתיו.
31 מפנה לחוק הגנת הפרטיות בסעיף 8 א'.
32 אם יש במאגר מידע רגיש, זה לא מאגר פרטי. יש פה מאגר מידע שמשמשים בו לסחיטה כנראה,
33 ויש פה חומר פלילי. מדובר במידע שהוא קיבל במסגרת תפקידו הציבוריים.
34 ברגע שמדובר בחומר רגיש זה אוטומטית מאגר מידע. ברגע שהוא לא שמר עליו כראוי, הוא עבר
35 עבירה. ברגע שקיים מאגר רגיש, חייבים להודיע לרשם מאגרי מידע. אם מר נווה היה נוהג כראוי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 74625-01-19 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 22975-01-19

פ"ר 22968-01-19

1 כראש לשכת עורכי הדין לא היה צריך לרשום את זה. אם הוא היה רושם את זה, הייתי יכול לרשום
2 בקשה. הרשם בודק את הדבר, לא בהליך פלילי.
3 למה יש לו מאגר מידע? למה הוא אוסף את זה?
4 מפנה לסעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות. מצטט.
5 מפנה לסעיף 31 א (א)(1).
6 איך שלא נסתובב יש חור.
7

עו"ד בן צור:

9 יש בקשה בעניין השופט הבכיר, יש בקשה נוספת לגבי כל השופטים שהתנהל איתם שית. יש בקשה
10 של העמותה שלא קשורה לעו"ד שטנגר.
11 מבקשים לחשוף תכתובות פרטיות שהושגו תוך כדי ביצוע שורה של עבירות פליליות, עם שורה של
12 צדדים שלישיים שלא נמצאים כאן היום. אולי גם יש צדדים רביעיים אשר לא נמצאים כאן.
13 העמדה העקרונית שלנו – אנו מתנגדים לפרסם כל חומר שהושג מהמכשירים של מר נוה משום
14 שהוא מהווה פגיעה קשה בפרטיות והושג באמצעות מעשים נפשעים.
15 פירטנו את הרקע העובדתי. ניטלו מכשירי טלפון חסומים לשימוש, ללא הרשאה, הועברו לכתבת
16 גלי צהל, הכתבת הלכה לחוקר פרטי שמיומן בפריצה, הצליחו לפרוץ את הטלפונים, עשו גם תיקיות
17 למיניהן והחומר נמצא אצלם. הטלפונים לא נמצאים אצל מר נוה. החומר נמצא בידי המשטרה.
18 המידע טרם נמסר למר נוה.
19 ביחס לפניה של עיתון הארץ – נוצר קשר עם משרדנו על ידי הכתב ביום 26.12.2019, הודיע
20 שמתכוונים לפרסם את המידע בנוגע לשופט הבכיר. הובהר מיידית לכתב שיש צו איסור פרסום.
21 נאמר כי העניין נבדק ונשקל ולכן הגשנו את הבקשה הראשונה והשניה. למרות זאת הועלה הפרסום
22 לאתר ולאחר מכן לעיתון.
23 אנו נמצאים במסגרת דיון שבו יש צו איסור פרסום. הדין שחל בסוגיה הזו הוא דין שיש נטל לא
24 פשוט על מי שמבקש לשנות את הצו. הנחת המוצא היא שמשעה שניתן הצו, שיש פרטיות בסוגיה,
25 שיש נזק לא מבוטל כתוצאה מהפרסום. אנו נמצאים בסיטואציה שבאים צדדים שלישיים ואומרים
26 שהם רוצים לשנות את נקודת האיזון שישנה.
27 גב' הדס שטייף פנתה בשלב מסוים לרשויות האכיפה. היא אמרה שהיא חושבת שיש מספר סוגיות
28 שהיא התייחסה אליהם במסגרת מה שהיא מסרה לחוקרים, סקרה מספר של דברים מה היא
29 חושבת שמעורר סוגיות. גם השם של השופט הבכיר מופיע עם שורה ארוכה של גורמים. גב' שטייף
30 מסרה להם חומרים והחליט מי שהחליט מה הוא מביא לבדיקת בית המשפט.
31 גב' שטייף עברה על החומרים, עיבדה, מיינה את החומרים, העבירה תיאור כללי למשטרה,
32 המשטרה החליטה במה היא רוצה להתמקד.
33 צו כללי זה נראה דבר מיותר ואני סבור שזה המקום בו אנו צריכים להמצא.
34 צו שיש לו השפעה כלפי כולי עלמא, אני יכול לקבל אותו במסגרת ההליך שמתנהל בפני מותב זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 עוד לפני מספר חודשים שזיהינו הדלפות, פנינו למשטרה והודענו כי החומר מודלף. כשהתפרסם
2 דבר ההדלפה האחרונה, הגשנו תלונה בשם מר נווה, אני מניח שהתלונה החלה להתברר ולכן יש
3 חקירה בסוגית התלונה ביחס להדלפת אותם חומרים.
4 היתה נטילה של טלפונים, היתה פריצה, לאחר מכן הופר צו איסור פרסום וכל החומר שדלף נגנב
5 מהטלפון של מר נווה. החומר נמצא בידי המשטרה.
6 ביחס לפגיעה בפרטיות – לא ניתן לחלוק העובדה שאנו נמצאים בליבה של הפרטיות. אנו צריכים
7 לראות מה הציפיה הסבירה.
8 חברתי אמרה אם זה כבר יצא וזה נמצא אצל אתר ביני"ל, אפילו בהליך שקשור בהליך שלנו של בית
9 המשפט העליון, של כבוד השופט העמית, בסעיף 28.
10 השאלה אם יש כאן פגיעה בפרטיות צריכה להיבחן קודם כל במועד הרלוונטי, זה לא מועד כפוי
11 בדיעבד אלא המועד שצריך לבחון את הדברים מה הייתה הנחת הצדדים בשעה שניהלו את אותה
12 שיחה. נדמה לי שאף אחד לא יכול לטעון שבשעה שנוהלה אותה שיחה ובשעה שהחליטו באופן
13 רעיוני שזו שיחה פרטית כי זה מובן מאליו מטבע הדברים אז השיחה הזאת נותרה שיחה פרטית.
14 המועד שאנו נמצאים בו כרגע הוא מאוחר, רטרואקטיבי ואולי כפוי במידת מה.
15 אנו מצויים בשלב בו הודלף החומר, גם לא היה נוח להגיד אוקיי בואו תפרסמו. אין דבר, לא נפל
16 פגם באותו דיאלוג שהתקיים ונגמור את העניין. לא, אנחנו לא מוכנים לזה, משלוש סיבות מרכזיות.
17 אנחנו לא מוכנים לדבר הזה, זה יפגע בפרטיות שלנו והיא עומדת בפני עצמה, של המשיב 1, ואי
18 אפשר לקרוא לסיטואציה מאוחרת בנסיבות של מוטיב ההסכמה שבהם הוא מוטיב מפוקפק מטבע
19 הנסיבות שקרו. אנחנו לא מוכנים שהחומר ייצא כשהושג במעשה עבירה כלפינו, גנבו טלפונים, פרצו
20 טלפונים, לא מוכנים לתת לזה שום הכשר גם אם הפרסום הזה יקל עם מישהו וגם אם מבחינתנו
21 אין בו שוב רבב בסוגיה.
22 אני אוסיף גם שצריך לבחון את המכלול. מדובר בשיחה פרטית, דיברתי על המועד הרלוונטי שצריך
23 לבדוק אותו אז. צריך גם להכניס את המשתנים הנוספים שקיימים בגזרה, זה אותם מעשי עבירה
24 שבוצעו, זה מעצים באופן משמעותי את אותה זכות של פרטיות. אני אוסיף את העניין של המסר
25 ושל ההמשך. התוצאה אופרטיבית, לא רוצה להגיד מסר, תהיה שאם גנבת, פרצת, עשית האזנת
26 סתר, הדלפת, הפרת את הצו, אבל זה הודלף, אז אנחנו נוכל לקיים איזשהו דיון רגוע משהו בבית
27 המשפט, האם יש אינטרס ציבורי לפרסם כי זה מעניין, זאת התוצאה האופרטיבית של המסלול
28 במקרה שלנו.
29 צריך להבין פה ודיברנו על זה שיש להחלטה שתתיר את הפרסום במקרה הזה, יש השלכות מידיות
30 וקונקרטיות לגבי ההמשך. משום שבני השיח של מר נווה היו רבים במספר, חברי כנסת ושרים
31 ולקוחות ועורכי דין ושופטים ומערכת האכיפה ומי לא. מדברים על תקופה לא מבוטלת. השיחות
32 "מעניינות".
33 המשמעות שתהיה היא שחברתי דיברה על המתווה, לשמור על החוק, זה כלל ברזל אך נשים בצד
34 כרגע את הנושא הזה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 המשמעות היא שמה שאנחנו עושים שאם ניתן כרגע אפשרות לפתוח את אותה שיחה שישנה, תגיע
2 מחר וביום ראשון השיחה הבאה. המשמעות היא שאנחנו כרגע נצטרך לקרוא כל אחד ואחד מאותם
3 משוחחים, לשאול מה עמדתם ועמדתנו כבר מייתרת את הדיון, מה יקרה אגב ששלישי יגיד באיזו
4 סיטואציה זה נמצא כרגע. התכתבנו בצורה משוחררת משהו ואנחנו רוצים לקבל כרגע את העמדה
5 שלי. אם הוא יגיד בסדר, אני עומד על הפרטיות, זה מה שהיה, הווה ויהיה, אז יגידו לו תשמע יש
6 פה בעיה.

7 ראינו במקרה הראשון שלא עמדו על הפרטיות, יכול להיות שעמדו על הפרטיות. אז אנו גורמים
8 למערכת רחבה, מבחינתי אם חברי אמר שאנחנו מדברים על דברים קונקרטיים, פחות או יותר
9 יודעים את המסגרת שישנה, לא מדובר על חשש אלא ודאות קרובה, נסיבה מאוד פרוזאית, כי
10 התחילו הדלפות, אנשים מחזיקים בחומרים האלה ומדליפים.

11 השאלה היא אם זה יכול לאיין את העמדה שלנו כצד לאותה שיחה. לטעמנו ברגע שיש פגיעה
12 בפרטיות שלנו, זה שיקול אחד מני שיקולים רבים אבל, זה שיחות פרטיות, השיחות האלו הושגו
13 בעבירה או בשורה של עבירות, יש עמדה שלנו שהיא ברורה, השלכות מיידיות שתהיינה על צדדים
14 שלישיים שישנם. לגבי סוגיית הקבילות, מה הרעיון, אם יש פגיעה בפרטיות, המשמעות היא שלא
15 נברר את האמת בהליך שיפוטי משום שאנו רוצים לשמור על הלך מסוים, מדברים על משקל הנגד,
16 לנהל הליך משפטי ואולי לשנות את התוצאה העובדתית ובהתאם את המסקנה המשפטית. אין הליך
17 משפטי במקרה שלנו, יש כאן בקשה לפרסם חומרים שהושגו תוך פגיעה בפרטיות בפרסום בעיתון.
18 ההבדל המשמעותי שהמחוקק מצא לנכון להגן על הפרטיות בנסיבות שמנינו קודם, קל וחומר
19 שמתייחסים למקרה שלנו.

20 חשבנו על הכיוון שבית המשפט מציע, לעצמנו הפרסום אומר שהייתה עסקה לא ראויה וזה משפיע
21 גם עלינו, גם לנו יש את האינטרס. יחד עם זאת, חשבנו שבסופו של דבר התוצאה תהיה שאנחנו
22 מדברים על מקרה אחד, אבל המדרון הזה הוא חלקלק וודאי ואנחנו נימצא באותה סיטואציה
23 בעניינים דומים בימים הקרובים, ואז אנחנו נכנסים לדילמה יותר מורכבת, שהיא מערכתית.
24 לכן חשבנו שבסופו של דבר לא נוכל להסכים. אני אבל, נניח שבית המשפט מודע לצו איסור הפרסום
25 ופה אנו נמצאים בתהליך שישנו.

26

27

עו"ד כרמלי:

28 אני מבקש לעזוב לטובת דיון אחר. אחרי שהבהרתי גם לנוכחים פה, לגבי סיום התיק וסיבת הסגירה
29 בעניין הלקוחה שלי ולאחר ששמעתי את חברי מר שטנגר, שבאדיבותו לא הביע רצון מיוחד, דעתי
30 נחה וחבריי כולם לא הציגו דבר שקשור ללקוחה שלי, אבקש מבית המשפט דווקא כן לקשור אותנו
31 בעניין חידוד הצו, אין לפרסם שום דבר שנוגע אליה.

32

33

עו"ד אררה:

34 אנחנו כמשטרה, כנציג המדינה בדיון הזה, לא נהווה מכשול לפרסום שיתקבל על דעת שני הצדדים
35 בהעדר פניה לצד ג' או משהו על פי הדין. עוד בטרם הפכה החקירה לגלויה, התקבלו אצלנו חומרים,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 אנחנו לא עיינו בהם, לא הסתכלנו עליהם, לא פתחתנו אותם, הם הועברו לפרקליטות המדינה לעיון
2 נשיא בית משפט השלום במחוז תל אביב, כבוד השופט אביחי דורון, שביצע עיון בחומרים, חיווה
3 דעתו בהחלטה שנמצאת בחומר החקירה ואדוני ראה אותה בהוצאת הצווים ושם נמשכה החקירה.
4 האמירה שבחרנו מה לחקור מה כן לעשות ומה לא לעשות, בשונה מהזכות הכללית המותרת לנו
5 במקרה זה אינה מדויקת.

6

7

עו"ד בן צור:

8 בהמשך להצעת בית המשפט שתינתן תגובה לפי הבנתו של השופט הבכיר, שלא יפורסם הטקסט,
9 אבל שתינתן תגובה בעניין. לא תכלול פרסום של הטקסט כי זה נחטיא את המטרה. לצד זאת, יובהר
10 שזו לא תקדים לשום המשך ושהצו הקיים ממשיך וחשבנו גם שצריך אולי להתייחס בהחלטה, שזו
11 תולדה נוספת של הפרת הצו לכאורה, ולכן במכלול הזה אני מוכן לצאת החוצה.

12

13

עו"ד לייזר:

14 לפחות שתי הערות לסדר, כרגע אנו לא נוקטים עמדה בסוגיה העקרונית אלא רק בסוגיה של השופט
15 הבכיר. חבריי מבקשים להיתלות בעמדת הרשות השופטת שהופצה באמצעי התקשורת ולגזור
16 ממנה אמירה כוללנית של הרשות ביחס לתכתובות שישנם או אינם עם שופטים אחרים. זו לא
17 העמדה, הבקשה לא הוגשה על ידי הרשות השופטת והיא לא תתנגד למסירת החומרים בכפוף
18 להחלטת בית המשפט ובכפוף לכל דין.

19 אני מבקש להקריא מתוך ההסברים של השופט הבכיר בתכתובת הזו. עיסוק במסגרת תפקידם של
20 שני אנשי ציבור ואולי גם להבהיר, אבל עד כמה לא ניתן יהיה להסביר לציבור שדומני שאנחנו
21 מחויבים להסביר לציבור, בכל הכבוד יש עניין של פרטיות אך גם אמון הציבור והשופט הבכיר לא
22 בפני עצמו, אני מייצג את הרשות השופטת ואת הציבור כולו כי גם הוא נפגע.

23 עמדתנו שללא פרסום תוכן ההתכתובות לא יהיה קשה להסביר, בשים לב לכך שהתכתובות הזאת
24 בתפוצה רחבה וברשת הווטסאפ ולמעשה כל עורך דין בארץ יודע ומכיר, ולא נוכל להסביר עד הסוף
25 כמו שאנחנו מחויבים להסביר לציבור, אבקש להקריא את הדברים.

26 אני מצטט מהתגובה הרשמית:

27 "עו"ד אפי נווה שימש בשעתו יו"ר לשכת עורכי הדין וזומן לוועדת האיתור לבחירת נשיא בית
28 משפט, אגב כפי שמקובל, וביקש לברר עם השופט מהם תוכניותיו של השופט ככל שייבחר לנשיא,
29 על מנת שלשכת עורכי הדין תוכל לגבש את המלצותיה ותביאן לפני הוועדה, הכוונה לוועדת
30 האיתור. עו"ד נווה יידע את השופט שציבור עורכי הדין סבור שקיימים קשיים בהתנהלות בית
31 המשפט המחוזי בתל אביב, של העדר התמקצעות, ריכוזיות בהקצאת תיקים, אי ויסות שופטים
32 לפי צרכים והצביע על המגמה של ירידת מספר התיקים שמוגשים על ידי עורכי הדין לבית משפט
33 זה והעדפה להגישם בבתי משפט אחרים. השופט יידע את עו"ד נווה כי למד ובחן את המצב וכי הוא
34 מתכנן לבצע שינויים מהותיים בהתנהלות בית המשפט ובין אלה הקמת תתי מחלקות ייעודיות,
35 שינוי בהקצאת התיקים, שיפור המקצועיות, כוללת פעולות שלדעת השופט ישפרו את השירות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 לציבור. השופט גם הציג את תוכניותיו אלה בפני וועדת האיתור בכתב ובעל פה ואלה יוּשמו בפועל
2 בהצלחה על ידי השופט לאחר שמונה לנשיא בית המשפט.
3 בהמשך לביור עם עו"ד נווה, כתב עו"ד נווה לשופט בישומון וואטסאפ כי הלשכה תתמוך
4 במועמדותו".

5

6

עו"ד בן צור:

7 אין שום מניעה שהדברים שהוקראו על ידי עו"ד לייזר יפורסמו כמות שהם. יחד עם זאת, אנו
8 מתנגדים לפרסום התכתובת.

9

10

עו"ד לייזר:

11 היה חשוב להקריא את הדברים כדי לסבר את האוזן כדי להבין שאנו לא רואים בתכתובת כתכתובת
12 פרטית, אך אנו רואים בתכתובת זו כתכתובת לגיטימית בין שני אנשים שנושאים במשרה ציבורית.
13 הקשר בין מי שעומד בראש בתי משפט ומחזיק בתפקידים ניהוליים בו, עם לשכת עו"ד ובכלל זה
14 עם מי שמשמש כיו"ר הלשכה, לא רק שהוא מקובל ולא פסול, הוא נחוץ, מתבקש וראוי.
15 מדובר בפרטיות, אך יש מקום לעמדתנו להציג גם את המחויבות שלנו כהנהלת בתי המשפט, כאורגן
16 בלתי נפרד של הרשות השופטת להסביר לציבור, בהינתן שהתכתובת הזו דלפה, מה אופיה, מהותה
17 ולו כדי לשמר את אמון הציבור במערכת ודומני אלמלא נעשה כן, הפגיעה תהיה בראש ובראשונה
18 בציבור.

19

20

עו"ד ליבליך:

21 אבקש להזכיר איך הדברים החלו עוד ב-2017. שידור כתבת עובדה נראה עת יו"ר הלשכה מוותר
22 בשם אחרים על פרטיותם, ושומעים בשידור שופטים אחרים שמדברים איתו, תוך פגיעה
23 בפרטיותם, אז כאשר חברי מציע לשמור על הדין, אני אומרת טול קורה.
24 חברי דיבר על נסיבה חדשה שלכאורה החומר דלף. התשובה היא לא. הנסיבה חדשה לא כי החומר
25 דלף, אלא כי יש תוכן חדש לדברים שלא ידענו עד עתה שמדברים על שיחות שמעלות סימני שאלה.
26 גם שאלות לגבי אמון הציבור במערכת המשפטית. זו הנסיבה החדשה. העובדה שהחומר פורסם זה
27 משקל להטיית המאזניים לכיוון הפרסום.

28 חברי דיבר על סוסים ואורווה, אני מפנה לפסיקה על נטיה לפרסם דווקא כש"הסוסים ברחו".

29 מפנה לב"ש 94093/04 רשת תקשורת נ' מ"י. מצטטת.

30 מפנה גם לתיק 60386-06-14 נוחי דנקנר נ' מ"י. גם שם דובר על יומנים של דנקנר. מצטטת.

31 מפנה לתיק 38504-06-16. גם שם יש התייחסות לדלתא, מה שכבר פורסם והאם הפרסום יהווה

32 פגיעה אחרת או שהפגיעה הראשונה היא שגרמה לפגיעה הבסיסית בפרטיות.

33 כאן ביקשו בקשה בהתאם להחלטת בית המשפט העליון. לכן אני מצמצמת.

34 ככל שאנחנו נדע על נסיבה חדשה או על מסמך חדש שהמדינה לא תוכל לענות אם זה בחומר

35 החקירה או לא, נגיע לבית המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 לא ביקשנו לשנות את צו איסור הפרסום. ביקשנו שהמשטרה תעזור לנו. אנו סבורים שאנו לא
2 מפרים צווים. אנו סבורים כי בגלל ששמו לנו מטפחת על העיניים אנו לא יכולים לראות מה אומר
3 הצו.

4

5

עו"ד גליקמן:

6 אני מצטרף לדברי חברתי. הנסיון להציג את הפרסום של התכתבות עם השופט הבכיר, זו לא הסיבה
7 שהגשנו את הבקשות.

8 להגיד שיש פגיעה בנושא בפרטיות, כשאחר כך ברור לכולם כי אף אחד לא יודע מה יש, אני לא
9 חושב שאפשר לקבוע כי יש פגיעה.

10

11

לאחר הפסקה

12

13

14

עו"ד לייזר:

15 הגעתי להסכמה עם חברי, ב"כ המשיב 1 - מדובר בהתכתבות שהתקיימה במאי 2016 בין עו"ד נווה
16 כראש לשכת עורכי דין דאז ובין השופט איתן אורנשטיין, כמי שהיה אז מועמד לנשיא בית המשפט
17 המחוזי בתל אביב. הסמכות בחוק למינוי נתונה בידי שר המשפטים [אז השרה איילת שקד],
18 בהסכמת נשיא בית המשפט העליון [אז הנשיאה מרים נאור] וזאת לאחר קבלת המלצה מאת וועדה
19 מייעצת שראיינה את המועמדים וכן גורמי חוץ שונים ובהם ראש לשכת עורכי הדין.

20 לקראת גיבוש עמדת הלשכה לעניין המועמד המומלץ על ידה, קיים עו"ד נווה כראש הלשכה, שיחות
21 עם המועמדים השונים, וביניהם השופט אורנשטיין, בהן ביקש לברר מהי תוכנית העבודה הארגונית
22 שלו ומהם השיפורים הניהוליים שבכוונתו לבצע, אם יבחר לתפקיד.

23 במסגרת זו ציין עו"ד נווה בפני השופט אורנשטיין, כי ראוי לחזק את ההתמקצעות בתחומים שונים
24 בבית המשפט המחוזי בתל אביב ובהם התחום הנזיקי, המנהלי ותובענות ייצוגיות, אשר לגביהם
25 מתלוננים עורכי הדין שבית המשפט המחוזי בתל אביב אינו נותן מענה מקצועי מספק ולכן מעדיפים
26 עורכי הדין להגיש את תביעותיהם בערים אחרות.

27 השופט אורנשטיין השיב לכך באומרו כי הוא מתכוון לתקן את הדבר ולפעול לשיפור ולחיזוק
28 ההתמקצעות של שופטים המופקדים על תחומים אלה.

29 על רקע זה, כתב עו"ד נווה לשופט אורנשטיין, ערב הופעתו בפני הוועדה המייעצת, שנוכח
30 התחייבותו זו הוא מתכוון לתמוך במועמדותו של השופט אורנשטיין לתפקיד נשיא בית המשפט
31 המחוזי בתל אביב וכי הוא המועמד המועדף על הלשכה.

32 מדובר בהתכתבות עניינית הנוגעת לנושאים מערכתיים ניהוליים והנסיון מייחס לה מימד של
33 התחייבות על בסיס אישי כלשהו, אין לו שחר. השופט אורנשטיין אכן נבחר בהמלצת הוועדה
34 המייעצת לנשיא בית המשפט המחוזי, על ידי השרה שקד והנשיאה נאור וזאת בזכות כישוריו
35 המצוינים לתפקיד והוא ממלא את התפקיד בהצלחה רבה קרוב ל-3 שנים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 בכפוף לכך שהטקסט עצמו יהיה נתון תחת איסור פרסום, אנו מסכימים לא לפרסם את הטקסט
2 עצמו.

3 אנו אומרים את הדברים בדיון משפטי על מנת חלילה שלא יופר הצו השיפוטי.

4

5

עו"ד בן צור:

6

מסכים.

7

8

ב"כ המשיבה 2:

9

חוזר על עמדתנו הכתובה.

10

11

ב"כ הצדדים האחרים, זולת המשטרה:

12

אנו נבקש החלטה מבית המשפט.

13

14

עו"ד אשכולי:

15

אין טענה כי הטקסט אינו תואם את המקור.

16

17

עו"ד בן צור:

18

אני סבור שההחלטה אמורה להתייחס לסוגיית ההמשך.

19

20

21

החלטה

22

23

לפניי בקשות לצמצום או ביטול צווי איסור הפרסום בתיקים שבכותרת.

24

מדובר בצווי איסור פרסום על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1: מידע

25

כתוב, קולי, חזותי או אחר".

26

מדובר בצווי איסור פרסום שניתנו לפי הסכמת כל הצדדים בהליך המקורי ובית המשפט למעשה

27

נתן תוקף של צו להסכמה זו. מטבע הדברים, לא הוגש הליך ערעור או השגה על הצווים.

28

מדובר במכשירי טלפון השייכים למשיב 1 ואשר הועברו לאחרים ומשם ליח' החוקרת, כאשר נטען

29

על ידי המשיב 1 כי הם נגנבו, וכי החיטוט בתוכם נעשה אגב עבירות פליליות, בין השאר, עבירה של

30

חדירה לחומר מחשב. לאחר ה"חיטוט" והחיפוש הלא חוקי במכשירי הטלפון, הועבר החומר

31

למשטרה, ואז החלה חקירה פלילית בקשר לחלק מהממצאים.

32

החקירה המשטרתית הולידה הודעת יידוע על זכות שימוע ועל כוונת הפרקליטות להגיש כתב

33

אישום נגד המשיב 1 ונגד השופטת אתי קרייף ועל סגירת התיק נגד המשיבה 5 מחוסר אשמה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 בנוסף, בתיק זה ניתנו על ידי בית המשפט צווי חיפוש מדויקים לצורך קידום החקירה, בעניין
2 הפרשות השונות, אשר הוחלט בשלב הראשון להתמקד בהן.
- 3 התוצאה היא שהיח' החוקרת ובית המשפט נחשפו אך לחלקים מסוימים מתוך המידע במכשירי
4 הטלפון.
- 5 אשר לחלקים האחרים – צו איסור הפרסום חל עליהם ואולם לאחרונה, הופץ תוכן התכתבות בין
6 המשיב 1 לבין שופט מכהן, נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, כבי' השופט איתן אורנשטיין.
7 בעקבות הפרסום הוגשו הבקשות לצמצום או לביטול את צווי איסור הפרסום, על מנת לאפשר
8 פרסום ההתכתבות במדיה הממוסדת. כמו כן, הוגשו בקשות רחבות יותר המבקשות להתיר פרסום
9 חומרים נוספים החורגים מהחומר המתייחס למקרה הקונקרטי שפורסם.
- 10 לאור הנסיבות, התקבלו תגובות המשיבים ובכלל זה הנהלת בתי המשפט, שצורפה כמשיבה לתיק
11 זה. הנהלת בתי המשפט הסכימה לבקשה, ככל שהיא נוגעת להתכתבות המסוימת שנחשפה וזאת
12 על מנת לאפשר לשופט להסביר את פשר ההתכתבות ולנקות את שמו, לאור טענות שעלו בעניין
13 הליך מינויו לנשיא בית המשפט המחוזי.
- 14 תחילה בעניין זכות העמידה – בבש"פ 8367/19 כבי' השופט סולברג בעניינו של פורמנובסקי, הוסיף
15 דברים מהם ניתן ללמוד כי סוגיית זכות העמידה של אדם פרטי בהליך של בקשה לביטול או צמצום
16 צו איסור פרסום, שעה שלא היה צד להליך המקורי, איננה מובנת מאליה [ר' פסקה 8 להחלטה].
- 17 החוק עצמו, סעיף 70 לחוק בתי המשפט, מאפשר לאדם המעוניין בכך לבקש ביטול צו, כשמעגל
18 האנשים הזכאים להגיש בקשות מסוג זה, לא הוגדר דיו. בהחלטת בית המשפט המחוזי באותו
19 הליך, נפסק כי לא תיתכן אפשרות שכל אדם המעוניין בכך יגיש בקשה לביטול צו איסור פרסום,
20 מבלי להצביע על זיקה כלשהי למושא הצו ומבלי שהוא מהווה כלי תקשורת. עם זאת, בעניינינו
21 קיימת לפחות טענה לפיה המבקשים 6 ו-7 הם עמותה רשומה כדין ואשר חרטה על דגלה מלחמה
22 בשחיתות הציבורית ולכן אניח לזכותם כי קיימת להם זכות עמידה.
- 23 לגוף העניין, המקור החוקי להוצאת צווי איסור הפרסום מושא הדיון הוא בסעיף 70(ה1)(1) לחוק
24 בתי המשפט. בענין זה אפנה להחלטה מהעת האחרונה ממש ברע"פ 2783/19, שם קבע בית המשפט
25 קביעות רלבנטיות לעניינינו בהיבטים שונים. בכלל זה, העדפת המסלול של סעיף 70(ה1)(1) לחוק
26 בתי המשפט, על פני המסלול של סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט בנסיבות דומות לעניינינו, קרי חקירה
27 פלילית וממצאים אגביים לחקירה. כמו כן, נקבע שם כי על המבקש לצמצם את צו איסור הפרסום
28 מוטל נטל שכנוע גבוה, אך מעבר לכל, אמירה חד משמעית של בית המשפט העליון בעניין הזכות
29 לפרטיות.
- 30 "אמנם מדובר בשיחות פרטיות – מקצועיות, ולא בשיחות פרטיות בנושאים אישיים, יש בכך כדי
31 להפחית קמעה מעוצמת הפגיעה, אך עובדה זו אינה משנה את המסקנה העקרונית בנוגע לפגיעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 בפרטיות. על יסוד האמור מתגבש התנאי הקבוע בסעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט, פרסום
2 השיחות יביא לפגיעה חמורה בפרטיות, אשר יש בה כדי להצדיק את הותרת צו איסור הפרסום
3 על כנו" [עמ' 15 פסקה 21 להחלטה].

4 לא ניתן למצות את הדיון בסוגית הפרטיות מבלי להתייחס לנסיבות השגת החומר החוסה תחת
5 איסור הפרסום.

6 על פי הטענה, המדובר בחומר שהושג תוך פגיעה קשה, אותה הכתרתי כפגיעה קיצונית בזכותו של
7 המשיב 1 לפרטיות. הקושי שחוזר לאופן השגת הראיות ליווה תיק זה מתחילתו וכי לא ניתן
8 להתעלם ממנו. אז קבעתי כי הדבר עלול לעורר קשיים משפטיים עתידיים. מדובר בעניין לתיק
9 העיקרי, אם בכלל. חרף זאת, לא ניתן להתעלם ממנו, גם בדיון הנוכחי.

10 על הזכות לפרטיות והפגיעה בה כתוצאה מחיטוט או חיפוש בחומר מחשב [מכשיר טלפון], נדרש
11 בית המשפט העליון גם בעת האחרונה, ברע"פ 7917/19 בעניין אוריך ואח' ובית המשפט קבע קביעות
12 רלבנטיות מאוד לענייננו.

13 אני מפנה לפסקה 19, שם אתייחס לכב' בית המשפט העליון למכשירי הטלפון הניידים שהפכו
14 לאמצעים טכנולוגיים רבי עוצמה שאוגרים מידע רב ובפסקאות 28 – 30 למשמעות של חיפוש בלתי
15 חוקי שנעשה במכשירים אלו על ההליך עצמו, כאשר הסוגיה שעלתה שם היתה לגבי עיתוי הבדיקה,
16 והאם נכון להמתין להליך העיקרי. בית המשפט העליון קבע "דווקא סבלנותו היחסית של המשפט
17 הישראלי לראיות שהושגו שלא כדין במסגרת ההליך העיקרי, מחייבת הקפדה על זכויותיהם של
18 נחקרים, כבר בשלבי החקירה המוקדמים. האינטרס הציבורי שבמיצוי החקירה אינו חזות הכל
19 – ולהגנה על הזכות לפרטיות של חשודים בביצוע עבירה פלילית ושל גורמים אחרים המעורבים
20 בפרשה או צדדים שלישיים שאין להם ולא כלום עם הפרשה המתנהלת, חשיבות בלתי מבוטלת".

21 דבריו של בית המשפט העליון משליכים באופן ישיר על ענייננו. בית המשפט העליון בהחלטות
22 האחרונות ראה לנכון לבצר את מעמדה של הזכות לפרטיות.

23 מדובר בזכות חוקתית לא פחות. די אם אפנה לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. כפי שטען ב"כ
24 המשיב 1 בכתב, המדובר בחומר שמוגן בחוק [חוק להגנת הפרטיות], אף מבלי להדרש לצו שיפוטי,
25 והרי מדובר בחומר שלשיטתי מצוי בלב ליבה של הזכות לפרטיות. על בסיס זה, יש להוסיף נדבך
26 עצמאי והוא נושא אופן השגת הראיה. הטענה שמדובר בחומר שהושג בשלב הראשוני, לפני העברת
27 החומר למשטרה, בדרך של ביצוע עבירה פלילית, הוא נתון שלא ניתן להתעלם ממנו והוא ילווה את
28 הדיונים בתיק זה בכלל המישורים.

29 עצם החיטוט בחומרים האישיים, העברתם לאחרים, שלא לדבר על הפצתם ברבים, וגם לאחר
30 הוצאת צו איסור פרסום מוסכם, מהווה פגיעה קיצונית במיוחד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 מלכתחילה תיק זה עובר קשיים ונראה כי הוא ממשיך לעורר קשיים אלו והבקשות שבפניי, בכל
2 הכבוד, מתעלמות מזכותו הבסיסית ביותר של המשיב 1 לפרטיות. הצגת הראיות בתיק זה היה בה,
3 כנטען, חציית קווים אסורים ופריצת גבולות, תרתי משמע. אין זה ראוי לאפשר פגיעה מתמשכת
4 בפרטיותו של המשיב 1 ועל בית המשפט מוטלת חובה להציב שלט "עצור" בשלב מסוים.

5 נכון שהשלב הראשוני בעוד טרם התבהרה התמונה היתה הצדקה מלאה לקיום החקירה בתיק זה,
6 לנוכח קיומם של חשדות במישור הפלילי לגבי טוהר המידות, לגבי עניין רגיש מאין כמותו [הליך
7 מינוי שופטים], אך ככל שהחקירה התקדמה וככל שהפרשה הצטמצמה לאירועים שמצאו ביטוי
8 בהודעת הפרקליטות בעניין השימוע, וכאשר דנים בפרסום מידע מתוך מכשיר הטלפון של המשיב
9 1 בעניינים החורגים מתחום התפרשות החקירה הפלילית בתיק זה, סבורני כי על בית המשפט לחדד
10 את הדברים, גם במבט צופה פני עתיד.

11 סופו של דבר, שבחנתי שוב את צווי איסור הפרסום שניתנו בתיק זה. אזכיר כי מדובר בצווים
12 שניתנו על יסוד הסכמה מלאה של כלל הצדדים. ההצדקה לצווי איסור הפרסום עודנה קיימת
13 ולשיטתי אף ביתר שאת.

14 חרף כל האמור, לא ניתן להתעלם מעמדתו של השופט, שכן לדבר השלכה ישירה על עוצמת הפגיעה
15 בפרטיות שלו, כצד שלישי.

16 על פי החוק להגנת הפרטיות, סעיף 5(2) די בהסכמה של צד אחד של התכתבות כדי להוציא את
17 המעשה מהגדרתו כפגיעה בפרטיות, לפי אותו סעיף. הדבר איננו שולל את הפגיעה בפרטיותו של
18 המשיב 1, כצד נוסף להתכתבות ואולם בהחלט מדובר בשיקול שלא ניתן להתעלם ממנו, בפרט
19 כאשר מדובר בבקשה לפרסם [ולא בהסכמה בלבד]. המשיבה 3 בתגובתה ציינה את בקשתו של
20 השופט ובמילא את הסכמתו לפרסום המידע וזאת על מנת לטהר את שמו ולהסביר את פשר
21 ההתכתבות.

22 השאלה שנתורה לדיון בפניי, לנוכח הסכמת כלל הצדדים בעניין הפרסום, היא האם קיים הכרח
23 בפרסום של הטקסט עצמו. לאחר שהקשבתני קשב רב לדבריו של ב"כ המשיבה 3 ולהצהרה
24 המפורטת, סבורני כי לא ניתן להבין את התגובה להתכתבות מבלי שההתכתבות עצמה תפורסם.
25 התגובה אינה קיימת בפני עצמה ויש לקרוא אותה יחד עם הטקסט עצמו.

26 אינני מתעלם מטענת ב"כ המשיב 1 וחששותיו בעניין מדרון חלקלק. אכן המדובר בחומר שדלף אגב
27 הפרת צו איסור פרסום שניתן כאמור ביחס לחומר שהושג, על פי הטענה, בעבירה, אשר פגעה
28 בפרטיותו של המשיב 1 באופן קיצוני. רוצה לומר, כי זכויותיו של המשיב 1 נפגעו שוב ושוב, תחילה
29 בעצם הנטילה של המכשיר, בהמשך בחיטוט בו, בהמשך העברת המכשיר ותוכנו לאחרים, בכלל זה,
30 בהמשך ליח' החוקרת, ולאחר מכן בדרך של הפרת צו שיפוטי האוסר פרסום חומר זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

1 בהקשר זה מובן חששו של המשיב 1, כי התרת הפרסום הנקודתי תוביל לבקשות נוספות בעניינים
2 אחרים ואולי אף תעודד מהלך עברייני זה. המענה לחשש זה יכול לבוא לידי ביטוי בחידוד צווי
3 איסור הפרסום.

4 עלי לחזור ולהבהיר שחומרים שהופקו ממכשירי הטלפון של המשיב 1 אסורים בפרסום, בין אם
5 מדובר בחומר מקורי, בין אם מדובר בהעתק של החומר המקורי, בין אם מדובר בעיבוד של ההעתק
6 או של המקור.

7 עוד יש לציין כי לשיטתי הפרת צו שיפוטי בתיק זה גורמת לנוק נוסף ועודף מעבר לפגיעה הבסיסית
8 והעמוקה בזכותו של המשיב 1 לפרטיות.

9 עלי עוד להתייחס לטענת המבקשים 6 ו-7 בעניין הטלפונים הניידים של המשיב 1 כמאגרי מידע
10 רגיש אשר בהעדר רישומם כנדרש בחוק, הם מותרים בפרסום.

11 שמעתי את טענותיו של עו"ד ד"ר שטנגר. דרושה מנה גדושה של יצירתיות על מנת לבנות מגדל
12 פרשני מורכב כמו זה שהוצע בפניי. אינני מוצא במידע בתוך מכשירי הטלפון של המשיב 1 כמאגר
13 מידע. הפרשנות לעולם היא תכליתית.

14 אינני סבור כי מידע האצור במכשיר טלפון של אדם או בכל מכשיר אחר, גם אם הוא מידע מגוון
15 וסודי ורגיש, מבסס את הטענה. מדובר בטענה, ככל הידוע, שעלתה לראשונה והפסיקה מעולם לא
16 התייחסה למידע אישי שאדם שומר במכשיר הטלפון שלו כמאגר מידע המחייב רישום כמוצע על
17 ידי המשיבים 6 ו-7.

18 בשולי הדברים, אתייחס לטענה בדבר הסוסים שנמלטו מן האורווה. גם בעניין זה דעתי כדעת
19 המשיב 1 לפיה אין משמעות רבה לטיעון זה. זה היה בבש"פ 1039/19 בתיק זה ממש, שבית המשפט
20 העליון, כב' השופט עמית, התייחס לטיעון זה וקבע כי לא דומה פרסום במדיה התקשורתית
21 הממוסדת, כפרסום ברשתות החברתיות. כמו כן, קבע בית המשפט כי מתן משקל לשיקול זה עלול
22 לתמרץ בעתיד הפרה של צווי איסור פרסום.

23 סוף דבר – יש לכבד את זכותו של המשיב 1 לפרטיות ולחרוג ממנה אך במשורה.

24 למען הסר ספק, צווי איסור הפרסום שניתנו בתיק זה, יישארו על כנם, לרבות החידוד לעיל ואולם
25 אני מתיר לפרסום את תגובת המשיבה 3 וכן את הטקסט עצמו מושא התגובה, כך שהבקשה של
26 המבקשים 2 ו-3 מתקבלת בזאת. יתר הבקשות, ככל שהן חורגות מההתכתבות המסוימת אותה
27 התרתי לפרסום, נדחות. כמו כן, ששערי בית המשפט אינם נעולים בפני הצדדים, ככל שיעלו נסיבות
28 חדשות. עוד למען הסר ספק, החלטה זו ותוכנה מותרים בפרסום.

29

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה
פ"ר 19-01-22975
פ"ר 19-01-22968

1
2
3
4
5
6
7

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תש"פ, 08/01/2020 במעמד הנוכחים.

עלא מסארווה, שופט

8
9

הוקלד על ידי טליה אבינועם

אימור פרסום