

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
מבית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107
טלפון : 073-3924600, פקס' : 03-5163093

– נ ג ד –

הנאשמים :

1. **דוד ביטן**
יליד שנת 1960
ראשון לציון
2. **ארנון גלעדי**
יליד שנת 1958
תל אביב
3. **מירב שמולי**
ילידת שנת 1972
ראשון לציון
4. **אברהם דוידוב**
יליד שנת 1974
רמת השרון
5. **מהרדד שעבני**
יליד שנת 1958
יבנה
6. **מסא.א.א דיור מוגן בע"מ**
ח.פ. 514612407
ראשון לציון
7. **אליהו נחום**
יליד שנת 1957
ראשון לציון

- .8 **אלברט ביטון**
יליד שנת 1957
ראשון לציון
- .9 **אמריקן סייף רום בע"מ**
ח.פ. 513369405
ראשון לציון
- .10 **ליהי סונק קופרלי**
ילידת שנת 1979
תלמי מנשה
- .11 **כל-בו חצי חינם בע"מ**
ח.פ. 512180886
חולון
- .12 **תוצרת חקלאית מובחרת בע"מ**
ח.פ. 513236257
חולון
- .13 **יצחק ג'דע**
יליד שנת 1976
ראשון לציון
- .14 **משרהיט בע"מ**
ח.פ. 514884217
אזור
- .15 **יוסף רענן**
יליד 1948
תל אביב
- .16 **חיים רביבו**
יליד 1972
תל אביב

כתב אישום

תוכן עניינים

7.....	הנאשמים והנפשות הפועלות.....
9.....	תמצית הפרשות.....
12.....	אישום ראשון.....
12.....	חלק כללי - הליכי התכנון בפרויקטים.....
12.....	פרויקט גרשון ש"ץ.....
12.....	פרויקט אלוף בצלות.....
13.....	פרויקט מעונות הסטודנטים.....
14.....	פרק ראשון - שוחד מד.ג. לביטן וגלעדי באמצעות שמולי.....
14.....	א. העובדות.....
15.....	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים.....
16.....	פרק שני - שוחד לביטן באמצעות מ.י.....
16.....	א. העובדות.....
16.....	המתת.....
17.....	פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו.....
17.....	פרויקט גרשון ש"ץ.....
18.....	פרויקט אלוף בצלות.....
18.....	פרויקט מעונות הסטודנטים.....
19.....	הלבנת הון.....
20.....	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם.....
20.....	פרק שלישי - מרמה והפרת אמונים לנאשם גלעדי.....
20.....	א. העובדות.....
20.....	פרויקט גרשון ש"ץ.....
21.....	פרויקט אלוף בצלות.....
21.....	פרויקט מעונות הסטודנטים.....
23.....	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם.....
23.....	פרק רביעי - מתן שוחד על ידי הנאשם דוידוב.....
23.....	א. העובדות.....
23.....	פרויקט גרשון ש"ץ.....

24	פרויקט מעוונות הסטודנטים.....
25	הלבנת הון.....
25	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם
26	אישום שני - פרשת דניה סיבוס.....
26	פרק ראשון - שוחד.....
26	א. העובדות.....
26	המתת
28	פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו
29	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם
29	פרק שני - הלבנת הון.....
29	א. העובדות.....
29	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם
30	אישום שלישי - פרשת שעבני.....
30	פרק ראשון - שוחד.....
30	א. העובדות.....
33	ב. הוראות חיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
33	פרק שני - הלבנת הון.....
33	א. העובדות.....
33	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
33	אישום רביעי - פרשת נחום.....
33	פרק ראשון - שוחד.....
34	א. העובדות.....
34	ב. הוראות החיקוק על פיהן נאשמים הנאשמים.....
34	פרק שני - הלבנת הון.....
34	א. העובדות.....
35	הנאשם ביטן
35	הנאשם נחום.....
35	ב. הוראות החיקוק על פיהן נאשמים הנאשמים.....
36	אישום חמישי - פרשת ביטון.....
36	פרק ראשון - שוחד.....
36	א. העובדות.....

36	המתת
36	פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו
37	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
37	פרק שני - הלבנת הון
37	א. העובדות
37	הנאשם ביטן
38	הנאשמים ביטון ואמריקן סייף רום
38	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
38	אישום שישי - פרשת חצי חינם
38	פרק ראשון - שוחד בשנת 2014
38	א. העובדות
39	המתת
39	פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו
40	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
40	פרק שני - הלבנת הון
40	א. העובדות
41	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
41	פרק שלישי - שוחד בשנת 2017
41	א. העובדות
42	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם
42	אישום שביעי - פרשת ג'דע
42	פרק ראשון - שוחד
42	א. העובדות
44	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
44	פרק שני - הלבנת הון
44	א. העובדות
44	הנאשם ביטן
45	הנאשמים ג'דע ומשרהיט
46	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים
46	אישום שמיני - הפרת אמונים
46	א. העובדות

46	מערכת היחסים בין הנאשם ביטן לבין מ.י.
47	פעולות הנאשם ביטן לקידום אינטרסים שונים של מ.י.
47	מניעת פיקוח עירוני על חריגות בניה בביתו של מ.י. במשמר השבעה.
48	סיוע במכרז לביצוע עבודות תשתית ב"מתחם האלף" בראשון לציון.
49	סיוע בהסדרת תשלומים עבור עבודות תשתית שביצע עוזיאל בהוד השרון.
50	סיוע למקורבים למ.י. בעניינים שונים.
50	העבירות.
51	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם.
51	אישום תשיעי - עבירות מס
52	א. העובדות.
52	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם.
52	אישום עשירי - פרשת צדק עירוני
52	חלק כללי.
53	פרק ראשון - שוחד לנאשם גלעדי והלבנת הון.
53	א. העובדות.
53	לקיחת שוחד מד.ג.
54	לקיחת שוחד מרביבו.
55	לקיחת שוחד מלובלין.
56	הלבנת הון.
56	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים.
56	פרק שני - הלבנת הון.
56	א. העובדות.
57	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם.
58	פרק שלישי - שיבוש מהלכי משפט.
58	א. העובדות.
58	ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם.
60	בקשת חילוט
	נספח הרכוש לחילוט שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
	רשימת עדי התביעה שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

הנאשמים והנפשות הפועלות

1. **הנאשם ח"כ דוד ביטן** (להלן: **הנאשם ביטן**) מכהן כחבר כנסת החל מיום 21.3.15 מטעם מפלגת הליכוד, ובתוך כך כיהן מיום 16.5.16 ועד ליום 20.12.17 גם כיו"ר הקואליציה. במהלך כהונתו כיהן גם כיו"ר ועדת הכנסת וכחבר ועדת הכלכלה, הוועדה לענייני ביקורת המדינה, הוועדה המיוחדת למאבק בנגעי הסמים והאלכוהול וועדות נוספות.
2. החל משנת 1987 ועד לחודש מרץ 2015 כיהן הנאשם ביטן כחבר מועצה בעיריית ראשון לציון והחל משנת 2005 כיהן הנאשם ביטן גם כסגן ראש העירייה. לאורך כל התקופה היה הנאשם ביטן חבר בוועדה המקומית לתכנון ובניה ראשון לציון (להלן: **הוועדה המקומית ראשון לציון**) והחזיק בתפקידים נוספים שונים בעירייה, הנוגעים, בין היתר, להליכי תכנון ובניה. בתוך כך, בנובמבר 2013, מונה הנאשם ביטן ליו"ר ועדת המשנה לתכנון ובניה בעירייה (להלן: **ועדת המשנה ראשון לציון**) וכיהן בתפקיד עד היבחרו לכנסת בראשית 2015. בנוסף, הנאשם ביטן החזיק בתיק ההנדסה בעירייה.
3. לאורך כל התקופות הרלוונטיות לאירועים אשר יתוארו בכתב אישום זה, היה הנאשם ביטן חבר מרכז הליכוד ובעל השפעה ומעמד משמעותיים בתנועת הליכוד. לאורך כל תקופת כהונתו בעיריית ראשון לציון שימש גם יו"ר תנועת הליכוד בעיר.
4. החל משנת 1987 ולכל אורכם של האירועים מושא כתב אישום זה היה הנאשם ביטן עובד הציבור, כהגדרת המונח בסעיף 34כד לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**).
5. **הנאשם ארנון גלעדי** (להלן: **הנאשם גלעדי או גלעדי**) כיהן החל מנובמבר 2003 ולאורך כל התקופה הרלוונטית לאירועים מושא כתב אישום זה, בתפקידים בכירים בעיריית תל-אביב. בתוך כך, כיהן הנאשם גלעדי בתפקיד המשנה לראש העירייה, חבר ועדת ההנהלה, חבר הוועדה המקומית לתכנון ובניה תל-אביב וממלא מקום יו"ר הוועדה וכן חבר ועדת המשנה לתכנון ובניה תל-אביב (להלן בהתאמה: **הוועדה המקומית תל-אביב, ועדת המשנה תל-אביב**). בנוסף, כיהן הנאשם גלעדי כיו"ר האגודה להתחדשות עירונית, יו"ר איגוד ערים דן לתשתיות איכות הסביבה (איגודן) ויו"ר הוועדה המרחבית לתכנון ובניה יישובי השרון החל מדצמבר 2014. לאורך כל תקופת כהונתו בעיריית תל-אביב כיהן בתפקיד יו"ר תנועת הליכוד בעיר וחבר מרכז הליכוד.
- החל משנת 2003 ולכל אורכם של האירועים מושא כתב אישום זה היה הנאשם גלעדי עובד הציבור, כהגדרת המונח בסעיף 34כד לחוק העונשין.
- בין הנאשם גלעדי לבין הנאשם ביטן קיימים יחסים קרובים מזה שנים רבות על רקע פעילותם המשותפת בתנועת הליכוד וכן נוכח תפקידיהם המקבילים בשלטון המקומי.
6. **הנאשמת מירב שמולי** (להלן: **הנאשמת שמולי**) הינה פעילת ליכוד מראשית שנות ה-90, ובינה לבין הנאשם ביטן התקיימו יחסי חברות קרובים לאורך עשרות שנים.
7. **הנאשם אבי דוידוב** (להלן: **הנאשם דוידוב**), הינו עורך-דין, העוסק בניהול וליווי מיזמי נדל"ן, וכן היה היועץ המשפטי ובעל עניין בחלק מהמיזמים אותם קידם ד.ג..
8. **ד.ג.** הינו יזם נדל"ן, אשר בין השנים 2010-2017 קידם מספר מיזמים בשטח העיר תל-אביב, בשותפות עם אחרים, באופן עצמאי וכיועץ בתחום הנדל"ן.
9. **מ.י.** היה בתקופה הרלוונטית בעל מניות ומנהלה היחיד של חברת ל.ק. בע"מ (להלן: **חברת ל.ק.** או **ל.ק.**), אשר הפעילה חנות רהיטים בראשון לציון.
10. הנאשם ביטן ומ.י. הכירו במהלך שנת 2012, על רקע פניה של מ.י. לעירייה בעניין אישי. חודשים

ספורים לאחר מכן החל מ.י. לסייע לנאשם ביטן במסגרת מערכת הבחירות לעיריית ראשון לציון בשנת 2013, ומערכת היחסים בין השניים התהדקה. לאורך השנים, היה מ.י. איש סודו הקרוב של הנאשם ביטן, והעניק לו סיוע ושירותים בשורה של עניינים.

11. **דניה סיבוס בע"מ** (להלן: **דניה סיבוס**), הינה חברה קבלנית, חלק מקבוצת אפריקה ישראל, העוסקת בבנייה למגורים, מבני ציבור ותשתיות בכל הארץ. עד לחודש יולי 2015 הייתה דניה סיבוס חברה ציבורית.

12. **נתיבי היובל בע"מ** (להלן: **נתיבי היובל**) הינה חברה שהוקמה על ידי דניה סיבוס בשנת 2004 לצורך השתתפות במכרז להקמה ותפעול של כביש 431 (להלן: **מכרז כביש 431**), והייתה בבעלותה המלאה של דניה סיבוס עד לשנת 2011.

13. מכרז כביש 431 נערך במתכונת לפיה החברה הזוכה במכרז מקימה ומתפעלת את הכביש, ולאחר 25 שנה מחזירה את האחריות על הכביש למדינה. הכנסות הזוכה מתבססות על תשלומים קבועים ותשלומים התלויים בהיקף הנסיעה בכביש אשר משולמות על ידי המדינה, ובנוסף הכנסות מאנטנות סלולריות והקמת תחנות דלק לאורך הכביש.

נתיבי היובל זכתה במכרז כביש 431 והקימה את הכביש, אשר נפתח לתנועה בשנת 2009.

14. **הנאשם מוטי שעבני** (להלן: **הנאשם שעבני**) הינו יזם בתחום הנדל"ן, אשר **הנאשמת מסא.א.א. דיור מוגן בע"מ**, ח.פ. 514612407 (להלן: **הנאשמת מסא.א.א. דיור**), מצויה בבעלותו ובניהולו. בשנים 2013-2017, הנאשמת מסא.א.א. דיור החזיקה בקרקע ברחוב הרצל מספר 28-30 בראשון לציון.

15. **הנאשם אלי נחום** (להלן: **הנאשם נחום**) הוא מהנדס אשר החזיק משרד אדריכלים בראשון לציון משנת 1985. הנאשם נחום אף סיפק עבודות לעיריית ראשון לציון, ומעת לעת ביצע עבורה עבודות תכנון והנדסה.

16. הנאשמים ביטן ונחום מכירים לאורך שנים ארוכות על רקע פעילות משותפת בסניף הליכוד בראשון לציון ועל רקע ממשקי העבודה ביניהם, בתקופה בה הנאשם ביטן כיהן כסגן ראש העירייה, מחזיק תיק ההנדסה וחבר הוועדה לתכנון ובנייה בעירייה.

17. **הנאשם אלברט ביטון** (להלן: **הנאשם ביטון**) הינו יזם העוסק בנדל"ן, ובתקופה הרלוונטית לאישום זה היה בעל מניות ומנהל **בנאשמת אמריקן סייף רום בע"מ** (להלן: **הנאשמת אמריקן סייף רום**), וטיפל מטעמה בנושא חובות הארנונה לעירייה. הנאשם ביטון הינו חבר ליכוד ובעל קשרי ידידות עם הנאשם ביטן.

18. **הנאשמת ליהי סונק קופרלי** (להלן: **הנאשמת קופרלי או קופרלי**) הועסקה בחצי חינם משנת 1999 במגוון תפקידים. משנת 2009, ולאורך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, מכהנת הנאשמת קופרלי כמנהלת נכסי הנדל"ן של קבוצת חצי חינם. במסגרת זו היא מנהלת את תחומי הנדל"ן, השיווק, האסטרטגיה והעבודה מול הרשויות של חברות בקבוצה, ובכלל זאת של חברות הקבוצה הנאשמות המתוארות להלן.

19. בתקופה הרלוונטית, לחברת חצי חינם קמעונאות בע"מ, ח.פ. 511484487 (להלן: **חצי חינם**), חברה פרטית אשר הוחזקה ברובה על ידי בעלי מניות ממשפחת קופרלי, היו עסקים בתחומים רבים, לרבות קמעונאות, נדל"ן ומיזוג אויר והיא החזיקה מספר סניפי קמעונאות בתחום העיר ראשון לציון. ביום 5.1.20 מוזגה חברה זו לתוך **הנאשמת כל-בו חצי חינם בע"מ** (ח.פ. 512180886), אשר עוסקת באותם תחומי פעילות ומוחזקת על ידי אותם בעלי מניות (להלן: **הנאשמת כלבו חצי חינם**).

20. **הנאשמת תוצרת חקלאית מובחרת בע"מ** (להלן: **הנאשמת תוצרת חקלאית**) הינה חברה פרטית אשר בעלי המניות של כל-בו חצי חינם מחזיקים ב-50% ממניותיה.
21. לאורך השנים, ובכללן גם בשנים 2012-2017, נזקקו הנאשמות כלבו חצי חינם ותוצרת חקלאית למתן אישורים והיתרים שונים מעיריית ראשון לציון, לביצוע שינויים תכנוניים ולפתרון בעיות שהתעוררו בסניפיהן בראשון לציון. מתוקף תפקידה, טיפלה הנאשמת קופרלי בנושאים אלו, ובמסגרת זו, פנתה מעת לעת לנאשם ביטן וביקשה את סיועו.
22. **הנאשם יצחק ג'דע** (להלן: **הנאשם ג'דע**) הינו הבעלים ומנהלה של חברת **משרהיט בע"מ** (להלן: **הנאשמת משרהיט**), העוסקת ביבוא וייצור של ריהוט משרדי.
- הנאשמים ביטן וג'דע מכירים שנים ארוכות על רקע קשרי משפחה רחוקים, והנאשם ג'דע אף שימש כפעיל במטה הבחירות של הנאשם ביטן במערכת הבחירות לרשויות המקומיות בשנת 2013.
23. **הנאשם יוסף רענן** (להלן: **הנאשם רענן** או **רענן**) הינו פעיל ליכוד ותיק, אשר עסק בניהול נדל"ן מניב באמצעות חברה משפחתית בשם מ. רענן בע"מ (להלן: **מ. רענן**). הנאשמים רענן וגלעדי הכירו על רקע פעילות השניים בתנועת הליכוד, ובין השניים שררו יחסי קרבה.
24. **הנאשם חיים רביבו** (להלן: **הנאשם רביבו**) הינו איש עסקים ובעל עסקי נדל"ן. במסגרת עסקיו הוא היזם והבעלים, ביחד עם אחרים, של פרויקט ברחוב קינג ג'ורג' 18, תל-אביב (להלן: **הפרויקט בקינג ג'ורג'**).

האמור בפרק זה מהווה חלק בלתי נפרד מעובדות כתב האישום.

תמצית הפרשות

25. כפי שיפורט באישומים להלן, בין השנים 2011-2017 לקח הנאשם ביטן טובות הנאה משורה של יזמים ובעלי אינטרסים, בסכום כולל של מאות אלפי שקלים. בתמורה לטובות ההנאה, פעל הנאשם ביטן לקידום אינטרסים של אותם גורמים, תחילה במסגרת תפקידיו בעיריית ראשון לציון ובהמשך במסגרת תפקידו כח"כ ויו"ר הקואליציה, תוך ניצול מעמדו, קשריו והשפעתו בשלטון המקומי ובמשרדי הממשלה.
26. חלקן הארי של טובות ההנאה הכספיות שלקח הנאשם ביטן התקבלו על ידו באמצעות מ.י. בין השניים התקיימה שותפות פלילית ממושכת, במסגרתה קיבל הנאשם ביטן מ.י. שירותים שונים, בהם הלבנת טובות ההנאה הכספיות שהתקבלו באמצעות חשבוניות של חברת ל.ק., החזקתן ברשות מ.י. ורישומן כיתרת זכות עבור הנאשם ביטן בהתחשבות סודית שניהל (להלן: **ההתחשבות הסודית**), העמדת קו אשראי ושירותים אישיים מגוונים.
27. כמפורט באישום הראשון להלן, בין השנים 2011-2017 התקיימה בין הנאשם ביטן לבין ד.ג. מערכת יחסים שוחדית מתמשכת, במסגרתה לקח הנאשם ביטן מ.ד.ג. טובות הנאה כספיות בתמורה לקידום שלושה פרויקטים נדל"ניים שבהם היה מעורב ד.ג. בתחום השיפוט של עיריית תל-אביב.
28. בשנת 2011 לקח הנאשם ביטן מ.ד.ג. טובות הנאה כספיות, בתיווכה של הנאשמת שמולי, בסכום בלתי ידוע, בתמורה לקידום אחד הפרויקטים בתל-אביב. בין השנים 2015-2017 לקח הנאשם

- ביטן מד.ג. והנאשם דוידוב טובות הנאה כספיות, באמצעות מ.י. בסכום כולל של 285,000 ש"ח, אשר הוסו באמצעות חשבוניות של חברת ל.ק., ונשמרו עבור הנאשם ביטן על ידי מ.י. בקופה פרטית במסגרת ההתחשבות הסודית בין השניים. בנוסף, הובטח לנאשם ביטן מד.ג. תשלום נוסף בסך 250,000 ש"ח.
29. בתמורה לטובות ההנאה האמורות, הנאשם ביטן פעל על מנת להשפיע על הנאשם גלעדי לפעול במסגרת תפקידו לצורך קידום הפרויקטים.
30. הנאשם גלעדי ניצל את תפקידו והשפעתו בעיריית תל-אביב על מנת להיענות לבקשותיהם של הנאשם ביטן ושל ד.ג., ובתוך כך בשנת 2011 לקח הנאשם גלעדי טובות הנאה כספיות בעד פעילותו, ובשנים 2015-2017 פעל תוך הימצאות בניגוד עניינים חמור.
31. כמפורט באישום השני להלן, בין השנים 2013-2015 לקח הנאשם ביטן טובות הנאה כספיות מדניה סיבוס, באמצעות מ.י., בסך של 336,300 ש"ח, בתמורה לקידום תכנית להקמת תחנת דלק במחלף עין הקורא על כביש 431. טובות ההנאה הכספיות שלקח הנאשם ביטן מדניה סיבוס הוסו באמצעות חשבוניות של חברת ל.ק.. חלקו של הנאשם ביטן, היה שווה לכמחצית מהסכומים שהתקבלו.
32. כמפורט באישום השלישי להלן, בין השנים 2013-2016 לקח הנאשם ביטן מהנאשם שעבני טובות הנאה בדרך של סיכום בין השניים לפיו הנאשם ביטן יקבל זכויות בפרויקט נדל"ן או את שוויון הכספי של הזכויות. על מנת להסתיר את מעורבותו של הנאשם ביטן בסיכום ולהסוות את טובות ההנאה שניתנה לו, כרתו מ.י. והנאשם שעבני ביניהם, בהנחיית הנאשם ביטן, שורת הסכמים בהם נכתב בכזב כי מ.י. הוא זה שסייע לנאשם שעבני והוא זה שיקבל את טובות ההנאה.
- בתמורה לטובות ההנאה האמורות, סייע הנאשם ביטן לנאשם שעבני בקידום הפרויקט בעיריית ראשון לציון ובוועדה המחוזית לתכנון ובנייה מחוז מרכז.
33. כמפורט באישום הרביעי להלן, בחודש אוגוסט 2017 לקח הנאשם ביטן מהנאשם נחום טובות הנאה כספיות בסך 60,000 ש"ח, בידעו כי הנאשם נחום זקוק לסיועו בעניין ביטול דרישה להגשת תכניות בניה באמצעות מערכת מקוונת, אשר הסבה לנאשם נחום נזקים כבדים. הנאשם נחום העביר לנאשם ביטן את הסכום במזומן באמצעות מ.י..
34. כמפורט באישום החמישי להלן, בחודש ספטמבר 2017 לקח הנאשם ביטן מהנאשם ביטון ומהנאשמת אמריקן סייף רום טובות הנאה כספיות בסך 10,000 ש"ח, באמצעות מ.י., בתמורה לסיועו של הנאשם ביטן מול עיריית ראשון לציון בהפחתת חובות הארנונה של הנאשמת אמריקן סייף רום. טובות ההנאה הכספיות שלקח הנאשם ביטן מהנאשם ביטון הוסו באמצעות חשבונית של חברת ל.ק..
35. כמפורט באישום השישי להלן, בשנת 2014 לקח הנאשם ביטן מהנאשמות קופרלי, חצי חינם ותוצרת חקלאית טובות הנאה כספיות בסך 40,000 ש"ח, אשר הוסו באמצעות חשבוניות של עמותה, בהן נרשם בכזב כי הוצאו בגין מתן שירותי פרסום. זאת, בתמורה לסיוע שהעניק לנאשמות חצי חינם ותוצרת חקלאית בהסדרת שימוש חורג במקרקעין עליהם הוקם אחד מסניפי הרשת וכן בהסדרת שימוש בחניות ציבוריות סמוכות לסניף הרשת.
36. בנוסף, בשנת 2017 ביקש הנאשם ביטן מקופרלי טובות הנאה כספיות בסך של 10,000 ש"ח בתמורה לקביעת פגישה עם מנכ"לית תאגיד המים של ראשון לציון, בשל בעיה בלחץ מים שהתעוררה באחד מסניפי חצי חינם.
37. כמפורט באישום השביעי להלן, באוקטובר 2017 לקח הנאשם ביטן מהנאשם גידע, באמצעות מ.י., טובות הנאה כספיות בסך של 23,400 ש"ח בתמורה לסיוע שהעניק הנאשם ביטן לנאשם גידע

- בקשר עם קידום בניית מלון בשכונת עיר ימים בנתניה. טובות ההנאה הכספיות שלקח הנאשם ביטן מהנאשם ג'דע הוסוו באמצעות חשבונית של חברת ל.ק..
38. כמפורט באישום השמיני להלן, על אף הימצאותו בניגוד עניינים חמור, הנובע מהשותפות הפלילית, מהתלות הכלכלית, מיחסי החברות העמוקים ומהקשרים ההדוקים בין הנאשם ביטן לבין מ.י., פעל הנאשם ביטן במסגרת תפקידיו הציבוריים תוך ניצול קשריו, מעמדו והשפעתו, לקידום אינטרסים שונים של מ.י. ומקורביו בשורה של מקרים שבהם היו זקוקים להיענות של עובדי ציבור שונים לבקשותיהם.
39. בתוך כך, בתקופת היותו ח"כ ויו"ר הקואליציה, מתוקף מעמדו, השפעתו וקשריו, פעל הנאשם ביטן כדי לסייע למ.י. ומקורביו, מעת לעת ולפי הצורך, בקשיים שונים שבהם נתקלו, בין היתר, מול עיריית ראשון לציון, מועצה אזורית עמק לוד, עיריית הוד השרון, משרד הפנים, משרד המשפטים, רשות מקרקעי ישראל ועיריית רמלה, ועדכן את מ.י. בדבר פעולותיו ותוצאותיהן.
40. כמפורט באישום התשיעי להלן, הנאשם ביטן לא דיווח לרשויות המס על הכנסותיו מטובות ההנאה הכספיות שלקח, בסך מאות אלפי שקלים, בכוונה להתחמק מתשלום מס.
41. בנוסף, כמפורט באישום העשירי להלן, בשלהי שנת 2017 לקח הנאשם גלעדי כספים משלושה יזמי נדל"ן שונים, בהם הנאשם רביבו, אשר הוא סייע להם בקידום הליכים תכנוניים מול גורמי מקצוע בעיריית תל-אביב ובוועדות התכנון, בסך של 30,000 ש"ח.
42. בפני חלק מאותם יזמים הציג הנאשם גלעדי מצג שווא, לפיו הכספים נועדו לקידום עמותה הפועלת בדרום תל-אביב, לרבות בנושא מאבקם של תושבי שכונות הדרום בשוהים בלתי חוקיים. בפועל, עמותה זו כלל לא היתה קיימת ולא קיימה כל פעילות.
43. הנאשם רענן אסף את הכספים עבור הנאשם גלעדי ומטעמו והפקיד אותם בחשבון בנק ששימש למימון פעילויות לקידום מועמדותו של הנאשם גלעדי וטיפוח תדמיתו הציבורית, ואשר זהותו של הנאשם גלעדי כנהנה בו הוסתרה.

האמור בפרק זה מהווה חלק בלתי נפרד מעובדות כתב האישום.

אישום ראשון

נאשמים: ביטן, גלעדי, שמולי, דוידוב

חלק כללי - הליכי התכנון בפרויקטים

44. במהלך השנים 2010-2017 פעל ד.ג. לקידום שלושה פרויקטים בתל-אביב פרויקט גרשון ש"ץ, פרויקט אלוף בצלות ופרויקט מעונות הסטודנטים, כהגדרתם להלן (יכוננו במאוחד: הפרויקטים). בכל אחד מן הפרויקטים היו היבטים תכנוניים שונים שהצריכו קבלת היתרים ואישורים מהוועדה המקומית תל-אביב, ועדות המשנה וגורמי התכנון העירוניים בתל-אביב.

פרויקט גרשון ש"ץ

45. בשנת 2009 או בסמוך לכך, רכשה קבוצת רכישה זכויות בבניין מסחרי ברחוב גרשון ש"ץ 44 בתל-אביב, שלגביו ניתן היתר לשינוי ייעוד ממסחר למגורים (להלן: פרויקט גרשון ש"ץ).

46. ד.ג. היה שותף בקבוצת הרכישה שקידמה את פרויקט גרשון ש"ץ וחבר בנציגות הנבחרת של הקבוצה. במסגרת זו, פעל ד.ג. לקידום הפרויקט והאינטרסים הכלכליים של הקבוצה מול גורמים רלוונטיים בעיריית תל-אביב.

47. במהלך שנת 2010 פעלה קבוצת הרכישה לשינוי היתר הבניה שניתן, כך שחלף עשר יחידות דיור שאושרו לבניה, יאושרו ארבע עשרה יחידות דיור. למטרה זו הגישה קבוצת הרכישה, ביום 27.6.10, בקשה לשינוי היתר הבניה לוועדה המקומית תל-אביב.

48. במהלך המחצית הראשונה של שנת 2011 התנהלו הליכים ודיונים בבקשה בוועדת המשנה תל-אביב (שנכנסה בנעליה של הוועדה המקומית), אשר בסופם, ביום 15.6.11, אושרה הבקשה וניתן היתר מתוקן להקמת ארבע עשרה יחידות דיור בפרויקט גרשון ש"ץ, והחלו עבודות הבניה בבניין. לצורך אישור הבקשה, ד.ג. פעל באמצעות הנאשם ביטן לגיוס תמיכתו של הנאשם גלעדי בבקשה, כחבר הוועדה המקומית תל-אביב וועדת המשנה תל-אביב.

49. במהלך המחצית השנייה של שנת 2014, כאשר היה פרויקט גרשון ש"ץ בשלבי בניה מתקדמים, התעוררה בעיה מהותית שעה שהתברר לחברי קבוצת הרכישה, כי לא ניתן יהיה להתקין בחניון הבניין מתקן חניה ייחודי אשר היווה אחד מתנאי היתר הבניה. לאור האמור, פעל ד.ג. מטעם קבוצת הרכישה לביטול דרישת מתקן החניה, בין היתר בגיוס תמיכתו של הנאשם גלעדי למהלך, באמצעות הנאשם ביטן.

50. המהלכים שנקטו הנאשמים ביטן וגלעדי לביטול דרישת מתקן החניה נשאו פרי ובנייתו של פרויקט גרשון ש"ץ הושלמה במהלך שנת 2016. עם סיום הבניה פעלה הקבוצה לקבלת טופס אכלוס לבניין (טופס 4). אף הליכים אלו לא התקדמו לשביעות רצונה של קבוצת הרכישה. משכך, פנה ד.ג. שוב לנאשם ביטן על מנת לגייס את תמיכתו של הנאשם גלעדי למציאת פתרון לבעיה, הכל כפי שיפורט להלן.

פרויקט אלוף בצלות

51. בשנת 2010 או בסמוך לכך, רכשה קבוצת רכישה שהורכבה מיזמים שונים ובהם ד.ג., זכויות בבניין דירות ישן ברחוב אלוף בצלות 10 בתל-אביב, אשר נהרס לצורך הקמת בנין חדש הכולל

תשע עשרה יחידות דיור וחנות מסחרית (להלן: **פרויקט אלוף בצלות**).

52. ביום 3.9.14 ניתן היתר בניה לפרויקט אלוף בצלות בכפוף לבניית מתקן חניה ייחודי אשר יכלול עשרים מקומות חניה בחמישה מפלסים, וקבוצת הרכישה החלה בבניית הבניין.
53. במהלך בניית הבניין, ביקש הקבלן המבצע, באישור קבוצת הרכישה, לשנות את מבנה החניון כך שיכלול שלושה מפלסים במקום חמישה. שינוי זה הצריך תיקון של היתר הבניה, והתעורר חשש כי אף יהיה צורך בהפסקת עבודות הבניה עד קבלת ההיתר המתוקן.
54. בשל הרצון להמנע מהפסדים כספיים כתוצאה מהפסקת עבודה כאמור, פנה ד.ג. לנאשמים ביטן וגלעדי בבקשה שיסייעו על מנת לאפשר את המשך עבודות הבניה, על אף שהליך תיקון ההיתר טרם הושלם.
55. ביום 3.3.16 התקבל היתר הבניה המתוקן, המאשר שינוי החניון, בהתאם לבקשת קבוצת הרכישה.

פרויקט מעונות הסטודנטים

56. בשנת 2015 זכתה חברה ב' במכרז של רשות מקרקעי ישראל להקמת מתחם מעונות סטודנטים בתל-אביב (להלן: **פרויקט מעונות הסטודנטים**), באמצעות חברת בת של חברה ב' אשר הוקמה לצורך כך.
57. על מנת להתחיל בבניית פרויקט מעונות הסטודנטים נזקה חברה ב' להיתר בניה מעיריית תל-אביב. עובר להגשת הבקשה לקבלת היתר בניה, התגלה כי טרם נערך תכנון גאומטרי לשטח של מעונות הסטודנטים, ולפיכך לא נקבעה נקודת הייחוס, שהיא הנקודה ממנה נמדד גובה הבנין, עומק החניון והחיבור לרחוב. בשל כך, לא ניתן היה להגיש את התכנון לעיריית תל-אביב לצורך קבלת היתר (להלן: **בעיית נקודת הייחוס**).
58. כפי שיפורט להלן, בעיית נקודת הייחוס נפתרה לאחר התערבותם של הנאשמים ביטן וגלעדי לבקשת ד.ג., וביום 24.11.16 הוגשה בקשת חברה ב' לקבלת היתר בניה לפרויקט.
59. במסגרת הבקשה לקבלת היתר לפרויקט, ביקשה חברה ב' מספר הקלות תכנוניות אשר מטרתן הכוללת היא הגדלת שטחי הבניה בפרויקט והגדלת כמות יחידות הדיור שבו. חלק מההקלות המבוקשות נתקלו בהתנגדות של גורמי תכנון וייעוץ משפטי בעיריית תל-אביב. כפי שיפורט להלן, ד.ג. פעל באמצעות הנאשמים ביטן וגלעדי לשינוי עמדת גורמי התכנון והייעוץ המשפטי ולקידום בקשת חברה ב' לקבלת היתר בעניינים הבאים:
- א. הקטנת השטח הממוצע של דירת מעונות סטודנטים תוך שמירת יחס השטחים הקבוע בתב"ע.
- ב. הגדלת מספר יחידות הדיור למגורים והגדלת שטחי הבניה מכוח שתי הקלות תכנוניות המוקנות בחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן: **חוק התכנון והבניה**) והתקנות שמכוחו.
- ג. אישור לניוד שטחים מקומת המרתף לקומות העל קרקעיות לצורך הגדלת שטחי השירות.
60. ד.ג. קידם את הבקשות השונות בפרויקטים באמצעות תשלום שוחד, כפי שיפורט להלן.
61. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מהאישום.

פרק ראשון - שוחד מד.ג. לביטן וגלעדי באמצעות שמולי

נאשמים: ביטן, גלעדי, שמולי

א. העובדות

62. סמוך לסוף שנת 2010, נודע לד.ג. כי הבקשה לשינוי היתר הבניה מ-10 ל-14 יחידות דיור בפרויקט גרשון ש"ץ (להלן בפרק זה: **הבקשה**) עתידה להידחות. ד.ג. ניסה לפתור את הבעיה ולצורך כך יצר קשר עם הנאשמת שמולי, באמצעות אדם המקורב לו.
63. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני יום 26.1.11, נערכה פגישה בין ד.ג. לבין הנאשמת שמולי, במהלכה סיפר ד.ג. לנאשמת שמולי אודות הקשיים באישור הבקשה. הנאשמת שמולי הציעה לסייע לו באמצעות מקורבה - הנאשם ביטן, ובאמצעות מקורבו של הנאשם ביטן, הנאשם גלעדי, תמורת תשלום. ד.ג. נענה להצעה והשניים סיכמו כי יפעלו כאמור.
64. במועד שאינו ידוע במדויק, פנתה שמולי לנאשם ביטן והציגה בפניו את הבקשה. הנאשמים ביטן ושמולי סיכמו כי הנאשם ביטן יפעל יחד עם הנאשם גלעדי לאישור הבקשה, ובתמורה לכך ד.ג. יעביר לנאשמת שמולי תשלום משמעותי בעד פעולתם. במועד שאינו ידוע במדויק, הנאשם ביטן עמד בקשר עם הנאשם גלעדי לצורך גיוס תמיכתו בפרויקט, תמורת תשלום בעד פעילותו.
65. מכאן ואילך, ובהתאם לאמור, פעלו הנאשמים ביטן וגלעדי לאישור הבקשה להגדלת מספר יחידות הדיור בפרויקט גרשון ש"ץ.
66. במסגרת תפקידו הציבוריים, השפיע הנאשם ביטן על הנאשם גלעדי, והנאשם גלעדי, במסגרת תפקידו והשפעתו בעירייה, פעל על מנת לקדם את הפרויקט.
67. ביום 26.1.11, במהלך הדיון בבקשה בוועדת המשנה תל-אביב, ובהמשך לסיכום בין הנאשמים ביטן, שמולי וגלעדי, הביע הנאשם גלעדי עמדה התומכת באישורה. אף על פי כן, החליטה הוועדה לדחות את הבקשה.
68. ביום 3.3.11 הגיש הנאשם גלעדי, לבקשת הנאשם ביטן ובידיעת הנאשמת שמולי, ערר על החלטת הוועדה מיום 26.1.11 לידי יו"ר הוועדה.
69. ביום 10.3.11 בהמשך לסיכומים האמורים, נערכה פגישה משולשת בין הנאשמים ביטן ושמולי לבין ד.ג. בביתה של הנאשמת שמולי בפתח תקווה. בפגישה, שוחחו הנאשם ביטן, הנאשמת שמולי וד.ג. על הפרוצדורה שתביא לשינוי החלטת ועדת המשנה תל-אביב לדחות את הבקשה להגדיל את מספר יחידות הדיור. הנאשם ביטן חשף בפני ד.ג. את ההתפתחויות והסיכומים, אליהם הגיע הנאשם גלעדי עם גורמים בכירים בעיריית תל אביב, בדבר האופן שבו יש להשיג על החלטת ועדת המשנה תל אביב. בתוך כך, סיפר הנאשם ביטן לד.ג. כי גורמים בעירייה הבהירו כי יש להשיג על החלטת ועדת המשנה במתכונת של דיון חוזר ולא בדרך של ערר, כפי שעשה הנאשם גלעדי. לאור האמור, הנחה הנאשם ביטן את ד.ג. לפעול בהתאם לסיכום שהושג והורה לו לכתוב לוועדה מכתב בו הוא יבקש לקיים דיון חוזר בהחלטתה.
70. במהלך הפגישה, שוחחו הנאשם ביטן, הנאשמת שמולי וד.ג. על התשלום עבור הפעולות להגדלת מספר יחידות הדיור, כפי שסוכם קודם לכן. בתוך כך, ביקש הנאשם ביטן כי ד.ג. ישלם לו על בסיס הצלחתו בהשגת אישור לשינוי היתר הבניה על ידי הוועדה המקומית תל-אביב. עוד ציין לפניו, כי בזכות התערבותו בנושא ישנה נכונות של הגורמים העירוניים לדון מחדש בבקשה.
71. במהלך אותה פגישה, שוחחו הנאשמת שמולי וד.ג. על היקף התשלום, אשר יועבר בכפוף להצלחה

בהשגת האישור לשינוי היתר הבניה על ידי הוועדה המקומית תל-אביב, וחלוקתו. בתוך כך, סוכם כי ד.ג. יעביר לנאשמת שמולי סך של 100,000 ש"ח והנאשמת שמולי עדכנה את ד.ג. בדבר אופן חלוקתו: 40,000 ש"ח עבור הנאשם ביטן בעד פעולה הקשורה בתפקידו, 40,000 ש"ח עבור הנאשם גלעדי בעד פעולה הקשורה בתפקידו ו-20,000 ש"ח עבור הנאשמת שמולי בגין חלקה.

72. בהתאם להנחיית הנאשם ביטן כאמור מעלה, ביקשה קבוצת הרכישה לקיים דיון חוזר בהחלטת ועדת המשנה תל-אביב. בעקבות זאת, ביום 6.4.11 התקיים דיון חוזר בבקשה, במסגרתו הציג הנאשם גלעדי שוב עמדה תומכת באישור הבקשה. בסוף הדיון אושרה הבקשה בכפוף לשמיעת התנגדויות.

73. ביום 15.6.11 אישרה ועדת המשנה תל-אביב באופן סופי את הבקשה לאחר דחיית התנגדויות התושבים, וניתן היתר מתוקן להקמת ארבע עשרה יחידות דיור בפרויקט גרשון ש"ץ. גם בדיון זה, הביע הנאשם גלעדי עמדה תומכת בבקשה ופעל לאישורה.

74. ממועד קיום הדיון החוזר בבקשה להגדלת מספר יחידות הדיור בפרויקט ועד לאישורה הסופי בוועדת המשנה תל-אביב, עמדו ד.ג., והנאשמים ביטן, שמולי וגלעדי בקשר רציף לקידום אישור הבקשה.

75. בהתאם לסיכום, בחודשים אפריל עד יוני 2011, קיבלה הנאשמת שמולי מד.ג., במספר פעימות, סכום כולל של 100,000 ש"ח במזומן על מנת שתיתן טובות הנאה כספיות לנאשמים ביטן וגלעדי, בעבור פועלם לקידום הבקשה להגדלת מספר יחידות הדיור בפרויקט גרשון ש"ץ.

76. בסמוך לקבלת הכספים מד.ג. העבירה הנאשמת שמולי לנאשמים ביטן וגלעדי טובות הנאה כספיות בסכום שאינו ידוע במדויק, ובתמורה לפועלם לקידום הבקשה.

77. הנאשם ביטן פעל תוך שימוש בידע ובכישורים שצבר בתפקידו העירוניים, בהם סגן ראש עיריית ראשון לציון וחבר בוועדת התכנון והבנייה ראשון לציון משך שנים, תוך ניצול יכולת פעולתו והשפעתו הנובעים מהם.

78. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד.

79. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם גלעדי שוחד.

80. במעשים המתוארים לעיל, קיבלה הנאשמת שמולי כסף מד.ג. על מנת לתת שוחד לנאשמים ביטן וגלעדי.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

81. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין (הנאשמים ביטן וגלעדי).

82. תיווך בשוחד - עבירות לפי סעיף 295(א) לחוק העונשין (הנאשמת שמולי).

פרק שני - שוחד לביטן באמצעות מ.י.

נאשם: ביטן

א. העובדות

המתת

83. מערכת יחסי התן וקח שנוצרה בין הנאשם ביטן לבין ד.ג., בכל הקשור לקידום פרויקט גרשון ש"ץ, כמתואר בפרק הראשון, המשיכה ואפיינה את יחסייהם גם במהלך השנים 2015-2017, במהלכן כיהן הנאשם ביטן כח"כ וכיו"ר הקואליציה.
84. החל מהמחצית השניה של שנת 2015 ועד לשלהי שנת 2017, פנה ד.ג. לנאשם ביטן וביקש שיפעל לקידום הפרויקטים בהם היה מעורב ושיסייע במציאת פתרונות לבעיות שונות שהתעוררו במהלך קידומם, ובהם: ביטול דרישת מתקן החנייה בפרויקט גרשון ש"ץ; קבלת טופס אכלוס בפרויקט גרשון ש"ץ; מניעת הפסקת עבודה בפרויקט אלוף בצלות; בעיית נקודת הייחוס בפרויקט מעונות הסטודנטים ובעיית פרשנות התב"ע וההקלות בפרויקט מעונות הסטודנטים.
85. הנאשם ביטן נענה לבקשות ד.ג. לסייע לו בקידום הפרויקטים ובפתרון הבעיות השונות שהתעוררו, באמצעות ביצוע פעולות הקשורות בתפקידו, ובין היתר, באמצעות השפעתו על הנאשם גלעדי ועל גורמים נוספים, בהם גורמים בעיריית תל-אביב, במנהל התכנון והבניה וגורמים בייעוץ המשפטי.
86. בהמשך למערכת היחסים השוחדית ששררה בין הנאשם ביטן לבין ד.ג. במהלך שנת 2011, סיכמו השניים כי הנאשם ביטן יפעל לסייע לו בתמורה לטובות הנאה כספיות שיתן לו ד.ג., מעת לעת. על פי הסיכום, ד.ג. התבקש ליתן לנאשם ביטן את טובות ההנאה הכספיות באמצעות מ.י., מקורבו של הנאשם ביטן, וכנגד חשבונות שסיפק.
87. בהתאם לסיכום, במהלך השנים 2015-2017 לקח הנאשם ביטן מד.ג. מעת לעת, טובות הנאה כספיות, באמצעות מ.י., בהיקף כולל העומד על 285,300 ש"ח. טובות ההנאה ניתנו לנאשם ביטן בשיקים לפקודת חברת ל.ק., כמפורט להלן:
- א. סך של 5,850 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 9.11.15.
 - ב. סך של 5,850 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 9.12.15.
 - ג. סך של 5,850 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 9.1.16.
 - ד. סך של 44,400 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 26.1.16.
 - ה. סך של 5,850 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 9.2.16.
 - ו. סך של 41,000 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 21.2.16.
 - ז. סך של 11,700 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 13.6.16.
 - ח. סך של 10,000 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 16.7.16.
 - ט. סך של 25,300 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 16.8.16.
 - י. סך של 28,000 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 6.9.16.
 - יא. סך של 30,000 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 6.10.16.

- יב. סך של 26,400 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 25.12.16.
- יג. סך של 32,100 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 25.1.17.
- יד. סך של 13,000 ש"ח בשיק שתאריך פרעונו ביום 20.9.17.
88. מ.י. רשם את סכומי השיקים שלקח בעבור הנאשם ביטן מד.ג., בניכוי המע"מ, כיתרת זכות עבור הנאשם ביטן ברישום שערך אצלו, בהתאם למערכת היחסים הכספית בין הנאשם ביטן ומ.י., כפי שמתואר באישום 8 להלן.
89. בנוסף לטובות ההנאה הכספיות שלקח הנאשם ביטן כמפורט לעיל, ביקש הנאשם ביטן מד.ג. סכום נוסף של כ-250,000 ש"ח, עבור המשך הטיפול בקידום פרויקט מעונות הסטודנטים. ד.ג. נתן הסכמתו העקרונית לבקשה.

פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו

90. כפי שיפורט להלן, במהלך כהונתו של הנאשם ביטן כח"כ ויו"ר הקואליציה, פעל הנאשם ביטן במילוי תפקידו לקידום הפרויקטים ובתוך כך הפעיל השפעתו, בין היתר, על הנאשם גלעדי ועל גורמים במנהל התכנון, וזאת בתמורה לטובות ההנאה הכספיות שלקח מד.ג. המפורטות מעלה.
91. הנאשם ביטן פעל תוך שימוש בידע ובקשרים שצבר בתפקידיו העירוניים, וכן תוך ניצול מעמדו הציבורי, השפעתו ויכולת פעולתו הנובעים מהיותו חבר כנסת ויו"ר הקואליציה.

פרויקט גרשון ש"ץ

92. בהמשך למפורט בחלק הכללי, במהלך המחצית השנייה של שנת 2014, כאשר פרויקט גרשון ש"ץ היה בשלבי בניה מתקדמים, התעוררה בעיה מהותית שעה שהתברר לחברי קבוצת הרכישה, כי לא ניתן יהיה להתקין בחניון הבניין מתקן חנייה ייחודי אשר היווה אחד מתנאי היתר הבניה.
93. קבוצת הרכישה פעלה לביטול דרישת מתקן החנייה למול הגורמים הרלוונטיים בעיריית תל-אביב, לרבות הוועדה המקומית לתכנון ובניה ומחלקת הרישוי. בתוך כך, ביום 1.10.14 הגישה קבוצת הרכישה בקשה לביטול דרישת התקנת מתקן החנייה.
94. ביום 26.5.15, לאחר שגורמי המקצוע בעיריית תל-אביב התנגדו לבקשה שהגישה קבוצת הרכישה לביטול מתקן החנייה מטעמי בטיחות, ניתנה החלטת הוועדה המקומית תל-אביב לפיה סורבה בקשת ביטול מתקן החנייה.
95. בעקבות החלטת הוועדה, ובהמשך למערכת היחסים השוחדית שנרקמה בין הנאשם ביטן לד.ג., פנה ד.ג. פעם נוספת לנאשם ביטן וביקש סיועו בעניין. הנאשם ביטן נענה לבקשת ד.ג. תמורת תשלום, פנה לנאשם גלעדי על מנת שיפעל במסגרת תפקידו בעירייה לביטול דרישת מתקן החנייה, ועמד איתו בקשר בעניין מעת לעת.
96. בהמשך למערכת היחסים שנרקמה בין הנאשם ביטן לד.ג., בחודש יולי 2016 או בסמוך לכך, נפגשו השניים. במהלך פגישה זו, סיפר ד.ג. לנאשם ביטן אודות הבעיה בה נתקלו חברי קבוצת הרכישה בקשר לקבלת טופס אכלוס (טופס 4) כאמור לעיל. הנאשם ביטן השיב לד.ג. כי ניתן לקבל טופס אכלוס זמני, במסגרתו יידחה פתרון החנייה לשלב מאוחר יותר, והציע לסייע לו בכך בתמורה לתשלום נוסף. ד.ג. נענה להצעתו של הנאשם ביטן.
97. בעקבות הסיכום האמור, פנה הנאשם ביטן לנאשם גלעדי על מנת שיפעל במסגרת תפקידו בעירייה לקידום הבקשה לקבלת טופס אכלוס. הנאשם ביטן עדכן את ד.ג. בדבר הטיפול.

פרויקט אלוף בצלות

98. כאמור בחלק הכללי, הקבלן המבצע בפרויקט אלוף בצלות היה מעוניין לבנות שלושה מפלסי חניה בפרויקט, על אף שבהיתר הבניה שניתן נקבע כי הפרויקט יכלול חמישה מפלסי חניה. לשם כך, הגיש אדריכל הפרויקט בקשה לשינוי ההיתר.
99. בהמשך למערכת יחסי התן וקח שנרקמה בין ד.ג. לנאשם ביטן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 5.11.15, פנה ד.ג. לנאשם ביטן על מנת שיסייע לו למנוע הגעת פקחים לפרויקט, כך שניתן יהיה להמשיך את הבניה וזאת על אף שטרם התקבל ההיתר המתוקן המאפשר לבנות שלושה מפלסי חניה בלבד.
100. הנאשם ביטן השיב לד.ג. כי ביכולתו למנוע את הגעת הפקחים, ובתמורה ביקש מד.ג. תשלום נוסף. ד.ג. נענה לדרישתו.

פרויקט מעונות הסטודנטים

101. ד.ג. נזקק לסיועו השוטף של הנאשם ביטן מול גורמים בעיריית תל-אביב ומול גורמים במנהל התכנון והבניה, לצורך קידומו של פרויקט מעונות הסטודנטים. בשל כך, ולאור מערכת היחסים שנרקמה בין ד.ג. לנאשם ביטן החל משנת 2011, פנה ד.ג. לנאשם ביטן על מנת שיסייע לו באופן שוטף, בין היתר, במציאת פתרון לבעיית נקודת הייחוס ובקבלת הקלות תכנוניות, כמפורט בחלק הכללי, בתמורה לתשלום.
102. כאמור, באמצע שנת 2016, עובר להגשת הבקשה לקבלת היתר בניה, התגלה שלא בוצע תכנון גיאומטרי לשטח ומשכך לא נקבעה נקודת ייחוס, ולכן לא ניתן היה להגיש את התכניות לעיריית תל-אביב לצורך קבלת היתר. בשל כך, פנה ד.ג. לנאשם ביטן פעם נוספת וביקש ממנו שיסייע בפתרון הבעיה. הנאשם ביטן הסכים לעשות כן וביקש תשלום נוסף בתמורה. ד.ג. נענה לבקשה.
103. בהתאם לסיכום האמור, ובהמשך למערכת היחסים בין הנאשם ביטן לנאשם גלעדי, השפיע הנאשם ביטן על הנאשם גלעדי ועמד בקשר הדוק עמו ועם ד.ג. בעניין. הנאשם ביטן הנחה את הנאשם גלעדי לפנות לגורמי המקצוע הרלוונטיים בעיריית תל-אביב, על מנת לקדם את פתרון בעיית נקודת הייחוס ולאפשר את הגשת הבקשה להיתר ללא עיכובים.
104. לאחר שהבקשה לקבלת היתר לפרויקט הוגשה, ובהתאם לסיכום האמור בין הנאשם ביטן לד.ג., פעל הנאשם ביטן באופן שוטף לקידום פרויקט מעונות הסטודנטים, באמצעות השפעתו על הנאשם גלעדי לפעול לטובת הפרויקט.
105. במסגרת מערכת היחסים בין הנאשם ביטן לבין ד.ג., ולאור הסיכום האמור, פנה הנאשם ביטן לנאשם גלעדי ובירר עמו האם עיריית תל-אביב מתנגדת להגדלת מספר יחידות הדיור למגורים והגדלת שטחי הבניה, בשל פרשנותה את אופן החלתן של שתי הקלות תכנוניות המוקנות בחוק התכנון והבניה והתקנות שמכוחו. משקיבל תשובה חיובית, פנה הנאשם ביטן לסגנית היועמ"ש במינהל התכנון, שהינו הגוף האמון על יישום מדיניות הממשלה בתחום התכנון ובניה, אותה הכיר במסגרת תפקידו. בנוסף, פנה הנאשם ביטן למנהלת אשכול הנדל"ן במחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים, שאף עמה עמד בקשר מקצועי במסגרת תפקידו הציבורי.
106. הנאשם ביטן טען בפני סגנית יועמ"ש מינהל התכנון ובפני מנהלת אשכול הנדל"ן כנגד פרשנות הוועדה המקומית תל-אביב להקלות וביקש לשכנע כי יש לפעול כדי לתקן את סעיף החוק הרלוונטי באופן שימנע פרשנות זו. הנאשם ביטן עשה כן על מנת לקדם את פרויקט מעונות הסטודנטים בהתאם לסיכום בינו ובין ד.ג..
107. פניית הנאשם ביטן למנהל התכנון הובילה לקיום דיון מקצועי בעניין, אשר בסופו קיבלו אנשי

מינהל התכנון את פרשנות הנאשם ביטן להקלות. בעקבות זאת, פנתה סגנית יועמ"ש מינהל התכנון ליועמ"שית הוועדה המקומית תל-אביב והבהירה לה כי פרשנותה להקלות מצמצמת ואינה תואמת את תכלית החוק. בעקבות פניית מינהל התכנון כאמור, שינתה עיריית תל-אביב את פרשנותה להקלות, באופן התואם את האינטרסים של חברה ב'. הנאשם ביטן הסתיר מהגורמים אליהם פנה את מערכת היחסים בינו לבין ד.ג. ואת האינטרסים בגינם פעל ושלאורם היה מצוי בניגוד עניינים חמור.

108. בהמשך, בחודש נובמבר 2017 ובמסגרת מערכת היחסים בין ד.ג. לנאשם ביטן, פנה ד.ג. לנאשם ביטן והתלונן בפניו כי מנהל אזור מזרח במחלקת הרישוי בעיריית תל-אביב, האחראי על בחינת הבקשות לקבלת היתרי בניה, דורש לערוך שינויים בתכנית כפי שהוגשה על ידי חברה ב' וכי דרישה זו עלולה לגרום לעיכוב משמעותי בקידום הפרויקט. בעקבות זאת, פנה הנאשם ביטן לנאשם גלעדי על מנת שיסייע לפתור בעיה זו.

109. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד בסך 285,300 ש"ח.

110. במעשים המתוארים לעיל, ביקש הנאשם ביטן שוחד בסך של כ-250,000 ש"ח.

הלבנת הון

111. עבירות שוחד הינן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: **חוק איסור הלבנת הון**).

112. טובות ההנאה הכספיות אשר הועברו מד.ג. לחברת ל.ק., בסך של 285,300 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

113. הנאשם ביטן לקח את טובות ההנאה הכספיות באמצעות שימוש בחשבוניות של חברת ל.ק., בהן נרשם בכזב כי הוצאו בגין מתן שירותים שונים, כמפורט להלן:

א. חשבונית מספר 22983 מחברת ל.ק. מיום 5.11.15 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 23,400 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב בגין ריהוט.

ב. חשבונית מספר 23112 מחברת ל.ק. מיום 26.1.16 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 44,400 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב בגין עמלה עבור יעוץ למכירת דירות בפרויקט דב וינצי (גיוס לקוחות).

ג. חשבונית מספר 23125 מחברת ל.ק. מיום 1.2.16 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 41,000 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב, בגין עמלה עבור יעוץ וגיוס לקוחות פרויקט דב וינצי.

ד. חשבונית מספר 23240 מחברת ל.ק. מיום 16.6.16 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 47,000 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב בגין סיוע וארגון לקוחות למכירת מגרשים לדירות.

ה. חשבונית מספר 23310 מחברת ל.ק. מיום 28.8.16 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 28,000 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב בגין ייעוץ ועזרה בהבאת לקוח לרכישת דירה.

ו. חשבונית מספר 23311 מחברת ל.ק. מיום 31.8.16 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 30,000 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב בגין ייעוץ ועזרה בהבאת לקוחות לרכישת דירה.

ז. חשבונית מספר 23444 מחברת ל.ק. מיום 25.12.16 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 26,400 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב בגין עמלה עבור עזרה במכירה.

ח. חשבונית מספר 23450 מחברת ל.ק. מיום 1.1.17 לחברה בבעלותו של ד.ג. על סך 32,100

ש"ח (כולל מע"מ) ללא שנרשם על גביה בגין מה ניתנה.

ט. חשבונית מספר 23750 מחברת ל.ק. מיום 13.9.17 לחברת ד. איה נדל"ן על סך 13,000 ש"ח (כולל מע"מ) נרשמה בכזב על חשבון הזמנת ריהוט למשרד.

114. בדרך זו יצר הנאשם ביטן מצג כוזב לפיו מקורו של הרכוש האסור בשירותים עסקיים לגיטימיים שהעניקה חברת ל.ק. לד.ג..

115. הנאשם ביטן לקח את טובות ההנאה הכספיות באמצעות מ.י. אשר פעל להטמעת הרכוש האסור.

116. הנאשם ביטן החזיק את הרכוש האסור שקיבל אצל מ.י., כיתרת זכות שנרשמה עבורו ברישום שערך מ.י. כמפורט באישום 8 להלן.

117. בפעולותיו כמפורט לעיל ביצע הנאשם ביטן פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

118. לקיחת שוחד - עבירות לפי סעיף 290 לחוק העונשין.

119. בקשת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 ביחד עם 294(א) לחוק העונשין.

120. הלבנת הון - עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

פרק שלישי - מרמה והפרת אמונים לנאשם גלעדי

נאשם: גלעדי

א. העובדות

121. על רקע מערכת יחסי השוחד שנרקמה בין ד.ג. לבין הנאשמים ביטן וגלעדי בשנת 2011, כמתואר בפרק השני, גם במהלך השנים 2015-2017 המשיך הנאשם גלעדי לפעול במסגרת תפקידו על מנת להיענות לבקשותיהם של ד.ג. והנאשם ביטן לקידום הפרויקטים שבהם היה מעורב ד.ג., תוך הימצאות בניגוד עניינים חמור. ניגוד העניינים החמור נובע מכך שהנאשם גלעדי קיבל בעבר שוחד מד.ג., ביחד עם הנאשם ביטן. כפי שיפורט להלן, גם באישום זה סייע הנאשם גלעדי לד.ג., בין היתר, בקשיים שנתקל בהם במהלך בניית פרויקט גרשון ש"ץ, זאת על אף שבשנת 2011 פעל בעבור ד.ג. ולבקשת הנאשם ביטן, לקידום הוצאת היתר בנייה לפרויקט גרשון ש"ץ, בתמורה לתשלומי השוחד.

122. בתוך כך, סייע הנאשם גלעדי בקידום הפרויקטים, עמד בקשר שוטף עם הנאשם ביטן, ובהמשך גם ישירות עם ד.ג., בעניין פניותיהם וביצע פעולות חריגות למטרה זו. הנאשם גלעדי פעל כאמור תוך ניצול תפקידו והשפעתו בעיריית תל-אביב ובוועדה המקומית תל-אביב.

פרויקט גרשון ש"ץ

123. בהמשך למפורט בחלק הכללי ובפרק השני לכתב האישום, בעקבות סירוב הבקשה לביטול מתקן החניה בפרויקט, לבקשת הנאשם ביטן וד.ג., פעל הנאשם גלעדי מול גורמים שונים בעיריית תל-

אביב, כדי להביא לשינוי החלטת הוועדה בעניין ביטול מתקן החניה. הנאשם גלעדי, כחבר מועצה, נענה לבקשותיו של הנאשם ביטן, עמד בקשר שוטף עם ד.ג. והנאשם ביטן, עדכן את שניהם על פעולותיו בעירייה לקידום הבקשה ועל ההחלטות שהתקבלו בעניינה וקיים פגישות עם ד.ג. ללא נוכחות גורמי המקצוע, הכל כפי שיפורט להלן.

124. ביום 25.10.15, קיים הנאשם גלעדי פגישה עם גורמי מקצוע בעירייה במטרה לקדם את אישור בקשת ביטול מתקן החניה. פגישת חבר מועצה עם גורמים מקצועיים באגף הרישוי והפיקוח היא חריגה.

125. בהמשך, במהלך חודש נובמבר 2015, הגישה קבוצת הרכישה בקשה נוספת לשינוי היתר הבניה, כך שתבוטל הדרישה להקמת מתקן החניה (להלן: **הבקשה הנוספת**). לבקשת ד.ג. והנאשם ביטן, ותוך שעמד עמם בקשר שוטף לשם כך, פעל הנאשם גלעדי להביא במהירות את הבקשה הנוספת לדיון בוועדת המשנה תל-אביב, תוך שפנה לגורמי המקצוע ולעוזרו של יו"ר הוועדה לשם כך.

126. ביום 6.1.16 התקיים דיון בבקשה הנוספת, במהלכו הביע הנאשם גלעדי עמדה תומכת בבקשה. בסוף הדיון הוחלט על קיום סיור בשטח הפרויקט, זאת לאחר שהנאשם גלעדי פנה ליו"ר ועדת המשנה תל-אביב, אשר דנה בבקשה הנוספת, וביקש ממנו לקיים סיור.

127. בתוך כך, ובאופן חריג, ביום 12.1.16 התקיים סיור בשטח הפרויקט בהשתתפות הנאשם גלעדי, חלק מחברי הוועדה המקומית תל-אביב וגורמים מקצועיים בעירייה. במהלך הסיור, הביעו גורמים מקצועיים עמדה שלילית בקשר לביטול מתקן החניה.

128. לאחר הסיור, ביום 20.1.16, התקיים דיון בבקשה הנוספת במהלכו הביע הנאשם גלעדי עמדה התומכת באישור הבקשה לביטול דרישת מתקן החניה. בסוף הדיון אישרה הוועדה את הבקשה לביטול מתקן החניה ואפשרה את יציאת המכונות מהחנייה בנסיעה לאחור, וזאת למרות שבדיון חזרו הגורמים המקצועיים על המלצתם לדחות את הבקשה. החלטת הוועדה, המתקבלת בניגוד לעמדתם של גורמי המקצוע, הינה חריגה.

129. באותו היום, לאחר הדיון בוועדה, עדכן הנאשם גלעדי את ד.ג. בדבר ההצלחה וקבלת אישור הוועדה לביטול דרישת מתקן החניה.

פרויקט אלוף בצלות

130. בהמשך למפורט בחלק הכללי ובפרק השני לכתב האישום, על מנת לזרז את שינוי היתר הבניה בפרויקט אלוף בצלות, פעל ד.ג. באמצעות הנאשמים גלעדי וביטן, לקדם את שינוי ההיתר.

131. במהלך חודש אוקטובר 2015, פנה ד.ג. לנאשם גלעדי על מנת שסייע לו בזירוז הליך שינוי היתר הבניה בפרויקט כך שיכלול שלושה מפלסי חניה במקום חמישה.

132. בעקבות זאת, נפגש הנאשם גלעדי מיוזמתו עם ד.ג. ועם מנהל מכון הרישוי בעיריית תל-אביב, על מנת שהשלושה יגבשו פתרון שיזרז את שינוי ההיתר ככל הניתן. פגישת חבר מועצה ביחד עם יזמים וגורמים מקצועיים באגף הרישוי והפיקוח היא חריגה.

133. בעקבות האמור, ביום 2.11.15 הגישה קבוצת הרכישה בקשה לקבלת היתר בניה במסלול המהיר.

134. ביום 10.11.15 ד.ג. הבהיר לנאשם גלעדי כי הוא פנה אליו לצורך זירוז הליך שינוי היתרי הבניה.

135. כמפורט בחלק הכללי, ביום 3.3.16 התקבל היתר הבניה, במסגרת המסלול המהיר, המאשר שינוי החניון כך שיכיל שלושה מפלסי חנייה.

פרויקט מעונות הסטודנטים

136. בהמשך למפורט בחלק הכללי ובפרק השני לכתב האישום, לבקשת ד.ג., במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם ביטן לנאשם גלעדי וסיפר לו כי קבוצת יזמים, בהם ד.ג., המבקשת לקדם את פרויקט מעונות הסטודנטים נתקלת בקשיים בקבלת היתרים. הנאשם ביטן ביקש מהנאשם גלעדי לסייע בקידום הפרויקט.
137. לאור פנייתו של הנאשם ביטן, עמד הנאשם גלעדי בקשר שוטף עם ד.ג. ועם גורמים מקצועיים בעירייה במטרה לסייע לד.ג. בפתרון בעיות שונות הכרוכות בקידום הפרויקט, והכל כמפורט להלן.
138. בימים 30.3.16 ו-18.5.16, נפגש הנאשם גלעדי במשרדו עם נציגי חברה ב', החברה אשר זכתה במכרז להקמת פרויקט מעונות הסטודנטים, ועם גורמים מקצועיים בעיריית תל-אביב לדיון בפרשנות התב"ע החלה על שטח הפרויקט. ברקע הדברים נדונו ההקלות התכנוניות שהתכוונה חברה ב' לבקש במסגרת הבקשה להיתר בניה. במקביל, פנה הנאשם גלעדי ליועמ"שית הוועדה לתכנון ובניה תל-אביב בעניין פרשנות התב"ע לתכנית והביע עמדה פרשנית אשר תומכת בבקשת חברה ב' לקבל הקלה תכנונית.
139. לאחר שסוכם בין הנאשם ביטן וד.ג. כי הנאשם ביטן יסייע בקידום פרויקט המעונות, בתחילת אוגוסט 2016 פנו ד.ג. והנאשם ביטן לנאשם גלעדי על מנת שהנאשם גלעדי יסייע לחברה ב' בנושא נקודת הייחוס. הנאשם גלעדי נענה לפנייתם.
140. ביום 8.8.16 או בסמוך לכך, פנה הנאשם גלעדי לראש אגף רישוי ופיקוח בעירייה וביקש ממנו לפעול לשינוי החלטת הגורמים המקצועיים באגף, לפיה חברה ב' לא יכולה להגיש בקשה לקבלת היתר בניה עד אשר יושלם התכנון הגאומטרי ותיקבע נקודת ייחוס.
141. בהמשך, פנה הנאשם ביטן לנאשם גלעדי וביקש ממנו לסייע לד.ג. לקדם את הבקשה להיתר הבניה של הפרויקט על ההקלות התכנוניות שהתבקשו במסגרתו. בעקבות זאת, החל הנאשם גלעדי לפעול על מנת לסייע לד.ג. בעניין ועמד איתו ועם הנאשם ביטן בקשר שוטף לשם כך, כפי שיפורט להלן.
142. בתוך כך, בחודש יוני 2017 פנו ד.ג. והנאשם ביטן לנאשם גלעדי ועדכנו אותו כי מנהל אזור מזרח לא מקבל את בקשת חברה ב' להקלות בקשר ליחידות מעונות הסטודנטים. הנאשם גלעדי פנה למנהל אזור מזרח וטען בפניו שהוא פועל בניגוד לחוות הדעת היועמ"שית של הוועדה המקומית.
143. בתחילת חודש יולי 2017 קיימו גורמי התכנון והיועמ"שית של הוועדה המקומית ישיבה לגבי הפרויקט וההקלות שהתבקשו בבקשה להיתר בניה. לאור המסקנות התכנוניות שעלו בישיבה, לא ניתן היה להמליץ לוועדה המקומית תל-אביב לאשר את מתן ההקלות המבוקשות. ד.ג. פנה לנאשם ביטן אשר הפנה את הבקשה לנאשם גלעדי, והאחרון זימן פגישה עם גורמי התכנון על מנת לבחון את מסקנותיהם.
144. במהלך חודש ספטמבר ובהמשך במהלך חודש נובמבר 2017 פנו ד.ג. והנאשם ביטן לנאשם גלעדי וטענו שמנהל אזור מזרח דורש לערוך שינויים בתכנית שהוגשה על ידי חברה ב', באופן אשר עלול לגרום לעיכוב משמעותי בקבלת ההיתר. בשל רצונם של אנשי חברה ב' כי התכנית תעלה לוועדה המקומית עם אישור של מחלקת הרישוי, פנו ד.ג. והנאשם ביטן לגלעדי לצורך סיוע גם בסוגיה זו.
145. לאור פנייתם של ד.ג. והנאשם ביטן כאמור לעיל, פנה הנאשם גלעדי למנהל אזור מזרח במספר הזדמנויות בעניין הברירות שהציב לחברה ב'. לאחר שמנהל אזור מזרח השיב לו כי אין בכוונתו להמליץ על אישור הבקשה, ביקש ממנו הנאשם גלעדי לדחות את מתן המלצתו עד לפתרון המחלוקת המשפטית בעניין ההקלות, על מנת שלא תיפסל הבקשה.
146. בהמשך לכך, ביום 22.11.17, נפגש הנאשם גלעדי עם ד.ג. בנוגע לסירובו של מנהל אזור מזרח

להמליץ על אישור הבקשה. בהמשך אותה פגישה, קרא הנאשם גלעדי למנהל אזור מזרח למשרדו וביקש לשמוע ממנו האם נמצא פתרון למחלוקת המשפטית המונעת את מתן ההמלצה.

147. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסוף שנת 2017 או בסמוך לכך, לבקשת ד.ג. והנאשם ביטן, פנה הנאשם גלעדי למספר גורמים מאגף הרישוי והפיקוח בעיריית תל-אביב וביקש מהם לוודא שבקשת חברה ב' להקלות מטופלת וכי הם עומלים על הכנתה של חוות דעת מקצועית בעניינה. לבקשת ד.ג., הנאשם גלעדי אף ביקש מהם לזרז את הטיפול בבקשה על מנת שזו תוכל לעלות לדיון בוועדה המקומית תל-אביב בהקדם.

148. הנאשם גלעדי עדכן את ד.ג. בפרטי השיחות שקיים עם גורמי התכנון והורה לו כיצד לפעול לצורך זירוז הטיפול בבקשה של חברה ב', בהתאם לפרטים אשר נמסרו לו מהם.

149. במעשים המתוארים לעיל, עשה הנאשם גלעדי במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

150. מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

פרק רביעי - מתן שוחד על ידי הנאשם דוידוב

נאשם: דוידוב

א. העובדות

פרויקט גרשון ש"ץ

151. במהלך השנים 2010-2017 הנאשם דוידוב שימש יועץ משפטי לקבוצת הרכישה בפרויקט גרשון ש"ץ. בין ד.ג. לנאשם דוידוב התקיימו יחסי עבודה הדוקים והם עמדו בקשר שוטף זה עם זה על רקע קידום פרויקט גרשון ש"ץ.

152. כמתואר בפרק השני לעיל, שילם ד.ג. לנאשם ביטן כסף בעבור הסיוע בבעיית מתקן החניה בפרויקט גרשון ש"ץ.

153. הנאשם דוידוב היה מודע לכך שהנאשם ביטן לוקח מד.ג. טובות הנאה כספיות עבור סיועו בפתרון בעיית מתקן החניה.

154. הסכם השיתוף בין חברי קבוצת הרכישה של פרויקט גרשון ש"ץ אשר על ד.ג. לקבל תשלום מחברי הקבוצה. בשל כך, ולאור העובדה שלא רצה לשאת בתשלום בעצמו, פנה ד.ג. לנאשם דוידוב לעזרה במציאת פתרון אשר יאפשר לו לקבל החזר על הכספים שיוציא לצורך פתרון בעיית מתקן החניה בפרויקט.

155. הנאשם דוידוב סיכם עם ד.ג. שדוידוב יתקשר בהסכם עם קבוצת הרכישה, לפיו דוידוב מתחייב לפעול לפתרון בעיית מתקן החניה, תמורת תשלום. עוד סיכם עמו, כי לאחר קבלת הכספים מקבוצת הרכישה, יעבירם דוידוב לד.ג., בידעו כי כספים אלה נועדו לכיסוי הוצאותיו של ד.ג. בגין תשלומי שוחד ששילם בקשר לפרויקט גרשון ש"ץ.

156. בהמשך לכך, ביום 6.9.15 נחתם הסכם כאמור בין קבוצת הרכישה לבין חברת אייל נדל"ן השקעות

בע"מ שבבעלות הנאשם דוידוב.

157. בהתאם להסכם מיום 6.9.15, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה עובר ל-14.2.16, קיבל הנאשם דוידוב סך של כ-135,000 ש"ח מקבוצת הרכישה. בהמשך לכך, ביום 14.2.16 דוידוב העביר לד.ג. סך של 117,000 ש"ח, כנגד חשבונית שהוציא ד.ג., בהתאם לסיכום ביניהם כמתואר לעיל, ואת היתרה שמר לעצמו.
158. לאחר מכן, משביקשה קבוצת הרכישה בפרויקט גרשון ש"ץ לקבל טופס אכלוס, ד.ג. שילם שוחד לנאשם ביטן עבור סיועו בקבלת טופס אישור אכלוס, כמתואר בפרק השני לעיל.
159. הנאשם דוידוב היה מודע לכך שהנאשם ביטן לוקח מד.ג. טובות הנאה כספיות עבור סיועו בקבלת טופס אישור אכלוס.
160. כאמור, הסכם השיתוף בין חברי קבוצת הרכישה של פרויקט גרשון ש"ץ אסר על ד.ג. לקבל תשלום מחברי הקבוצה. בשל כך, ולאור העובדה שלא רצה לשאת בתשלום בעצמו, פנה ד.ג. לנאשם דוידוב לעזרה במציאת פתרון אשר יאפשר לו לקבל החזר על הכספים שהוציא לצורך קבלת טופס אישור אכלוס.
161. הנאשם דוידוב סיכם עם ד.ג. שדוידוב יתקשר בהסכם עם קבוצת הרכישה, לפיו דוידוב מתחייב לפעול לקבלת טופס האכלוס, תמורת תשלום. עוד סיכם עמו, כי לאחר קבלת הכספים מקבוצת הרכישה יעבירם דוידוב לד.ג., בודעו כי כספים אלה נועדו לכיסוי הוצאותיו של ד.ג. בגין תשלומי שוחד ששילם בקשר לפרויקט גרשון ש"ץ.
162. כך, ביום 11.7.16 נחתם הסכם בין קבוצת הרכישה, באמצעות נציגות הקבוצה, לבין חברת אייל נדל"ן השקעות בע"מ שבבעלות דוידוב. במסגרת ההסכם התחייב הנאשם דוידוב לטפל בכל הכרוך בתנאים לקבלת טופס אישור אכלוס. בהתאם להסכם, קבוצת הרכישה העבירה לנאמן על פי ההסכם שיק דחוי לפקודת דוידוב, בסך 150,000 ש"ח בצירוף מע"מ, בעד הטיפול בבקשה לקבלת טופס אישור אכלוס.
163. משלא ניתן בסופו של דבר טופס אישור אכלוס, סרבו חברי קבוצת הרכישה לשלם לנאשם דוידוב. לבקשת ד.ג., דוידוב פעל לשכנע את חברי קבוצת הרכישה כי עליהם לשלם לו את החזר הוצאותיו במסגרת הניסיון לקבל טופס אישור אכלוס, תוך שהסתיר מהם שמי שהוציא בפועל את עיקר ההוצאות למטרה זו היה ד.ג., אשר שילם כספים לנאשם ביטן בעבור עזרתו, בידיעתו של הנאשם דוידוב.
164. במעשיו אלו במסגרת פרויקט גרשון ש"ץ, סייע הנאשם דוידוב לד.ג. במתן שוחד לנאשם ביטן.

פרויקט מעונות הסטודנטים

165. החל משנת 2015, שימש הנאשם דוידוב יועץ משפטי של פרויקט מעונות הסטודנטים ובמסגרת זו פעל לקידום הפרויקט מול גורמי התכנון בעיריית תל-אביב.
166. ד.ק., מנכ"לית חברה ב' החל משנת 2016, קידמה את פרויקט מעונות הסטודנטים מתוקף תפקידה.
167. לאחר שד.ג. נשכר על ידי ד.ק. וחברה ב' לסייע בקידום פרויקט המעונות, סיכמו ד.ג. והנאשם דוידוב כי הם יקדמו את פרויקט מעונות הסטודנטים בצוותא, בין היתר באמצעות מתן טובות הנאה כספיות לנאשם ביטן. עוד סיכמו דוידוב וד.ג. כי הם יחלקו בכסף אשר ד.ג. צפוי היה לקבל מחברה ב', בהתאם להסכם בין ד.ג. לחברה ב', וכי הם יישאו במשותף בהוצאות שיוצאו לקידום הפרויקט, לרבות טובות הנאה הכספיות.

168. במהלך שנת 2016 החלו הנאשם דוידוב וד.ג. לקדם בצוותא את פרויקט מעונות הסטודנטים ועמדו בקשר רציף זה עם זה בקשר לפרויקט.
169. במסגרת זו, הנאשם דוידוב נהג לפנות לד.ג. במקרים בהם קידום פרויקט מעונות הסטודנטים נתקל בבעיות מול גורמי התכנון בעיריית תל-אביב, על מנת שד.ג. יפנה לנאשמים ביטן וגלעדי לפתרון הבעיות. הנאשם דוידוב נהג לבקש מד.ג. לעדכנו לגבי התקדמותם של הנאשמים ביטן וגלעדי בפתרון הבעיות ולבקש ממנו לרזום.
170. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם דוידוב נפגש עם הנאשם ביטן וד.ג. במסגרת פגישה זו שטח דוידוב בפני הנאשם ביטן את הפרטים הטכניים של הפרויקט ושל הבעיות השונות שעלו בעת קידומו, לצורך קידום פתרון הבעיות על ידי הנאשם ביטן.
171. בתקופת קידום הפרויקט, בהתאם לסיכום בין הנאשם דוידוב לד.ג., ד.ג. נתן לנאשם ביטן טובות הנאה כספיות על מנת שיפעל לקידום פרויקט מעונות הסטודנטים ויפעיל את השפעתו על הנאשם גלעדי לשם כך.
172. בתוך כך, בתחילת חודש ספטמבר 2017, ד.ג. נענה לבקשת תשלום מהנאשם ביטן. ד.ג. ביקש מהנאשם דוידוב להעביר סך של 13,000 ש"ח בעבור הנאשם ביטן. דוידוב נענה לבקשה בשל השותפות של השניים ברווחים ובהוצאות הקשורות בקידום פרויקט מעונות הסטודנטים.
173. בהמשך לכך, העביר הנאשם דוידוב ביום 13.9.17, שיק על סך 13,000 ש"ח מחברת ד. איה נדלן שבבעלות אשתו, ל.מ.י., כנגד חשבונית של חברת ל.ק..
174. במעשיו אלו במסגרת פרויקט מעונות הסטודנטים, נתן הנאשם דוידוב בצוותא חדא עם ד.ג. שוחד לנאשם ביטן בעד פעולות הקשורות בתפקידו.

הלבנת הון

175. כאמור לעיל, הנאשם דוידוב העביר טובות הנאה כספיות בסך 13,000 ש"ח, לידי הנאשם ביטן באמצעות מ.י..
176. טובות ההנאה הכספיות אשר העביר הנאשם דוידוב לנאשם ביטן, בסך 13,000 ש"ח הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירת השוחד ואשר שימש לביצועה, כמו גם רכוש אשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.
177. הנאשם דוידוב העביר את טובות ההנאה הכספיות באמצעות שימוש בחשבונית של חברת ל.ק., בה נרשם בכזב כי הוצאה בגין הזמנת ריהוט למשרד. בדרך זו יצר הנאשם דוידוב מצג לפיו מקורו של הרכוש האסור בתשלום עבור ריהוט, שסופק על ידי חברת ל.ק..
178. הנאשם דוידוב רשם את ההוצאה בספרי חברת ד. איה נדל"ן כהלוואת בעלים שנפרעה.
179. בפעולותיו כמתואר לעיל, ביצע הנאשם דוידוב פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירת השוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

180. סיוע למתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין - בפרויקט גרשון ש"ץ.
181. מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין - בפרויקט מעונות הסטודנטים.
182. הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום שני - פרשת דניה סיבוס

נאשם: ביטן

פרק ראשון - שוחד

א. העובדות

המתת

183. בשנת 2011 מכרה דניה סיבוס 75% ממניות נתיבי היובל לחברת תשתיות ישראל ניהול בע"מ (להלן: תש"י).
184. בהסכם בעלי המניות בין דניה סיבוס לבין תש"י הוטלה אחריות להקמת תחנות דלק לאורך כביש 431 על דניה סיבוס. כך, נקבע כי ככל שעד חודש אפריל 2018 לא יתקבל היתר להקמת תחנת דלק אחת לפחות, תהא תש"י זכאית לקבל פיצוי בגין אי ההקמה (והיעדר ההכנסות), בגובה של 10% מכל סכום ראוי לחלוקה שנצבר לזכות בעלי המניות של החברה. עוד נקבע, כי ככל שעד אותו מועד יתקבל היתר בניה להקמתה של תחנת דלק אחת בלבד, תהא תש"י זכאית לקבל פיצוי בגובה 5% מכל סכום כאמור.
185. ביום 15.5.12 הגישה נתיבי היובל תב"ע להקמת תחנת דלק במחלף עין הקורא בכביש 431, אשר בתחום שיפוטה של העיר ראשון לציון (להלן: תחנת הדלק והתכנית או התכנית בעין הקורא, בהתאמה).
186. התכנית, אשר הינה בסמכות הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז (להלן: הוועדה המחוזית מרכז), הוגשה תחילה לוועדה המקומית ראשון לציון, אשר לה הסמכות להמליץ לוועדה המחוזית מרכז על הפקדת התכנית.
187. נוכח המנגנון שנקבע בהסכם שבין דניה סיבוס לבין תש"י, היה לדניה סיבוס ונתיבי היובל אינטרס בקידום מהיר של התכנית.
188. במסגרת דיונים שהתקיימו בקשר לתכנית, דרשו הגורמים המקצועיים בעיריית ראשון לציון, כתנאי לאישור התכנית בוועדה המקומית והעברתה לוועדה המחוזית מרכז, להסדיר סוגיות שונות, ובהן גובה היטל ההשבחה שיוטל על נתיבי היובל בגין השבחת המקרקעין בעקבות אישור התכנית.
189. אומדן העירייה ביחס לגובה היטל ההשבחה עמד על 3.5-4.5 מיליון ש"ח. מנגד, החזיקה נתיבי היובל בטענה כי כלל אינה חבה בהיטל השבחה בקשר לתכנית, אך הייתה מוכנה לשלם סכום נמוך משמעותית מדרישת העירייה, על מנת להביא את הנושא לפתרון. בין הצדדים התקיימו דיונים להסדרת סוגיה זו, אך הללו לא התקדמו לשביעות רצונה של נתיבי היובל.
190. בנוסף, עמד על הפרק הצורך בקבלת עמדת משרד התחבורה בקשר לכניסות שתוכננו לתחנת הדלק, ושאלת הצורך בקבלת העמדה כתנאי לאישור הוועדה המקומית להעברת התכנית לוועדה המחוזית מרכז. סוגיה זו הטרידה אף היא את נתיבי היובל, הן לגופה והן בשל החשש כי היא תגרום לעיכובים באישור התכנית.
191. נוכח האמור לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לא יאוחר מיולי 2013, פנה אייל לנגר, מנכ"ל נתיבי היובל (להלן: לנגר), לרון גינזבורג, מנכ"ל דניה סיבוס (להלן: גינזבורג), וביקש סיועו

מול עיריית ראשון לציון בקידום התכנית, באופן שיעלה בקנה אחד עם האינטרסים של נתיבי היובל ודניה סיבוס.

192. במהלך חודש יולי 2013 פנה גינזבורג למ.י., אותו הכיר דרך מקורב של מ.י., ובמהלך פגישה בין השניים ביקש ממנו לסייע, באמצעות קשריו, בהסרת מכשולים מעכבים ובקידום אישורה המהיר של התכנית על ידי הוועדה המקומית.

193. מ.י. נענה לבקשה והשניים סיכמו כי מ.י. יסייע לדניה סיבוס ונתיבי היובל בקידום התכנית תוך שימוש בקשריו, ובמסגרת זו ידאג לתיאום פגישה בין גינזבורג לבין הנאשם ביטן, סגן ראש העירייה ומחזיק תיק ההנדסה.

194. בהמשך לפגישה בין גינזבורג למ.י., התקיימה פגישה בין לנגר ומ.י., במהלכה פירט לנגר בפני מ.י. לגבי המכשולים אשר העמידה העירייה בפני אישור התכנית.

195. בהמשך לפגישות האמורות, פנה מ.י. לנאשם ביטן וביקש ממנו להיפגש עם גינזבורג.

196. הנאשם ביטן נעתר לבקשת מ.י., וביום 28.7.13, ימים ספורים לאחר הסיכום בין גינזבורג למ.י., התקיימה פגישה בין הנאשם ביטן לבין גינזבורג ולנגר במסעדת "דיקסי" בבניין עיריית ראשון לציון (להלן: **הפגישה בדיקסי**).

197. במהלך הפגישה בדיקסי, הציגו גינזבורג ולנגר בפני הנאשם ביטן את הקשיים בהם נתקלו בקידום התכנית, בפרט בנושא גובה היטל ההשבחה, והנאשם ביטן הסכים לפעול לקידום התוכנית בעירייה.

198. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר הפגישה בדיקסי, סיכמו הנאשם ביטן ומ.י. כי מ.י. יבקש מדניה סיבוס סך של כ-300,000 ש"ח, בגין הסיוע בפתרון המחלוקת בעניין היטל ההשבחה ובקידום התכנית. הנאשם ביטן ומ.י. סיכמו ביניהם כי יחלקו בכספים שיתקבלו מדניה סיבוס.

199. בהתאם לסיכום האמור, בידיעתו של הנאשם ביטן ובתיאום עימו, בין אמצע אוגוסט לאמצע ספטמבר 2013, ביקש מ.י. מגינזבורג וסיכם עמו, כי דניה סיבוס תעביר סך של כ-300,000 ש"ח בעבור הסיוע בקידום התכנית, כנגד חשבוניות של חברת ל.ק. שיספק מ.י., בהן יירשם שסופקו לדניה סיבוס שירותי ייעוץ.

200. בהמשך לכך, בידיעתו של הנאשם ביטן, הועבר מדניה סיבוס למ.י. סך של 336,300 ש"ח, במספר העברות בנקאיות לחשבון הבנק של ל.ק., כנגד חשבוניות של חברת ל.ק. עליהן נרשם כי ניתנו בגין ייעוץ:

א. ביום 17.9.13 הועבר סך של 59,000 ש"ח מדניה סיבוס מפעיל בע"מ, חברה בבעלות דניה סיבוס, כנגד חשבונית מספר 21829 מיום 17.9.13.

ב. ביום 15.11.13 הועבר סך של 59,000 ש"ח מדניה סיבוס כנגד חשבונית מספר 21884 מיום 31.10.13.

ג. ביום 18.12.13 הועבר סך של 59,000 ש"ח מדניה סיבוס כנגד חשבונית מספר 21886 מיום 17.11.13.

ד. ביום 5.1.14 הועבר סך של 59,000 ש"ח מדניה סיבוס כנגד חשבונית מספר 22007 מיום 22.12.13.

ה. ביום 27.1.14 הועבר סך של 59,000 ש"ח מדניה סיבוס כנגד חשבונית מספר 22608 מיום 21.1.14.

ו. ביום 1.4.14 הועבר סך של 41,300 ש"ח מדניה סיבוס כנגד חשבונית מספר 22073 מיום

201. הנאשם ביטן לקח את טובות ההנאה האמורות בסך של 336,300 ש"ח. בהתאם לסיכום בין הנאשם ביטן לבין מ.י., מחצית הסכום האמור בניכוי מע"מ נשמר עבור הנאשם ביטן על ידי מ.י.. סכום זה הועבר לידי הנאשם ביטן במנות מעת לעת ועל פי הצורך, הכל במסגרת ההתחשבות הכספית בינו לבין מ.י., כפי שמתואר באישום 8 להלן. יתרת הסכום נותרה בידי מ.י. לשימוש האישי.

202. הנאשם ביטן לקח את טובות ההנאה המתוארות לעיל, בידעו כי ניתנו לו בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו

203. החל מהפגישה בדיקסי פעל הנאשם ביטן לקידום התכנית בעין הקורא מול גורמים שונים בעירייה ומחוצה לה.

204. בתוך כך, כשבועיים בלבד לאחד הפגישה בדיקסי, הנאשם ביטן הביא לכך שעל אף אומדן העירייה, הוסכם בין העירייה לנתיבי היובל כי היטל ההשבחה בקשר עם התכנית יעמוד על סך של 880,000 ש"ח בלבד, זאת במקום אומדן העירייה אשר עמד על 3.5-4.5 מיליון ש"ח.

205. בנוסף, הפעיל הנאשם ביטן לחץ על מהנדס העיר שלא להתנגד לאישור התכנית בוועדה המקומית על אף הבעיה התחבורתית ולהותיר את ההכרעה לפתחה של הוועדה המחוזית, והביא את מהנדס העיר ראשון לציון לתמוך בכך שהוועדה המקומית תמליץ להפקיד את התכנית.

206. ביום 28.8.13, חודש בלבד לאחר הפגישה בדיקסי, המליצה ועדת המשנה לרישוי ותכנון של עיריית ראשון לציון, בראשות הנאשם ביטן, לוועדה המחוזית מרכז, להפקיד את התכנית תחת תנאים, בהם אישור היטל השבחה וחוו"ד משרד התחבורה. הנאשם ביטן הצביע בעד ההמלצה להפקיד את התכנית למרות שהיה מצוי בניגוד עניינים חריף.

207. לאחר האישור האמור, המשיך הנאשם ביטן לסייע לדניה סיבוס לקדם את התכנית, לצורך קבלת אישור הוועדה המחוזית מרכז. בין היתר, ביום 5.6.14 התקיימה פגישה בין הנאשם ביטן, מ.י. וגניזבורג במסעדת "סוהו" בראשון לציון, במהלכה הנחה הנאשם ביטן את גניזבורג להכין פנייה למהנדס העיר על מנת שיקדם מטרה זו.

208. בנוסף, על מנת לאשר את התכנית נדרשה חוות דעת המפקח המחוזי על התעבורה. משרד התחבורה התנגד לתכנית בשל סוגיות הקשורות במיקום ובגישה לתחנת הדלק.

209. הנאשם ביטן פעל על מנת לשכנע את משרד התחבורה לאשר תחבורתית את התכנית. בתוך כך, בספטמבר 2014 השתתף בסיור שטח שהתקיים באזור המתוכנן להקמת תחנת הדלק, ביוזמת משרד התחבורה ולצורך גיבוש עמדת המשרד באשר לתכנית, וזאת מבלי שהוזמן לסיור על ידי משרד התחבורה. במהלך הסיור, ניסה הנאשם ביטן לשכנע את נציגי משרד התחבורה כי ניתן למצוא פתרון לבעיה התחבורתית בתכנית.

210. ביום 8.12.14 החליטה הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז המרכז לדחות את התכנית, בין היתר בשל הבעיה התחבורתית ובעיה תכנונית.

211. על פי סעיף 110 לחוק התכנון והבניה, ועדה מקומית רשאית להגיש ערר בזכות על החלטת הוועדה המחוזית למרכז לדחות את התכנית, ואילו מגיש התכנית רשאי להגיש ערר ברשות יו"ר הוועדה המחוזית בלבד.

212. במועד שאינו ידוע במדויק עובר ליום 14.1.15, פנו גניזבורג ולנגר לנאשם ביטן ולמ.י., על מנת

שהנאשם ביטן יביא לכך שהוועדה המקומית תגיש ערר בזכות מטעמה על החלטת הוועדה המחוזית מרכז לדחות את התכנית.

213. ביום 28.12.14 הגישה נתיבי היובל בקשת רשות ערר על החלטת הוועדה המחוזית מרכז לדחות את התכנית למועצה הארצית לתכנון ובניה. רשות ערר לא ניתנה.

214. ביום 14.1.15 הגישה הוועדה המקומית ערר בזכות על החלטת הוועדה המחוזית מרכז לדחות את התכנית למועצה הארצית.

215. בפברואר 2015 השתתף הנאשם ביטן בפגישה במשרד התחבורה בעניין התכנית בעין הקורא.

216. ביום 5.5.15 קיבלה המועצה הארצית את הערר בעניין השאלה הסטטוטורית תכנונית, והתכנית הוחזרה לוועדה המחוזית מרכז לדיון בהיבטים התכנוניים.

217. ביום 27.3.16 החליטה ועדת המשנה של הוועדה המחוזית מרכז להפקיד את התכנית בתנאים.

218. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

219. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין.

פרק שני - הלבנת הון

א. העובדות

220. עבירת שוחד הינה עבירת מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.

221. טובות ההנאה הכספיות אשר הועברו לחברת ל.ק., בסך של 336,300 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוע, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

222. הנאשם ביטן לקח את הרכוש האסור, שלא במישרין, אלא באמצעות מ.י.

223. הנאשם ביטן לקח את הרכוש האסור באמצעות שימוש בחשבונות של ל.ק., בהן נרשם כי הוצאו בגין מתן שירותי ייעוץ. בדרך זו יצר הנאשם ביטן בצוותא עם מ.י. מצג כוזב לפיו מקורו של הרכוש האסור בשירותי ייעוץ לגיטימיים שהעניקה חברת ל.ק. במטרה להסוות את מקורו של הרכוש בעבירה.

224. הרכוש האסור התקבל על ידי הנאשם ביטן לחשבון הבנק של ל.ק., ובכך עורבב והוטמע הרכוש האסור בכספים שמקורם בהכנסות מפעילות עסקית לגיטימית.

225. הנאשם ביטן החזיק את הרכוש האסור אצל מ.י. כיתרת זכות שנרשמה עבורו ברישום שערך מ.י., בהתאם למערכת היחסים הכספית בין הנאשם ביטן ומ.י. כמתואר להלן.

226. בפעולותיו כמפורט לעיל ביצע הנאשם ביטן פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

227. הלבנת הון - עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום שלישי - פרשת שעבני

נאשמים: ביטן, שעבני, מסא.א.א דיור

פרק ראשון - שוחד

א. העובדות

228. החל משנת 2013 פעלה הנאשמת מסא.א.א דיור, באמצעות הנאשם שעבני, לקדם פרויקט בניה על הקרקע שבבעלותה (להלן: **פרויקט ראשון סנטר**). בתוך כך, פעל הנאשם שעבני לשינוי התבי"ע שחלה על שטח פרויקט ראשון סנטר, כך שחלף בניית 180 יחידות לדיור מוגן, תותר בנייה למגורים בהיקף נרחב יותר וכן בנייה למסחר ותעסוקה.

229. במהלך שנת 2013, פנה הנאשם שעבני לנאשם ביטן, וביקש ממנו לפעול לקידום הליך שינוי התבי"ע ולסייע לו מול הגורמים העירוניים והוועדה המקומית לתכנון ובנייה בראשון לציון, אשר לה הסמכות ליתן חוות דעת והמלצה לשינוי התבי"ע לוועדה המחוזית מרכז, אשר שינוי התבי"ע הוא בסמכותה.

230. בשלהי שנת 2013, במועד שאינו ידוע במדויק, סיכמו הנאשמים ביטן ושעבני כי הנאשם ביטן יסייע בקידום שינוי התבי"ע, בתמורה להבטחת הנאשם שעבני כי הנאשם ביטן יקבל שתי יחידות דיור בפרויקט ראשון סנטר או את שווין הכספי.

231. לאחר שסוכמו הדברים בין הנאשמים ביטן ושעבני בעל פה, פנה הנאשם ביטן ל.מ.י. וביקש ממנו להיפגש עם הנאשם שעבני, לכרות עמו הסכם בכתב שיכלול את ההסכמות האמורות, אשר לקח מהנאשם שעבני בעד פעולות במילוי תפקידו.

232. בסמוך לאחר מכן ולבקשת הנאשם ביטן ובהסכמת הנאשם שעבני, כרתו מ.י. והנאשם שעבני הסכם בו נכתב בכזב כי מ.י. הוא זה שסייע לנאשם שעבני ולנאשמת מסא.א.א דיור בקידום שינוי התבי"ע מול גורמים בעיריית ראשון לציון. על פי ההסכם, מ.י. יקבל שתי יחידות דיור בפרויקט ראשון סנטר או את שווין הכספי.

233. הנאשמים ביטן ושעבני פעלו כאמור, במטרה להסתיר את העובדה כי הנאשם ביטן הוא בעל הזכויות, וכן במטרה להסתיר את העובדה כי הנאשם ביטן הוא בעל עניין בפרויקט בעת שהוא פועל לקידומו במסגרת תפקידו הציבורי.

234. הנאשם ביטן ומ.י. סיכמו בנוסף, כי התמורה שיקבל הנאשם ביטן בהתאם להסכם, תחולק ביניהם.

235. מכאן ואילך, פעל הנאשם ביטן במסגרת תפקידו לקידום ההליכים התכנוניים הקשורים בפרויקט ראשון סנטר.

236. כפי שיפורט להלן, מעת לעת, בהתאם לעמדות המתגבשות של הגורמים המקצועיים באשר לשינוי התבי"ע, עדכנו הנאשמים ביטן ושעבני את ההסכם ביניהם, באמצעות מ.י., על מנת להבטיח כי הנאשם ביטן יקבל תמורה עבור פעילותו בהתאם לתבי"ע שצפויה הייתה להיות מאושרת באותה העת.

237. לאחר חתימת ההסכם, ובמסגרת פעילותו לקידום שינוי התב"ע, פנה הנאשם ביטן עובר ליום 28.11.14 לראש עיריית ראשון לציון באותה עת, דב צור (להלן: צור), וניסה לשכנע אותו לתמוך בשינוי התב"ע בדיוני הוועדה המקומית ראשון לציון.
238. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 28.11.14, לאחר שנוכח שהסיכוי לשינוי התב"ע באופן בו חפץ הנאשם שעבני אינו גבוה, הנחה הנאשם ביטן את מ.י. לשוב לנאשם שעבני ולכרות איתו הסכם חדש, שמטרתו להבטיח שגם אם יאושר שינוי ייעוד הקרקע ולא תאושר כמות היחידות המבוקשת, יהיה הנאשם ביטן זכאי לתמורה עבור פעילותו לקידום השינוי.
239. בהתאם להנחיית הנאשם ביטן, פנה מ.י. לנאשם שעבני בשנית וכתת עמו הסכם שני הנושא תאריך 28.11.14, לפיו בתמורה להשגת המלצת הוועדה המקומית ראשון לציון לשינוי ייעוד הקרקע מדיור מוגן למגורים, תינתן למ.י. יחידת דיור אחת, ובתמורה להשגת אישור הוועדה להגדלת מספר יחידות הדיור מעל 180, יינתנו למ.י. 50% מערך זכויות הבניה של היחידות הנוספות שיאושרו. בהסכם זה, כמו בקודמו, נרשם מ.י. בכזב כצד להסכם, על אף שבפועל סוכם כי הנאשם ביטן יפעל לשינוי התב"ע ויקבל את התמורה בגין פעילותו. בכך ביקש הנאשם ביטן לכלול בהסכם את טובות ההנאה האמורות שלקח מהנאשם שעבני בעד פעולות במילוי תפקידו.
240. בסמוך למועד החתימה על ההסכם השני, עדכן הנאשם ביטן את הנאשם שעבני כי הוא מתקשה לשכנע את ראש העירייה, צור, לתמוך בשינוי התב"ע כך שיאושרו מעל 180 יחידות דיור וכי הנאשם ביטן שכנע אותו לתמוך במתווה שונה, לפיו ישונה ייעוד השטח ותאושר כמות של 140 יחידות דיור גדולות, מחציתן למכירה ומחציתן להשכרה.
241. בהמשך לאמור, סיכמו הנאשמים ביטן ושעבני על תיקון ההסכם, ונחתם הסכם שלישי בין הנאשם שעבני למ.י. הנושא אף הוא תאריך 28.11.14, שמטרתו להבטיח כי גם אם יאושר המתווה החלופי, יקבל הנאשם ביטן יחידת דיור אחת וזכות ליחידת דיור נוספת מתוך יחידות הדיורות שיאושרו להשכרה או את שווין הכספי, תמורת פעילותו להשגת האישור. גם בהסכם זה נרשם מ.י. בכזב כצד להסכם במקום הנאשם ביטן, אשר סוכם כי הוא יפעל לקידום האישור ויקבל את התמורה עבור פעילותו. בכך ביקש הנאשם ביטן לכלול בהסכם את טובות ההנאה שלקח מהנאשם שעבני בעד פעולות במילוי תפקידו.
242. במהלך חודש דצמבר 2014, הגיש הנאשם שעבני באופן רשמי את התכנית לאישור הוועדה המקומית ראשון לציון במסגרתה ביקש שינוי ייעוד של הקרקע למגורים, מסחר ותעסוקה ולהגדלת כמות יחידות הדיור בפרויקט ל-191 יחידות.
243. הנאשם ביטן פעל לזירוז קיום דיון בבקשה לשינוי התב"ע בוועדה המקומית ראשון לציון, ופעל מול גורמי המקצוע על מנת שיאושר המתווה אותו סיכם עם צור, והכל על מנת שתועבר המלצה חיובית של הוועדה המקומית לוועדה המחוזית מרכז. מעשיו של הנאשם ביטן הביאו לכך שהבקשה לאישור התב"ע עלתה לדיון בוועדה המקומית, תוך שהוכנסה לסדר יומה של הוועדה זמן קצר עובר לדיון בו היתה אמורה להיות נדונה, וכן מבלי שהתקיימה ועדה מכינה בראשות צור, זאת, בניגוד לנהלים אשר היו נהוגים בעיריית ראשון לציון.
244. ביום 14.1.15 התקיים דיון בבקשה לאישור התב"ע בוועדת המשנה ראשון לציון בהשתתפות הנאשם ביטן. בהתאם להסכמות המוקדמות בין הנאשם ביטן לצור, כמתואר לעיל, החליטה ועדת המשנה להמליץ בפני הוועדה המחוזית מרכז להפקיד את התב"ע, בכפוף לשינוי מספר יחידות הדיור ל-140 יחידות - מתוכן 70 יחידות דיור למכירה חופשית ו-70 יחידות דיור קטנות להשכרה ל-25 שנים.
245. ביום 15.12.15, לאחר הפקדת התב"ע החדשה לאישור הוועדה המחוזית מרכז, התקיימה ישיבה

מקדימה בוועדה המחוזית בה נכח גם הנאשם שעבני. במהלך הפגישה, עלתה האפשרות להגדיל את מספר יחידות הדיור שיאושרו על ידי הוועדה המחוזית מרכז מעל ל-140 יחידות. נציגי הוועדה הבהירו לנאשם שעבני כי שינוי כאמור דורש את תמיכת הוועדה המקומית.

246. בהמשך לכך, פנה הנאשם שעבני לנאשם ביטן, אשר בשלב זה כיהן כח"כ, באמצעות מ.י., וביקש ממנו לשכנע את צור לגרום לוועדה המקומית ראשון לציון לתמוך בהצעה שעלתה בישיבה שנערכה בוועדה המחוזית, ולהצטרף לבקשתו לשינוי התב"ע בוועדה המחוזית מרכז. משכך, הנחה הנאשם ביטן את מ.י. לשוב לנאשם שעבני ולכרות עמו הסכם נוסף, בהתאם להצעה המתגבשת.

247. בהוראת הנאשם ביטן, ביום 17.6.16, נפגש מ.י. עם הנאשם שעבני והשניים כרתו הסכם נוסף, המשלים את ההסכם השלישי, לפיו אם תאשר הוועדה המחוזית מרכז לבנות בפרויקט מעל 180 יחידות דיור, יקבל מ.י. יחידת דיור נוספת בפרויקט. גם בהסכם זה, רביעי במספר, נרשם מ.י. בכזב כצד להסכם, כאשר בפועל, הנאשם שעבני סיכם עם הנאשם ביטן כי האחרון יפעל לשינוי התב"ע ויקבל את התמורה בגין פעילותו. בכך ביקש הנאשם ביטן לכלול בהסכם את טובת ההנאה הנוספת שלקח מהנאשם שעבני, המתווספת לטובות ההנאה שכבר נכללו בהסכם השלישי, והכל בעד פעולות במילוי תפקידו.

248. לאחר החתימה על ההסכם הרביעי המשיך הנאשם ביטן לסייע לנאשם שעבני ופעל לשכנוע צור לתמוך בהגדלת מספר יחידות הדיור בפרויקט במסגרת הדיונים בוועדה המחוזית מרכז, בהתאם להצעה שעלתה בפגישה שנערכה בוועדה המחוזית מרכז. הנאשם ביטן לא גילה בשום שלב לצור או לכל גורם אחר בעירייה את מערכת היחסים בינו לבין מ.י. ואת האינטרסים בגינם פעל.

249. הנאשם ביטן הסתיר מהגורמים אליהם פנה את מערכת היחסים בינו לבין הנאשם שעבני ואת האינטרסים בגינם פעל ושלאורם היה מצוי בניגוד עניינים חמור.

250. לשם כך, נפגש הנאשם ביטן עם צור ביום 6.11.16. במהלך הפגישה שכנע הנאשם ביטן את צור להנחות את נציגי הוועדה המקומית ראשון לציון בוועדה המחוזית מרכז שלא להתנגד למתווה המוצע במסגרת דיון שהיה עתיד להתקיים בנושא יום למחרת.

251. בהמשך לאמור, ביום 7.11.16 התקיים דיון בעניין שינוי התב"ע בוועדה המחוזית מרכז. במסגרת הדיון העלה הנאשם שעבני בקשה להגדיל את מספר יחידות הדיור מעל ל-140 יחידות דיור. במהלך הדיון, ייצגה אדריכלית העיר ראשון לציון את עמדת הוועדה המקומית, ומסרה כי הוועדה המקומית איננה מתנגדת לבקשת הנאשם שעבני ומותירה את ההחלטה לשיקול דעת הוועדה המחוזית מרכז.

252. ביום 27.3.17 התקיים דיון נוסף בוועדה המחוזית מרכז בבקשה לשינוי התב"ע, במסגרתו אישרה הוועדה את שינוי ייעוד הקרקע אך הפחיתה את זכויות הבניה, באופן שגרם לאובדן הכדאיות הכלכלית של הפרויקט. בשל כך, בסופו של יום הפרויקט לא קודם.

253. גם לאחר מכן, המשיך הנאשם ביטן לעמוד בקשר עם צור על מנת למצוא דרך לאפשר את קידומו של הפרויקט.

254. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד.

255. במעשים המתוארים לעיל, עשה הנאשם ביטן במילוי תפקידו מעשי מרמה והפרת אמונים הפוגעים בציבור.

256. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו הנאשם שעבני והנאשמת מס.א.א דיור שוחד.

257. אחריותה הפלילית של הנאשמת מס.א.א דיור נובעת ממעשיו ומחשבתו הפלילית של הנאשם שעבני, מכוח מעמדו ותפקידו בנאשמת מס.א.א דיור.

ב. הוראות חיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

258. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין (הנאשם ביטן).
259. מרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין (הנאשם ביטן).
260. מתן שוחד - עבירת לפי סעיף 291 לחוק העונשין (הנאשמים שעבני ומסא.א.א. דיור).

פרק שני - הלבנת הון

א. העובדות

261. עבירת השוחד הינה עבירת מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.
262. הזכויות לקבלת יחידות דיור או שווין הכספי אשר נתנו הנאשמים שעבני ומסא.א.א. דיור לנאשם ביטן, הן אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.
263. טובת ההנאה המינימלית שניתנה לנאשם ביטן על ידי הנאשם שעבני, הינה זכות ליחידת דיור בפרויקט ראשון סנטר או לשוויה הכספי, אשר עמד על כ-1.6 מיליון ש"ח לכל הפחות.
264. הנאשם ביטן קיבל את טובות ההנאה שלא במישרין, אלא באמצעות מ.י..
265. כמתואר בפרק הראשון, הנאשמים ביטן ושעבני בצוותא חדא עם מ.י., יצרו סדרת הסכמים בהם נרשם בכזב כי מי שקיבל את טובות ההנאה הוא מ.י.. בדרך זו יצרו הנאשמים ביטן ושעבני, בצוותא חדא עם מ.י., מצג לפיו בעל הזכות ברכוש האסור הוא מ.י. וכי מ.י. הוא צד לחוזים עסקיים לגיטימיים עם הנאשם שעבני, הגם שבעל הזכות האמיתי ברכוש האסור ומי שבפועל היה צד להסכמים עם הנאשם שעבני הינו הנאשם ביטן.
266. בפעולותיהם כמפורט לעיל ביצעו הנאשמים ביטן, שעבני ומסא.א.א. דיור פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.
267. אחריותה הפלילית של הנאשמת מסא.א.א. דיור נובעת ממעשיו ומחשבתו הפלילית של הנאשם שעבני, מכוח מעמדו ותפקידו בנאשמת מס.א.א. דיור.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

268. הלבנת הון - עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום רביעי - פרשת נחום

נאשמים: ביטן, נחום

פרק ראשון - שוחד

א. העובדות

269. לאחר שהנאשם ביטן החל לכהן כחבר כנסת בשנת 2015, ולאור ההיכרות בין הנאשם ביטן לבין הנאשם נחום, נהג הנאשם נחום לפנות לנאשם ביטן מעת לעת בבקשות סיוע שונות, תוך שימוש בקשריו ובמעמדו הציבורי.
270. בתחילת שנת 2016 החלה לפעול בכל העיריות בארץ מערכת מקוונת להגשת תכניות בניה, לצורך מתן היתרים על ידי ועדות התכנון והבניה (להלן: **המערכת המקוונת**).
271. המעבר לעבודה באמצעות המערכת המקוונת הסב למשרדו של הנאשם נחום פגיעה כלכלית משמעותית, לאור עיכובים שיצרה המערכת במתן היתרי בנייה. נחום ביקש להפסיק את הפגיעה שנוצרה בשל השימוש במערכת המקוונת.
272. במסגרת מאמציו להפסקת הפגיעה כאמור, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק במחצית שנת 2016, פנה הנאשם נחום לנאשם ביטן עת כיהן הנאשם ביטן כיו"ר הקואליציה, וביקש כי יסייע לו בעניין המערכת המקוונת. בתוך כך, ביקש הנאשם נחום מהנאשם ביטן לארגן עבורו פגישה עם ראש מנהל התכנון במשרד האוצר.
273. הנאשם נחום הגיע לכנסת פעמיים, בחודשים פברואר ויולי 2017, בתיאום עם הנאשם ביטן ובסיועו, במטרה להיפגש עם גורמים הקשורים למנהל התכנון והבניה, אך הפגישות לא התקיימו.
274. במהלך פגישה שהתקיימה בחודש אוגוסט או בראשית חודש ספטמבר 2017 בין הנאשם ביטן לבין הנאשם נחום, ביקש הנאשם ביטן מהנאשם נחום סך של 60,000 ש"ח בעד פעולה הקשורה במילוי תפקידו. הנאשם נחום נענה לבקשה.
275. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם ביטן עדכן את מ.י. על הסיכום האמור וביקש ממנו לקחת עבורו את הכסף מהנאשם נחום. כעבור מספר ימים, מסר הנאשם נחום 60,000 ש"ח במזומן למ.י., עבור הנאשם ביטן.
276. מ.י. עדכן את הנאשם ביטן כי הכסף מהנאשם נחום התקבל.
277. מ.י. ערבב את כספי המזומן שלקח מנחום בעבור הנאשם ביטן, עם סכומי כסף נוספים אשר היו ברשותו, ורשם את הסכום שהתקבל מנחום כיתרת זכות עבור הנאשם ביטן, בהתאם למערכת היחסים הכספית בין הנאשם ביטן ומ.י., כפי שיתואר באישום 8 להלן.
278. הנאשם ביטן ביקש ולקח את הכספים בסך 60,000 ש"ח מהנאשם נחום, ביודעו כי הם ניתנו לו בעד פעולה הקשורה בתפקידו, וכן ידע כי נחום עוד זקוק לסיועו בעניין המערכת המקוונת.
279. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד.
280. במעשים המתוארים לעיל, נתן הנאשם נחום שוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן נאשמים הנאשמים

281. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין (הנאשם ביטן).
282. מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין (הנאשם נחום).

פרק שני - הלבנת הון

א. העובדות

283. עבירות שוחד הינה עבירת מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.

284. טובות ההנאה הכספיות אשר נתן הנאשם נחום לנאשם ביטן באמצעות מ.י., בסך 60,000 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

הנאשם ביטן

285. הנאשם ביטן לקח את הרכוש האסור במזומן ושלא במישרין, אלא באמצעות מ.י..

286. הנאשם ביטן החזיק את הרכוש האסור שקיבל אצל מ.י., כיתרת זכות שנרשמה עבורו ברישום שערך מ.י., בהתאם למערכת היחסים בין הנאשם ביטן לבין מ.י..

287. בפעולותיו כמפורט לעיל, ביצע הנאשם ביטן פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

הנאשם נחום

288. הנאשם נחום העביר את הרכוש האסור, בסך של 60,000 ש"ח, לידי הנאשם ביטן במזומן ושלא במישרין, באמצעות מ.י..

289. בפעולותיו כמתואר לעיל, ביצע הנאשם נחום פעולה ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן נאשמים הנאשמים

290. הלבנת הון - עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום חמישי - פרשת ביטון

נאשמים: ביטון, ביטון, אמריקן סייף רום

פרק ראשון - שוחד

א. העובדות

המתת

291. בתקופה שבין אוקטובר 2016 ועד אוגוסט 2017 צברה הנאשמת אמריקן סייף רום חובות לעיריית ראשון לציון בגין אי תשלום ארנונה בקשר עם אולם אירועים שהיה בבעלותה והופעל על ידה.
292. בחודש יולי 2017 הגישה עיריית ראשון לציון נגד בעלי המניות של אמריקן סייף רום, בהם הנאשם ביטון, תביעה בסדר דין מקוצר, בגין חוב ארנונה ע"ס של 526,244 ש"ח, בתוספת ריבית והצמדה (להלן: **חוב הארנונה**).
293. במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, לפני סוף אוגוסט 2017, פנה הנאשם ביטון לנאשם ביטון, עת כיהן כחבר כנסת ויו"ר הקואליציה, וביקש ממנו לסייע לו מול עיריית ראשון לציון בהפחתת חוב הארנונה.
294. בסמוך לאחר מכן, הנאשם ביטון נעתר לפנייתו של הנאשם ביטון, והשניים סיכמו ביניהם כי הנאשם ביטון ישלם לנאשם ביטון בגין הסיוע שיספק לו מול עיריית ראשון לציון.
295. הנאשם ביטון הנחה את מ.י. לקבל עבורו את התשלום מהנאשם ביטון.
296. בהתאם לסיכום האמור, שילם הנאשם ביטון לנאשם ביטון סך של 10,000 ש"ח עבור הסיוע מול עיריית ראשון לציון בהפחתת חוב הארנונה, באמצעות שיק מיום 14.9.17 על סך 10,000 ש"ח שנמשך מאמריקן סייף רום לפקודת חברת ל.ק. ונמסר על ידי הנאשם ביטון למ.י..
297. מ.י. הפקיד את השיק שקיבל מהנאשם ביטון בעבור הנאשם ביטון בחשבון הבנק של חברת ל.ק. ורשם אותו כיתרת זכות עבור הנאשם ביטון ברישום שערך אצלו, בהתאם למערכת היחסים בין הנאשם ביטון ומ.י., כפי שיתואר באישום 8 להלן.
298. בידעת הנאשם ביטון, סיכמו מ.י. והנאשם ביטון כי כנגד השיק, ינפיק מ.י. חשבונית לאמריקן סייף רום, עליה יירשם בכזב כי הוצאה בגין ריהוט.
299. בהתאם לסיכום האמור, כנגד השיק הנפיק מ.י. לאמריקן סייף רום חשבונית של חברת ל.ק., בגין ריהוט

פעולות הנאשם ביטון במילוי תפקידו

300. בין החודשים אוגוסט לנובמבר 2017 פעל הנאשם ביטון על פי הסיכום בינו לבין הנאשם ביטון, על מנת לסייע בהפחתת חוב הארנונה.
301. ביום 30.8.17 נפגש הנאשם ביטון עם בכירים בעירייה וזים שינוי בסיווג הארנונה של אולם האירועים מאולם אירועים למחסן.
302. ביום 11.9.17 התקבלה יוזמתו של הנאשם ביטון לשינוי סיווג הארנונה.

303. ביום 17.10.17, לאחר שלא שולם חוב הארנונה לעירייה, ניתן לטובת העירייה פסק דין בהיעדר הגנה, במסגרתו חויבו הנאשם ביטון ובעלי מניות נוספים, ביחד ולחוד, לשלם לעירייה סך של 526,244 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.
304. הנאשם ביטון עדכן את הנאשם ביטון בפסק הדין שהתקבל. בהמשך לכך, ביום 16.11.17 קיים הנאשם ביטון פגישה נוספת עם בכירי העירייה בעניין חוב הארנונה.
305. בעקבות יוזמתו ומעורבותו של הנאשם ביטון, הופחת בסופו של יום חוב הארנונה ששילמה אמריקן סייף רום לעיריית ראשון לציון בכ-54,000 ש"ח.
306. הנאשם ביטון פעל תוך שימוש בידע ובקשרים שצבר בתפקידו העירוניים, וכן תוך ניצול מעמדו הציבורי, השפעתו ויכולת פעולתו הנובעים מהיותו חבר כנסת ויו"ר הקואליציה.
307. הנאשם ביטון לקח את טובות ההנאה הכספיות המתוארות לעיל, בידועו כי ניתנו לו בעד פעולה הקשורה בתפקידו.
308. הנאשם ביטון והנאשמת אמריקן סייף רום נתנו את טובות ההנאה המתוארות לעיל בעד פעולה הקשורה בתפקידו של הנאשם ביטון.
309. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטון שוחד.
310. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו הנאשם ביטון והנאשמת אמריקן סייף רום שוחד.
311. אחריותה הפלילית של הנאשמת אמריקן סייף רום נובעת ממעשיו ומחשבתו הפלילית של הנאשם ביטון, מכוח מעמדו ותפקידו בנאשמת אמריקן סייף רום.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

312. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין (הנאשם ביטון).
313. מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין (הנאשמים ביטון ואמריקן סייף רום).

פרק שני - הלבנת הון

א. העובדות

314. עבירות שוחד היא עבירת מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.
315. טובות ההנאה הכספיות אשר הועברו מהנאשמת אמריקן סייף לחברת ל.ק., בסך של 10,000 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

הנאשם ביטון

316. הנאשם ביטון לקח את הרכוש האסור שלא במישרין, אלא באמצעות מ.י..
317. הנאשם ביטון החזיק את הרכוש האסור אצל מ.י. כיתרת זכות שנרשמה עבורו ברישום שערך מ.י., בהתאם למערכת היחסים הכספית בין הנאשם ביטון לבין מ.י..
318. בפעולותיו כמפורט לעיל ביצע הנאשם ביטון פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה

בעבירות השוחד.

הנאשמים ביטון ואמריקן סייף רום

319. הנאשמים ביטון ואמריקן סייף רום העבירו את הרכוש האסור לידי הנאשם ביטון שלא במישרין, אלא באמצעות מ.י..
320. הנאשם ביטון סיכם עם מ.י. כי יעביר את הרכוש האסור כנגד חשבונית של ל.ק, בה ירשם בכזב כי הוצאה בגין ריהוט. בדרך זו ביקש הנאשם ביטון ליצור מצג לפיו מקורו של הרכוש האסור בפעילות עסקית לגיטימית בין חברת ל.ק. לנאשמת אמריקן סייף רום.
321. הרכוש האסור שולם על ידי הנאשם ביטון, באמצעות הנאשמת אמריקן סייף רום, לחשבון הבנק של ל.ק, ובכך עורבב והוטמע בכספים שמקורם בהכנסות מפעילות עסקית לגיטימית.
322. בפעולות כמפורט לעיל ביצעו הנאשמים ביטון ואמריקן סייף רום פעולת ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

323. הלבנת הון - עבירה על פי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום שישי - פרשת חצי חינם

פרק ראשון - שוחד בשנת 2014

נאשמים: ביטון, קופרלי, כלבו חצי חינם, תוצרת חקלאית

א. העובדות

324. לאורך שנים, חצי חינם הפעילה סניף של הרשת ברחוב הכשרת הישוב 3 בראשון לציון, על מקרקעין שהיו בבעלותה. בנוסף, הפעילה הנאשמת תוצרת חקלאית, שוק פירות וירקות ברחוב הכשרת הישוב 1 בראשון לציון, על מקרקעין שהיו בבעלותה (להלן יכונה: **החלקות**).
325. התבי"ע החלה על החלקות מתירה שימוש בהן לתעשייה ולא למסחר. אף על פי כן, לאורך השנים, עשתה חצי חינם שימוש חורג בחלקות למטרת מסחר, וחויבה בתשלום היטל השבחה, בשל השבח שנוצר מהשימוש במקרקעין שלא בהתאם לתבי"ע. בנוסף, עשתה חצי חינם שימוש ב-106 מקומות חניה ציבוריים סמוכים, ובשל כך חויבה בתשלום עבור השימוש בחניות הציבוריות.
326. ביום 15.6.09 פקעו ההיתרים שניתנו לחצי חינם מהוועדה המקומית ראשון לציון לעשיית שימוש חורג בחלקות, וכן תמה התקופה אשר בגינה חויבה ושלמה חצי חינם היטל השבחה בגין השימוש בחלקות.
327. על אף פקיעת תוקף ההיתר, המשיכה חצי חינם לעשות שימוש חורג בחלקות מבלי שהגישה בקשות להארכת תוקף ההיתרים, מבלי שהסדירה את השימוש בחניות הציבוריות הסמוכות ומבלי ששלמה היטל השבחה בגין השימוש.

328. במהלך השנים 2010-2012 שלחו גורמי המקצוע העירוניים התראות חוזרות ונשנות לחצי חינם, בהן התבקשה להגיש בקשות להארכת ההיתרים לעשיית שימוש חורג בחלקות ולחתום על התחייבות בקשר לתשלום היטל השבחה.

329. על אף האמור, רק ביום 11.7.13, הגישה חצי חינם בקשות להסדרת השימוש החורג בחלקות ולתשלום בגין השימוש בחניות הציבוריות הסמוכות (להלן: **הבקשות**).

330. הנאשמת קופרלי טיפלה בכל המהלכים והמגעים מול הגורמים העירוניים להסדרת השימוש בחלקות ובחניות הסמוכות וכן לתשלום היטל השבחה.

331. הנאשמת קופרלי פנתה לנאשם ביטן, אשר כיהן כיו"ר ועדת המשנה לרישוי ותכנון של הוועדה המקומית ראשון לציון, וביקשה את סיועו בקידום ענייניה של חצי חינם בוועדה ובהסרת מכשולים שונים מול הגורמים העירוניים הרלוונטיים.

המתת

332. במהלך החודשים יולי-אוגוסט 2014, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקש הנאשם ביטן מהנאשמת קופרלי טובות הנאה כספיות תמורת סיועו בקידום ענייניה של חצי חינם בעירייה. הנאשמת קופרלי נענתה לבקשה.

333. הנאשם ביטן ביקש מבני שלום (להלן: **שלום**), מקורבו, לעמוד בקשר עם הנאשמת קופרלי לשם העברת הכספים עבורו מחצי חינם.

334. בהתאם לבקשה זו, פנה שלום לנאשמת קופרלי לשם לקיחת הכספים.

335. בהמשך לכך, קיבל שלום לידי שיקים שנמשכו מחצי חינם ותוצרת חקלאית לפקודת עמותת "פינג פונג ראשלי"צ ב"ס לקט רגל ולכדורגל" (להלן: **עמותת הפינג פונג**), בסך של 40,000 ש"ח כמפורט להלן:

א. סך של 10,000 ש"ח בשיק של חצי חינם שתאריך פרעונו ביום 30.9.14.

ב. סך של 10,000 ש"ח בשיק של תוצרת חקלאית שתאריך פרעונו ביום 30.9.14.

ג. סך של 10,000 ש"ח בשיק של חצי חינם שתאריך פרעונו ביום 30.10.14.

ד. סך של 10,000 ש"ח בשיק של חצי חינם שתאריך פרעונו ביום 30.11.14.

336. הנאשמת קופרלי נתנה את השיקים המפורטים מעלה בעבור הנאשם ביטן ולבקשתו.

337. הנאשם ביטן לקח את טובות ההנאה באמצעות שלום, בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

338. שלום נתן את השיקים למי שעמד בראש עמותת הפינג פונג, וקיבל כנגדם כספי מזומן.

339. בהוראת הנאשמת קופרלי, נכללו בספרי הנהלת החשבונות של חצי חינם קבלות של עמותת הפינג פונג, עליהן נרשם בכזב כי ניתנו בעבור שירותי פרסום.

פעולות הנאשם ביטן במילוי תפקידו

340. ביום 13.8.14 נערך דיון בבקשות בוועדת המשנה לרישוי ותכנון של הוועדה המקומית, בראשותו של הנאשם ביטן. הבקשות למתן היתר לשימוש חורג למשך חמש שנים בחלקות אושרו פה אחד, בכפוף למילוי תנאים מסוימים, וכן אושרו הבקשות לתשלום עבור השימוש בחניות הציבוריות.

341. ביום 6.10.14 נשלח לנאשם ביטן מכתב מהנאשמת חצי חינם ומכתב מהנאשמת תוצרת חקלאית, ובהם בקשה לקבלת שוברים לתשלום עבור החניות לאור החלטת הוועדה מיום 13.8.14.

342. ביום 7.10.14 כתב הנאשם ביטן מכתב בכתב ידו למנהל מחלקת היטלי השבחה בעיריית ראשון לציון, בו ביקש להסדיר עבור חצי חינם את התשלום עבור השימוש ב-106 מקומות החניה הציבוריים. הנאשם ביטן אף שוחח עם גורמי מקצוע בעירייה וביקש לקדם את הטיפול בנושא. הנאשם ביטן פעל לקדם את סוגיית התשלום עבור השימוש בחניות על מנת שניתן יהיה להסדיר את מתן ההיתר לשימוש החורג במתחמים.

343. ביום 14.12.14 הנפיקה חצי חינם שיק עבור השימוש בחניות בסך 1,375,235 ש"ח. הנאשם ביטן קיבל לידיו את השיק והעבירו לגורמי מקצוע בעירייה בצירוף מכתב נלווה של חצי חינם, הנושא תאריך 8.12.14, אשר הנאשם ביטן תיאם את כתיבתו. תשלום קרן החניה אפשר את השימוש שעשתה חצי חינם בחניות האמורות.

344. לאורך כל התקופה הרלוונטית לאירועים מושא אישום זה עמד הנאשם ביטן בקשר רציף עם הנאשמת קופרלי.

345. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד.

346. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו הנאשמות קופרלי ותוצרת חקלאית וכלבו חצי חינם שוחד.

347. במעשיה המתוארים לעיל, ביצעה הנאשמת קופרלי רישום כוזב במסמכי תאגיד.

348. אחריותה הפלילית של כלבו חצי חינם נובעת ממעשיה ומחשבתה הפלילית של הנאשמת קופרלי, מכוח מעמדה ותפקידה בחצי חינם, ומאחר שחצי חינם מוזגה ונקלטה לתוך כלבו חצי חינם.

349. אחריותה הפלילית של תוצרת חקלאית נובעת ממעשיה ומחשבתה הפלילית של הנאשמת קופרלי, מכוח מעמדה ותפקידה בקבוצת חצי חינם הכוללת את תוצרת חקלאית.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

350. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין (הנאשם ביטן).

351. מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין (הנאשמות קופרלי, כלבו חצי חינם ותוצרת חקלאית).

352. רישום כוזב במסמכי תאגיד - עבירות לפי סעיף 423 לחוק העונשין (הנאשמת קופרלי).

פרק שני - הלבנת הון

הנאשמות: קופרלי, כלבו חצי חינם, תוצרת חקלאית

א. העובדות

353. טובות ההנאה הכספיות אשר הועברו לנאשם ביטן מהנאשמת חצי חינם, בסך של 40,000 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

354. הנאשמת קופרלי העבירה את הרכוש האסור לשלום עבור הנאשם ביטן כנגד קבלות של עמותת הפינג פונג, בהן נרשם בכזב כי הוצאו בגין מתן שירותי פרסום. בדרך זו יצרה הנאשמת קופרלי מצג לפיו מקורו של הרכוש האסור בשירותי פרסום לגיטימיים שהעניקה עמותת הפינג פונג לנאשמת חצי חינם.

355. הקבלות של עמותת פינג פונג שניתנו כנגד טובות ההנאה הכספיות הינן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, בהיותן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד והרישום הכוזב במסמכי תאגיד ואשר שימש לביצועו, כמו גם רכוש שמקורו בעקיפין בעבירות אלו.
356. בהוראת הנאשמת קופרלי נכללו קבלות אלו בספרי הנהלת החשבונות של חצי חנים.
357. בפעולותיה כמתואר לעיל, ביצעה הנאשמת קופרלי פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד והרישום הכוזב במסמכי תאגיד.
358. אחריותה הפלילית של כלבו חצי חנים נובעת ממעשיה ומחשבתה הפלילית של קופרלי, מכוח מעמדה ותפקידה בחצי חנים, ומאחר שחצי חנים מוזגה ונקלטה לתוך כלבו חצי חנים.
359. אחריותה הפלילית של תוצרת חקלאית נובעת ממעשיה ומחשבתה הפלילית של קופרלי, מכוח מעמדה ותפקידה בתוצרת חקלאית.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

360. הלבנת הון - עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

פרק שלישי - שוחד בשנת 2017

נאשם: ביטן

א. העובדות

361. כאמור מעלה, חצי חנים הפעילה סניף של הרשת ברחוב הכשרת הישוב 3 בראשון לציון (להלן: **סניף הכשרת הישוב**). בראשית 2017 הציפה חצי חנים בפני תאגיד המים של עיריית ראשון לציון (להלן: **מניב**) בעיה שהתעוררה בקשר ללחץ המים בסניף. בתוך כך, פנתה חצי חנים אף ללשכת ראש העירייה, אשר עמד בקשר עם מניב בעניין זה.
362. במענה לפניות חצי חנים ערכו גורמי המקצוע במניב בדיקות הנדסיות שונות שמטרתן הייתה לבחון את הבעיה, ואף התקיימה פגישה בין נציגי חצי חנים, ובהם קופרלי, לבין מנכ"לית מניב וגורמי מקצוע נוספים מהתאגיד. נציגי חצי חנים נדרשו להמציא מסמכים תכנוניים שונים לצורך המשך הטיפול בפנייתם, ונמנעו מלעשות כן.
363. ביום 4.9.17 ערכו הנאשם ביטן והנאשמת קופרלי מפגש בתחנת דלק "דנה" בראשון לציון, במהלכו הסבירה הנאשמת קופרלי לנאשם ביטן את מהותה של הבעיה בסניף הכשרת הישוב. במהלך המפגש ובנוכחות קופרלי, התקשר הנאשם ביטן ללשכת מנכ"לית מניב, וביקש כי תתואם פגישה בין הנאשמת קופרלי לבין מנכ"לית מניב כדי לסייע לחצי חנים.
364. בתום המפגש האמור, ובטרם נפרדו לשלום, ביקש הנאשם ביטן מקופרלי שתעביר לו סך של 10,000 ש"ח עבור הסיוע האמור הקשור בתפקידו. הנאשם ביטן ביקש מקופרלי כי הסכום יועבר אליו באמצעות אדם אותו הגדיר בפניה כ"חבר", אשר יצור עמה קשר. עוד אמר לה, כי כנגד הסכום האמור יעביר לה "החבר" חשבונית עליה ירשם כי ביצעה קניה בסך 10,000 ש"ח.
365. ביום 5.9.17, מסר הנאשם ביטן למ.י. את מספר הטלפון של קופרלי, על מנת שתעביר את הכסף

לנאשם ביטן באמצעותו.

366. לבקשת הנאשם ביטן, ביום 6.9.17 נערכה פגישה בין מנכ"לית מניב וגורם מקצועי לבין קופרלי ומנהל נוסף בחצי חניס במשרדי מניב בה נדונה הבעיה בסניף חצי חניס ברחוב הכשרת הישוב.
367. ביום 11.9.17, לבקשת הנאשם ביטן, יצר מ.י. קשר עם קופרלי, הציג עצמו כ"חבר של דוד" והציע לה להיפגש למחרת, 12.9.17, על מנת שתעביר לו סך של 10,000 ש"ח עבור הנאשם ביטן כבקשתו. מ.י. אף העביר לקופרלי מסרון ובו כתובת חנותו של מ.י., כמקום המפגש להעברת הכספים.
368. קופרלי תיאמה עם מ.י. כי תפגוש אותו בחנותו ותיתן לו את הכסף בעבור הנאשם ביטן. על אף שתיאמה להיפגש עם מ.י. למטרה זו, נמנעה קופרלי מלהגיע למפגש ולא נתנה למ.י. את הכסף עבור הנאשם ביטן.
369. הנאשם ביטן פעל למען קופרלי וחצי חניס תוך שימוש בידע ובקשרים שצבר בתפקידו העירוניים, וכן תוך ניצול מעמדו הציבורי, השפעתו ויכולת פעולתו הנובעים מהיותו חבר כנסת ויו"ר הקואליציה.
370. במעשים המתוארים לעיל, ביקש הנאשם ביטן שוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

371. בקשת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 ביחד עם 294(א) לחוק העונשין.

אישום שביעי - פרשת ג'דע

נאשמים: ביטן, ג'דע, משרהיט

פרק ראשון - שוחד

א. העובדות

372. בין השנים 2016-2017 היה מאיר מנקוביצקי (להלן: **מנקוביצקי**) מנכ"ל חברת "לביקס בע"מ" (להלן: **לביקס**), אשר הוקמה בשנת 2012 ועיסוקה המרכזי הוא בניית מלון בשכונת עיר ימים בנתניה.
373. בין הנאשם ג'דע לבין מנקוביצקי קיימת היכרות ארוכת שנים. מעת לעת סיפק הנאשם ג'דע למנקוביצקי עבודות ריהוט שונות. הנאשם ג'דע נהג לציין בפני מנקוביצקי כי הוא מקורב לנאשם ביטן.
374. ביום 14.8.13 קיבלה תוקף תכנית בניין עיר הכוללת, בין היתר, את המגרשים הצמודים 152 ו-157 על המקרקעין הידועים כגוש 9044 חלקה 6 בשכונת עיר ימים בנתניה (להלן באישום זה: **התב"ע המגרשים הצמודים בהתאמה**). על פי התב"ע, ייעוד המגרשים הצמודים הוא מלונאות ומסחר.
375. בהתאם לכך, גיבשה לביקס תכנית עסקית לבניית מתחם מלונאות בן 680 חדרים (להלן באישום זה: **המלון או הפרויקט**). לצורך מימוש הפרויקט, בכוונת לביקס היה לבנות את המלון על

המגרשים הצמודים.

376. בשלהי שנת 2015 פורסם מכרז מספר מר/2015/294 של רשות מקרקעי ישראל (להלן: **רמ"י**) לחכירת מגרש מספר 157 (להלן באישום זה: **המכרז הראשון**). בהתאם לתנאי המכרז, הזוכה יחתום על חוזה פיתוח לחמש שנים שבעקבותיו יחתם חוזה חכירה ל-49 שנים למלונאות ומסחר.
377. ביום 3.5.16 זכתה לביקס במכרז הראשון, ובעקבות זכייתה חתמה לביקס ביום 31.7.16 על הסכם פיתוח והסכם חכירה בקשר למגרש מספר 157 ובהתאם לתנאי המכרז.
378. מנקוביצקי ידע כי לאור התב"ע שחלה על המתחם, עתידה רמ"י לפרסם מכרז בתמיכת משרד התיירות לחכירת מגרש מספר 152 (להלן: **המכרז הנוסף**). בהתאם לכך, פנה למשרד התיירות לקבלת עמדתו בנוגע לפרסום המכרז הנוסף.
379. במסגרת מאמציו לקידום הפרויקט פנה מנקוביצקי לנאשם ג'דע, וביום 12.10.16 סיכמו השניים כי הנאשם ג'דע יתאם את עבודתם של הספקים שיבצעו את עבודות הנגרות במלון שתכננה לביקס להקים.
380. מנקוביצקי שיתף את הנאשם ג'דע כי הוא זקוק לתמיכת משרד התיירות לשם קידום הפרויקט. הנאשם ג'דע הציע למנקוביצקי סיוע בארגון פגישה עם שר התיירות במסגרתה יוכל להציג את תכניתה העסקית של לביקס ובכך לקדם את האינטרסים של החברה.
381. מנקוביצקי נענה להצעת הנאשם ג'דע והשניים סיכמו, כי תמורת שירותיו תשלם לביקס לנאשם ג'דע 100,000 ש"ח (פלוס מע"מ), זאת בכפוף לזכייתה במכרז הנוסף שיפורסם.
382. הנאשם ג'דע, אשר היה לו אינטרס בקידום הפרויקט, פנה לנאשם ביטן וביקש כי יעשה שימוש בתפקידו הציבורי כדי לסייע לקידום הפרויקט אל מול משרד התיירות. במסגרת זו ביקש הנאשם ג'דע מהנאשם ביטן לסייע בקביעת פגישה בין מנקוביצקי לשר התיירות.
383. הנאשם ביטן נענה לפנייתו של הנאשם ג'דע והשניים סיכמו ביניהם, כי הנאשם ג'דע ישלם לנאשם ביטן בעד פועלו בקידום הפרויקט.
384. ביום 28.5.17 פורסם המכרז הנוסף (מספר מר/2017/130), לחכירת מגרש מספר 152, אשר הזוכה בו עתיד היה לחתום על חוזה פיתוח לחמש שנים שבעקבותיו יחתם חוזה חכירה ל-49 שנים למלונאות ומסחר.
385. תנאי סף להגשת הצעה במכרז היה אישור משרד התיירות כי המציע עומד בתנאי המשרד ורשאי לגשת למכרז. בנוסף, לאישור משרד התיירות היתה גם משמעות כספית הכרוכה במענקים שהחברה שתבנה את המלון עתידה היתה לקבל.
386. בהתאם לסיכום בין הנאשם ביטן לנאשם ג'דע פעל הנאשם ביטן לארגן פגישה בין מנקוביצקי לבין שר התיירות. הפגישה התקיימה ביום 29.5.17.
387. בהמשך לפגישה עם שר התיירות, ביום 13.9.17 קיבלה לביקס את המלצת משרד התיירות לצורך השתתפות במכרז הנוסף.
388. בכך, הנאשם ביטן סייע לנאשם ג'דע בהשגת המלצת משרד התיירות לצורך הגשת מועמדות למכרז הנוסף.

389. במועד שאינו ידוע במדוייק לא יאוחר מיום 5.9.17, יידע הנאשם ביטן את מ.י. על הסיכום עם הנאשם ג'דע לקבלת תשלום. הנאשם ביטן הנחה את מ.י. לקבל עבורו את התשלום מהנאשם ג'דע.
390. בתאריך 2.10.17 נפתחה תיבת ההצעות שהוגשו למכרז הנוסף. הצעתה של לביקס היתה ההצעה היחידה שהוגשה למכרז הנוסף. ביום 22.10.17 הודיעה ועדת המכרזים על זכייתה של לביקס במכרז הנוסף.
391. בהתאם לסיכום בין הנאשמים ביטן וג'דע, ביום 9.10.17 העביר הנאשם ג'דע למ.י. בעד פעולה הקשורה בתפקידו של הנאשם ביטן סך של 23,400 ש"ח בשני שיקים של הנאשמת משרהיט, לפקודת ל. ק..
392. בידיעת הנאשם ביטן, סיכמו מ.י. והנאשם ג'דע, כי כנגד העברת השיקים ינפיק מ.י. חשבוניות לנאשמת משרהיט עליהן ירשם בכזב כי הוצאו בגין ריהוט.
393. בהתאם לסיכום הוציא מ.י. לנאשמת משרהיט חשבונית כוזבת ויידע את הנאשם ביטן על הוצאתה.
394. בהתאם לסיכום עם הנאשם ביטן, זקף מ.י. את הסכום הכולל, אשר עמד על 20,000 ש"ח לאחר קיזוז המע"מ, לזכותו של הנאשם ביטן בהתחשבות הכספית ביניהם.
395. הנאשם ביטן לקח את טובות ההנאה הכספיות המתוארות לעיל, בודעו כי הם ניתנו לו בעד פעולה הקשורה בתפקידו.
396. הנאשם ג'דע והנאשמת משרהיט נתנו את טובות ההנאה הכספיות המתוארות לעיל בעד פעולה הקשורה בתפקידו של הנאשם ביטן.
397. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם ביטן שוחד.
398. במעשים המתוארים לעיל, נתנו הנאשם ג'דע והנאשמת משרהיט
399. אחריותה הפלילית של הנאשמת משרהיט נובעת ממעשיו ומחשבתו הפלילית של הנאשם ג'דע, מכוח מעמדו ותפקידו בנאשמת משרהיט.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

400. קבלת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק (הנאשם ביטן).
401. מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 לחוק (הנאשמים ג'דע ומשרהיט).

פרק שני - הלבנת הון

א. העובדות

הנאשם ביטן

402. עבירת לקיחת שוחד הינה עבירת מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.
403. טובות ההנאה הכספיות אשר נתנו הנאשמים ג'דע ומשרהיט לנאשם ביטן באמצעות מ.י., בסך

23,400 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

404. הנאשם ביטן לקח את הרכוש האסור שלא במישרין, אלא באמצעות מ.י..

405. הנאשם ביטן החזיק את הרכוש האסור שקיבל אצל מ.י., כיתרת זכות שנרשמה עבורו ברישום שערך מ.י., בהתאם למערכת היחסים הכספית בין הנאשם ביטן לבין מ.י..

406. בפעולותיו כמפורט לעיל, ביצע הנאשם ביטן פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

הנאשמים ג'דע ומשרהיט

407. הנאשם ג'דע העביר את הרכוש האסור למ.י. כנגד חשבונית של חברת ל.ק., בה נרשם בכזב כי הוצאו בגין אספקת "ספה להמתנה". בדרך זו יצר הנאשם ג'דע מצג לפיו מקורו של הרכוש האסור בשירותים שהעניקה חברת ל.ק. לנאשמת משרהיט.

408. הרכוש האסור שולם על ידי הנאשם ג'דע, באמצעות הנאשמת משרהיט, לחשבון הבנק של ל.ק., ובכך עורבב והוטמע בכספים שמקורם בהכנסות מפעילות עסקית לגיטימית.

409. החשבונית של חברת ל.ק., שניתנה כנגד טובות ההנאה הכספיות, הינה רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, בהיותה רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד והרישום הכוזב במסמכי תאגיד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו בעקיפין בעבירות אלו.

410. בהוראת הנאשם ג'דע נכללה חשבונית זו בספרי הנהלת החשבונות של הנאשמת משרהיט והיא נרשמה כ"ריהוט זמני לכרמיה".

411. בפעולותיו כמתואר לעיל ביצע הנאשם ג'דע פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד והרישום הכוזב במסמכי תאגיד.

412. אחריותה הפלילית של הנאשמת משרהיט נובעת ממעשיו ומחשבתו הפלילית של הנאשם ג'דע, מכוח מעמדו ותפקידו בנאשמת משרהיט.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

413. הלבנת הון - עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.

אישום שמיני - הפרת אמונים

נאשם: ביטן

א. העובדות

מערכת היחסים בין הנאשם ביטן לבין מ.י.

414. במהלך השנים 2013-2017 התקיימה בין הנאשם ביטן לבין מ.י. מערכת יחסים שהתפתחה והעמיקה לאורך הזמן ואשר התאפיינה בשותפות פלילית, תלות כלכלית ויחסי קרבה ואמון.
415. הנאשם ביטן ומ.י. הכירו במהלך שנת 2012, על רקע פניה של מ.י. לעיריית ראשון לציון בעניין אישי. חודשים ספורים לאחר מכן החל מ.י. לסייע לנאשם ביטן בניהול הקמפיין לקראת הבחירות לרשויות המקומיות שהתקיימו באוקטובר 2013.
416. כפי שתוארעשי באישומים לעיל, החל משנת 2013 התקיימה שותפות פלילית בין הנאשם ביטן לבין מ.י. בשורה של פרשות שוחד.
417. בחלק מהמקרים המתוארים, שימש מ.י., שהיה איש סודו ואמונו של הנאשם ביטן, שותפו של הנאשם ביטן לקבלת השוחד, ובמקרים אחרים שימש מ.י. ערוץ להזרמת כספי שוחד לנאשם ביטן.
418. כמפורט באישומים לעיל, במסגרת מערכת יחסיו עם הנאשם ביטן, היה מ.י. מעורב, בהוראת ביטן או בשותפות עמו, בקבלת טובות הנאה מדניה סיבוס, ד.ג., שעבני, נחום, ביטן, גידע, וקופרלי.
419. כמפורט באישומים לעיל, במהלך השנים 2013-2017 סיפק מ.י. לנאשם ביטן שירותי הלבנת הון.
420. כספי השוחד שלקח הנאשם ביטן הוחזקו עבורו על ידי מ.י., וחלקם הוסתרו באמצעות הפקדתם לחשבון הבנק של חברת ל.ק., תוך ערבובם והטמעתם בכספים שמקורם בהכנסות מפעילות עסקית לגיטימית ותוך שימוש בחשבוניות כוזבות של ל.ק. אשר הוטמעו בספרי החברה כעסקאות לגיטימיות.
421. במהלך השנים 2013-2017 פעל מ.י. כאמור להלבנת טובות הנאה כספיות עבור הנאשם ביטן בסך של כ-715,000 ש"ח.
422. על פי הסיכום בין הנאשם ביטן לבין מ.י., מ.י. החזיק ברשותו כספים אשר ביצע בהם פעולות הלבנה עבור הנאשם ביטן, ורשםם כיתרת זכות עבור הנאשם ביטן בהתחשבות הסודית, אותה ניהל על גבי פתקים שרשם בכתב ידו.
423. מעת לעת, לאורך מערכת היחסים בין השניים, לבקשתו של הנאשם ביטן ועל פי צרכיו, מסר מ.י. כספים ישירות לידי הנאשם ביטן או לידי מי שהנאשם ביטן הורה לו למסור לידי את הכספים, תוך עדכון הרישום בהתחשבות הסודית.
424. מ.י. אף העמיד לרשותו של הנאשם ביטן, קו אשראי בלתי מוגבל, כאשר מעת לעת, לבקשתו של הנאשם ביטן, העביר לידי הנאשם ביטן או לידי מי מטעמו כספים מעבר ליתרת הזכות שעמדה לזכותו, תוך רישום יתרה שלילית לחובתו של הנאשם ביטן בהתחשבות הסודית ביניהם.

425. כספים אלה הועמדו על ידי מ.י. לנאשם ביטן לטווחי זמן משתנים, ללא הסכם הלוואה וללא חיוב בריבית או עמלה אחרת.

426. הכספים שהועברו לנאשם ביטן מ.י. שימשו אותו לצרכים שונים.

427. ההתחשבות הסודית נוהלה בחשאיות, ולבקשת הנאשם ביטן רישום התנועות הכספיות על גבי הפתקים נעשה בקודים אשר התעדכנו מעת לעת, ללא ציון שמו של הנאשם ביטן במפורש.

428. במהלך התקופה הנאשם ביטן ביקש מ.י. כי לאחר עריכת פתקים מעודכנים, ישמיד מ.י. את הפתקים הקודמים.

429. לאורך השנים 2013-2017 התפתחה בין הנאשם ביטן ומ.י. גם מערכת יחסי אמון וקרבה הדוקה, אשר במסגרתה היה מ.י. איש סודו של הנאשם ביטן ואיש קשר שדרכו פנו אנשים בבקשות שונות לנאשם ביטן. במסגרת מערכת יחסי האמון והקרבה שנוצרה, מ.י. סייע לנאשם ביטן בעניינים כספיים שונים ובעניינים נוספים, לרבות בהתמודדותו בבחירות לרשויות המקומיות בשנת 2013 ובארגון חתונת בתו בשנת 2017. מ.י. הסיע לעיתים את הנאשם ביטן למקומות שונים, השתתף עמו באירועים פוליטיים וחברתיים ואף טס עמו לחו"ל.

430. החל מינואר 2016, הנאשם ביטן אף העסיק את בתו של מ.י. במשרת אמון כעוזרת פרלמנטרית בלשכתו כחבר כנסת, לאחר שמ.י. פנה אליו בעניין.

431. במסגרת מערכת היחסים בין השניים, היה הנאשם ביטן מודע לאינטרסים שונים של מ.י., בהם אינטרסים עסקיים וכלכליים.

432. מערכת היחסים בין הנאשם ביטן לבין מ.י., על שלל היבטיה כמפורט לעיל, העמידה את הנאשם ביטן בניגוד עניינים חמור בין חובותיו כעובד הציבור לבין אינטרסים שונים של מ.י..

פעולות הנאשם ביטן לקידום אינטרסים שונים של מ.י.

433. על אף הימצאותו בניגוד עניינים חמור, הנובע מהשותפות הפלילית, מהתלות הכלכלית ומהקשרים ההדוקים בין הנאשם ביטן לבין מ.י., פעל הנאשם ביטן במסגרת תפקידו הציבוריים תוך ניצול קשריו, מעמדו והשפעתו, לקידום אינטרסים שונים של מ.י. ומקורביו במקרים שבהם היו זקוקים להיענות של עובדי ציבור שונים לבקשותיהם.

434. בתוך כך, בתקופת היותו ח"כ ויו"ר הקואליציה, מתוקף מעמדו, השפעתו וקשריו, פעל הנאשם ביטן כדי לסייע למ.י. ומקורביו, מעת לעת ולפי הצורך, בקשיים שונים שבהם נתקלו מול גורמים שלטוניים שונים ועדכן את מ.י. בדבר פעולותיו ותוצאותיהן, הכל כמפורט להלן.

מניעת פיקוח עירוני על חריגות בניה בביתו של מ.י. במשמר השבעה

435. ביום 25.9.17, במהלך פגישה ביניהם, ביקש מ.י. מהנאשם ביטן לסייע לו מול ראש המועצה האזורית חבל מודיעין באותה עת, אשר היו לו קשרים במועצה אזורית עמק לוד, במטרה למנוע הגעת פקחים לביתו של מ.י. אשר נמצא בבניה במושב משמר השבעה, והתגלו בו חריגות בנייה.

436. במעמד הפגישה, נענה הנאשם ביטן לבקשת מ.י., יצר קשר עם ראש המועצה האזורית חבל מודיעין, והשניים תיאמו פגישה למחרת. למחרת, ביום 26.9.17, שוחח הנאשם ביטן עם ראש המועצה האזורית חבל מודיעין וביקש את עזרתו, והאחרון נענה לבקשה.

437. במעשים המתוארים לעיל, ביקש הנאשם ביטן לפגוע בהליך המנהלי התקין, תוך שהוא מצוי בניגוד עניינים חמור.

סיוע במכרז לביצוע עבודות תשתית ב"מתחם האלף" בראשון לציון

438. החברה הכלכלית ראשון לציון בע"מ (להלן: **החכ"ר**) הינה חברה בבעלות מלאה של עיריית ראשון לציון ומשמשת כזרוע ביצועית בפיתוח פרויקטים עירוניים, לרבות בפרסום מכרזים ובפיקוח על ביצועם. על מנת לספק שירותים שונים לתושבי העיר, נעזרת החכ"ר בקבלנים פרטיים שזכו במכרזים שפורסמו על ידה.
439. מניב ראשון בע"מ (להלן: **מניב**) הינו תאגיד המים של ראשון לציון, המספק מים, שירותי ביוב וניקוז לתושבי העיר, בין היתר, באמצעות פרסום מכרזים בתחום. מניב הינו בבעלות מלאה של עיריית ראשון לציון.
440. במסגרת פעילותם, היו החכ"ר ומניב אחראים על קידום פרויקט על שטח של כאלף דונם המצוי במערב ראשון לציון, המכונה "מתחם האלף" (להלן: **מתחם האלף**). ביצוע הפרויקט חולק למספר שלבי עבודה, כשבכל אחד מהם תוכנן להתפרסם מכרז לצורך ביצוע עבודות התשתית והביוב השונות הנדרשות באותו שלב.
441. ביום 17.7.16 פרסמו החכ"ר ומניב מכרז שמספרו 17/2016 לביצוע עבודות פיתוח, עפר, סלילה ותשתיות תת קרקעיות במתחם האלף (להלן: **שלב א'**). ביום 14.7.17 פרסמו החכ"ר ומניב מכרז נוסף שמספרו 19/2017 לביצוע עבודות המשך במסגרת הפרויקט (להלן: **שלב ב'**).
442. ועדת המכרזים שדנה בהצעות השונות שהוגשו למכרזים, כללה גורמים מקצועיים מטעם עיריית ראשון לציון, החכ"ר ומניב (להלן: **ועדת המכרזים**). בישיבות ועדת המכרזים השתתפו גם גורמים נוספים שאינם חברי הוועדה שהם נעדרי זכות הצבעה, ובכללם גורמים מקצועיים שונים אשר ייעצו לחברי הוועדה וסייעו בידם לגבש עמדתם.
443. בני עוזיאל (להלן: **עוזיאל**) הינו קבלן תשתיות, מנהלה ובעליה של חברת "טל עוז בע"מ" (להלן: **טל עוז**). נוכח העובדה שטל עוז לא עמדה בכל תנאי הסף הנדרשים על מנת לגשת למכרז שלב א', ביקש עוזיאל מהקבלן אברהם יצחק (להלן: **יצחק**) לגשת למכרז באמצעות חברת אברהם יצחק בע"מ (להלן: **חברת אברהם יצחק**), שבבעלותו של יצחק, ושעמדה בתנאי הסף של המכרז.
444. באוקטובר 2016 זכתה חברת אברהם יצחק בע"מ במכרז שלב א', בהיותה כסות בלבד לטל עוז, חרף העובדה כי טל עוז לא עמדה בכל תנאי הסף הנדרשים על מנת לגשת אליו.
445. בכל הנוגע לפעילות טל עוז במתחם האלף, פעלו עוזיאל ומ.י. במשותף, וסיכמו ביניהם כי הרווחים העתידיים מביצוע הפרויקט יחולקו ביניהם.
446. כפי שיפורט להלן, הנאשם ביטן פעל לסייע למ.י. ולעוזיאל לקידום אינטרסים שונים של השניים בכל הקשור למתחם האלף, וזאת תוך ניצול קשריו ומעמדו הציבורי הרם.
447. בחודש דצמבר 2016 או בסמוך לפני כן, פנה מ.י. לנאשם ביטן וביקש ממנו לסייע לו באישור ביצוע עבודות תשתית בסמוך למוביל הראשי של צינור השפכים של גוש דן, וזאת במסגרת ביצוע העבודות במתחם האלף.
448. במענה לבקשת מ.י., פנה הנאשם ביטן לגלעדי, ששימש יו"ר השפד"ן באותה עת, וביקש את אישורו לבקשת מ.י..
449. בעקבות זאת, קישר גלעדי בין מ.י. לבין מנכ"ל איגודן לצורך תיאום ביצוע עבודות התשתית.
450. ביום 14.7.17 פורסם מכרז שלב ב' לביצוע של עבודות פיתוח ותשתית בפרויקט מתחם האלף (להלן: **מכרז שלב ב'**).
451. על מנת להגדיל רווחיהם ולהבטיח כי טל עוז תבצע את העבודות הנכללות במכרז שלב ב' מבלי

שתידרש להתמודד במכרז נוסף, פעלו עוזיאל ומ.י. לביטול מכרז שלב ב' ולהרחבת העבודות מושא מכרז שלב א' ב-50 אחוז, תוך ניסיון לניצול האפשרות הקיימת בתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: **תקנות העיריות (מכרזים)**), המאפשרות להגדיל הסכם קיים עד למקסימום האפשרי העומד על 50 אחוז מהיקפו של ההסכם תוך קבלת פטור ממכרז.

452. במסגרת זאת, עובר ליום 15.9.17 פנה מ.י. לנאשם ביטן, וביקש ממנו לסייע בביטול שלב ב' במכרז.

453. הנאשם ביטן נענה לבקשת מ.י., ופנה לגורמים שונים בעיריית ראשון לציון, תוך ניצול מעמדו הציבורי הרם, במטרה לשכנעם לקדם את האינטרסים של עוזיאל ומ.י. על ידי הרחבת היקף העבודות של הזוכה בשלב א' וביטול הליכי מכרז שלב ב' שהחלו כחודשיים קודם לכן, כמתואר לעיל. במעשיו אלה, פגע הנאשם ביטן בהליך המנהלי התקין, תוך העדפת אינטרסים של בעלי עניין.

454. בתוך כך, עובר ליום 25.9.17, הפגיש הנאשם ביטן בין יו"ר החכ"ר לשעבר, שהינו בעל קשרים לחכ"ר, לבין מ.י.. במהלך הפגישה ביקש מ.י. מיו"ר החכ"ר לשעבר לבחון את אפשרות ביטול מכרז שלב ב'. לאחר הפגישה, המשיך הנאשם ביטן לעמוד בקשר עם יו"ר החכ"ר לשעבר בקשר לכך.

455. במקביל לכך, פנה הנאשם ביטן ביחד עם מ.י. לסגן ראש עיריית ראשון לציון, וביקש ממנו שיפעל להגדלת העבודות במכרז שלב א' ולביטול מכרז שלב ב'.

456. בנוסף, ביום 10.10.17 סייע הנאשם ביטן לעוזיאל ומ.י. לנסח מכתב לחכ"ר, בשמה של חברת אברהם יצחק, בו התבקשה הגדלת העבודות במכרז שלב א', דחיית מועד פתיחת מעטפות ההצעה שהוגשו במסגרת מכרז שלב ב', וכפועל יוצא מכך ביטולו של מכרז שלב ב'. במהלך ניסוח המכתב, פנה הנאשם ביטן לראש עיריית ראשון לציון, וביקש ממנו לסייע בדחיית פתיחת מעטפות ההצעות כאמור לעיל, אשר נקבעה ליום 15.10.17, ובניסוח המכתב לחכ"ר.

457. הנאשם ביטן פנה לגורמים המנויים לעיל הגם שאלו חבים בחובת שמירת סודיות מכוח סעיף 6 לתקנות העיריות (מכרזים).

458. הנאשם ביטן פעל תוך שימוש בידע ובקשרים שצבר בתפקידו העירוניים, וכן תוך ניצול מעמדו הציבורי הרם, השפעתו ויכולת פעולתו הנובעים מהיותו חבר כנסת ויו"ר הקואליציה.

459. על אף האמור, החליטה ועדת המכרזים לדחות את הבקשה לבטל את שלב ב'.

460. במעשים המתוארים לעיל, שנעשו במטרה לאפשר את הגדלת העבודות בשלב א' ולבטל את שלב ב' במכרז, פעל הנאשם ביטן בניגוד עניינים חריף, תוך העדפת אינטרסים של בעלי עניין, והכל תוך פגיעה באינטרס הציבורי ובהליך המנהלי התקין.

סיוע בהסדרת תשלומים עבור עבודות תשתית שביצע עוזיאל בהוד השרון

461. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לדצמבר 2016, פנה מ.י. לנאשם ביטן וביקש שיסייע בהסדרת סכסוך שהתגלע בין עוזיאל לבין עיריית הוד השרון, באשר לתשלום העירייה עבור עבודות סלילת כביש שביצע בעיר.

462. הנאשם ביטן נענה לבקשת מ.י. וביום 8.12.16 פנה ללשכת ראש עיריית הוד השרון באותה עת, על מנת שיסייע בהסדרת התשלום לעוזיאל. השניים אף תיאמו פגישה בנושא.

463. בהמשך, התקשר הנאשם ביטן מספר פעמים לעוזרתו של ראש עיריית הוד השרון וביקש ממנה לבדוק מדוע הנושא לא הוסדר.

464. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בספטמבר 2017 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם ביטן

ליו"ר מטה שר התחבורה דאז, שעמו היה בקשרים, על מנת שיפנה אף הוא לעיריית הוד השרון בעניין.

465. בסמוך לפנייה זו, התקשר הנאשם ביטן ללשכת ראש עיריית הוד השרון והעביר מסר לראש העירייה, לפיו אם חוב העירייה לעוזיאל לא ישולם, הוא ידאג לעצירת הכספים לעיריית הוד השרון בוועדת הכספים של הכנסת.

466. במעשים המתוארים לעיל, פעל הנאשם ביטן בניגוד עניינים חריף, תוך העדפת אינטרסים של בעלי עניין, והכל תוך פגיעה באינטרס הציבורי ובהלך המנהלי התקין.

סיוע למקורבים למ.י. בעניינים שונים

467. לבקשת מ.י., סיוע הנאשם ביטן למקורבים נוספים של מ.י. בעניינים שונים כפי שיפורט להלן.

468. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עדנאן גירושי וחאלד גירושי, המקורבים למ.י., ביקשו ממנו שיפנה עבורם לנאשם ביטן ויבקש ממנו לפעול לחיבור חשמל לשכונת גיאריש ברמלה. מ.י. פנה לנאשם ביטן בעניין ובעקבות זאת, במועד סמוך לכך, הנאשם ביטן נפגש עם עדנאן גירושי על מנת לעמוד על טיבה של הבעיה.

469. הקושי בחיבור שכונת גיאריש לחשמל, נבע מכך שבשכונה התבצעה בנייה בלתי חוקית בהיקף נרחב שלא הוסדרה, וכן כי הזכויות בקרקעות השכונה טרם נבדקו והוסדרו במלואן על ידי התושבים והרשויות.

470. במטרה לסייע בפתרון הבעיה, ביום 1.3.17 ערך הנאשם ביטן ישיבה בנושא בלשכתו בכנסת, שבה נכחו גורמים מרשות מקרקעי ישראל, משרד המשפטים, גורמים ממנהל התכנון, גורמים מעיריית רמלה, שני חברי כנסת ועדנאן גירושי, כנציג תושבי העיר רמלה. בפגישה הביע הנאשם ביטן את רצונו בחיבור השכונה לחשמל ובסופה נקבע מתווה להסדרת אישורי הבניה וחיבור החשמל לשכונה.

471. מחודש מרץ ועד לחודש נובמבר 2017, קיים הנאשם ביטן ישיבות נוספות בנושא, בעיריית רמלה ובלשכתו בכנסת, בנוכחות גורמים מן הגופים המנויים לעיל.

472. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 20.4.17, עדנאן גירושי פנה למ.י., וביקש ממנו לפנות לנאשם ביטן על מנת שיסייע בקידום קאדי המכהן בבית הדין השרעי ביפו, למשרת קאדי בבית הדין השרעי לערעורים.

473. לבקשת מ.י., נפגש הנאשם ביטן עם הקאדי במשרדו של מ.י., ואף פנה בעניין לגורמים במשרד המשפטים, אולם העניין לא הסתייע.

474. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, לא יאוחר מספטמבר 2016, חאלד גירושי ביקש ממ.י. את סיועו של הנאשם ביטן באישור כניסתו לישראל של קרוב משפחתו המתגורר בירדן, אשר בקשתו סורבה על ידי משרד הפנים. לבקשת מ.י., הפנה הנאשם ביטן, באמצעות אנשי לשכתו, את הבקשה להסדרת דרכון לגורמים במשרד הפנים.

475. במעשים המתוארים לעיל, הנאשם ביטן פגע פגיעה חמורה בתקינות המנהל הציבורי ובאמון הציבור, תוך העדפת בעלי עניין.

העבירות

476. במעשים המתוארים לעיל, פעל הנאשם ביטן בניגוד עניינים חמור בין חובותיו כעובד הציבור לבין

האינטרסים שלו ושל מ.י. ושל מקורביו, שמקורם בשותפות הפלילית ביניהם, בתלות הכלכלית וביחסי החברות.

477. הנאשם ביטן פנה לשורה של גורמים ציבוריים, באופן החורג מתפקידו, תוך ניצול מעמדו והשפעתו, לקידום מטרותיו של מ.י..

478. במעשים אלה, פגע הנאשם ביטן בדימוי השירות הציבורי ובאמון הציבור בו, בכך שבעת שמילא את תפקידו כחבר כנסת וכיו"ר הקואליציה, הוא קיים במשך שנים מערכת יחסים פסולה עם מ.י., הכוללת, בין היתר, ביצוע עבירות שוחד והלבנת הון, כמתואר מעלה.

479. הנאשם ביטן הסתיר מהציבור את העובדה שקיבל לעצמו, באופן שיטתי, טובות הנאה אסורות בהיקף כספי משמעותי מגורמים שונים באמצעות מ.י., וכי החזיק כספים אלה אצל מ.י. במסגרת ההתחשבות הסודית. הנאשם ביטן לא דיווח על טובות ההנאה הללו בהצהרות ההון שלו, ובכך מסר לכנסת ולציבור הצהרות כוזבות.

480. בכל אחד ממעשיו המתוארים לעיל בנפרד, וכן במכלול התנהגותו, כמתואר בכתב האישום, לרבות בהתנהלותו מול מ.י., עשה הנאשם ביטן שימוש לרעה בתפקידו ובמעמדו ופגע פגיעה מהותית וקשה בתקינות פעולותיו של המנהל, בטוהר המידות של עובדי הציבור ובאמון הציבור בעובדי הציבור ומשרתיו.

481. במעשים המתוארים לעיל, עשה הנאשם ביטן במילוי תפקידו הציבוריים מעשי מרמה והפרת אמונים הפוגעים בציבור.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

482. מרמה והפרת אמונים - עבירות לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

אישום תשיעי - עבירות מס

נאשם : ביטן

א. העובדות

483. כאמור באישומים 1,2,4,5,6 ו-7 לעיל, לנאשם ביטן נצמחו הכנסות מתקבולי השוחד שלקח, בסך של 586,850 ש"ח, כמפורט להלן :

שנה	תשלומי השוחד שהתקבלו על יד הנאשם ביטן בש"ח
2013	88,500
2014	119,650
2015	11,700
2016	228,500
2017	138,400
סה"כ	586,850

484. בדו"חות השנתיים אשר הגיש הנאשם ביטן לרשות המיסים בשנים 2013-2017, לא דיווח על הכנסותיו בגין השוחד שקיבל, כנדרש בהתאם לסעיף 131 לפקודת מס הכנסה.

485. בעשותו כאמור לעיל, פעל הנאשם ביטן במזיד ובכוונה להתחמק מתשלום מס, תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה ותוך השמטת הכנסה שיש לכללה בדו"ח.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

486. השמטת הכנסה שיש לכללה בדו"ח - 5 עבירות לפי סעיף 220(1) לפקודה מס הכנסה.

487. שימוש במרמה ערמה ותחבולה - 5 עבירות לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה.

אישום עשירי - פרשת צדק עירוני

נאשמים: גלעדי, רענן ורביבו

חלק כללי

488. ביום 22.10.13 נערכו בחירות לרשויות המקומיות בהן התמודד הנאשם גלעדי למועצת עיריית תל אביב, בראש רשימת הליכוד (להלן: **בחירות 2013**).

489. הנאשם רענן נטל חלק מרכזי ופעיל בניהול מטה הליכוד לקראת בחירות 2013, ובתוך כך ריכז את תקציב המטה.

490. החל מיוני 2013 פעל הנאשם גלעדי לגיוס כספים אשר נועדו למימון פעילויות שונות שמטרתן טיפוח מעמדו ותדמיתו הציבורית וקידום מועמדותו לקראת בחירות 2013.

491. בתוך כך, ביקש הנאשם גלעדי כספים מגורמים שונים להם היה אינטרס בקידום פרויקטים נדל"ניים בתחום שיפוטה של תל-אביב, ואשר קידמו הליכים תכנוניים שונים מול גורמים עירוניים.

492. הנאשם גלעדי הפנה גורמים אלו לנאשם רענן, אשר אסף, בשמו ומטעמו, את הכספים והפקידים בחשבון בנק שמספרו 3678518 בבנק לאומי סניף 628, אשר פתח הנאשם רענן ביום 10.4.13 (ביחד עם אדם נוסף) ואשר נושא את השם "תל אביב שלנו צדק עירוני" (להלן: **חשבון הבנק**). חשבון בנק זה נוהל בחשאיות, והנאשם גלעדי לא נרשם כבעליו או כנהנה בו.
493. בהמשך לאמור, במהלך שנת 2013 הופקדו בחשבון הבנק סך של כ-150,000 ש"ח. מתוך סכום זה, מקורו של סך שלא פחת מ-38,000 ש"ח בגורמים אלו.
494. הכספים שנאספו בחשבון הבנק בשנת 2013, לרבות הסכומים שהתקבלו מאותם גורמים בעלי אינטרס, שימשו למימון אירועים ופעילויות שונות שמטרתם קידום מועמדותו ותדמיתו וקידום רשימת הליכוד לקראת בחירות 2013, וכן טיפוח מעמדו ותדמיתו הציבורית של הנאשם גלעדי לאחר הבחירות. בתוך כך, שימשו הכספים למימון פעילויות הקשורות בגיוס בוחרים, עבודות יחסי ציבור, הדפסת עלונים וכרזות, שירותים דיגיטליים שונים ושירותי צילום.
495. על מנת להסתיר את הקשר בין הכספים בחשבון הבנק לבין הנאשם גלעדי, במרבית המקרים נשא הנאשם רענן בהוצאות המפורטות באופן אישי, בין היתר באמצעות חברת מ. רענן, ולאחר מכן משך מחשבון הבנק כספים לצורך החזר בגין הוצאות אלו.
496. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מהאישום.

פרק ראשון - שוחד לנאשם גלעדי והלבנת הון

נאשמים: גלעדי ורביבו

א. העובדות

497. בסוף נובמבר 2017, ביקש הנאשם גלעדי כספים משלושה יזמי נדל"ן שונים אשר להם סייע בקידום הליכים תכנוניים מול גורמי מקצוע בעיריית תל אביב ובועדות התכנון.
498. בתוך כך, הציג הנאשם גלעדי בפני חלק מהגורמים מצג שווא, לפיו הכספים נועדו לקידום עמותה הפועלת בדרום תל אביב, לרבות בנושא מאבקם של תושבי שכונת הדרום בשהים בלתי חוקיים, נושא אשר היה חלק מהאג'נדה הפוליטית המוצהרת של הנאשם גלעדי. בפועל, עמותה זו כלל לא הייתה קיימת ולא קיימה כל פעילות.
499. הנאשם גלעדי הפנה גורמים אלו לנאשם לרענן, אשר בשמו ומטעמו, אסף מהם כספים בסכום כולל של 30,000 ש"ח אותם הפקיד בחשבון הבנק. הכספים שנלקחו בנובמבר 2017 והופקדו בחשבון הבנק, נועדו לשמש למימון אירועים ופעילויות שונות שמטרתן טיפוח תדמיתו הציבורית של הנאשם גלעדי וקידום מועמדותו, לקראת הבחירות לרשויות המקומיות שעתידות היו להתקיים באוקטובר 2018.

לקיחת שוחד מד.ג.

500. כפי שפורט בהרחבה באישום הראשון לעיל, במהלך החודשים אוגוסט-נובמבר 2017 נזקק ד.ג. לסיועו של הנאשם גלעדי בקשר עם פרויקט מעונות הסטודנטים, והנאשם גלעדי סייע לו בקידום הפרויקט.
501. כמפורט מעלה, ביום 22.11.17 נפגש הנאשם גלעדי עם ד.ג., במשרדו בבניין עיריית תל-אביב, בנוגע לסירובו של מנהל אזור מזרח להמליץ על אישור בקשה להיתר בניה בפרויקט מעונות הסטודנטים. כאמור, בהמשך אותה פגישה, בנוכחות ד.ג., זימן הנאשם גלעדי את מנהל אזור מזרח למשרדו

- וביקש ממנו לדווח האם נמצא פתרון למחלוקת המשפטית המונעת את מתן ההמלצה.
502. בתום הפגישה האמורה, בטרם עזב ד.ג. את משרדו של הנאשם גלעדי, ביקש הנאשם גלעדי מד.ג. כספים לעמותה, אותה הציג כפועלת לקידום דרום תל-אביב, והודיע לו כי יצור עמו קשר אדם מטעמו לקבל את הכספים.
503. בהמשך לבקשת הנאשם גלעדי, יצר הנאשם רענן קשר עם ד.ג. והציג את עצמו כנציגו של הנאשם גלעדי אשר אמור לאסוף את הכספים.
504. ד.ג. נענה לבקשת הנאשם גלעדי, וביום 26.11.17 מסר לנאשם רענן שיק על סך 10,000 ש"ח, אשר לבקשת הנאשם רענן נרשם לפקודת "תל אביב שלנו צדק עירוני".
505. על פי הסיכום בין הנאשמים גלעדי ורענן, הפקיד הנאשם רענן את השיק בחשבון הבנק ביום 27.11.17.
506. הנאשם גלעדי ביקש ולקח מד.ג. את טובת ההנאה הכספית, בודעו כי היא ניתנה לו בעד פעולות הקשורות בתפקידו.
507. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם גלעדי שוחד.

לקיחת שוחד מרביבו

508. בשנת 2014 ניתן על ידי עיריית תל-אביב היתר בניה לפרויקט בקינג ג'ורג', אשר תוקפו הוארך עד ליום 8.12.17.
509. במהלך שנת 2016 התברר לנאשם רביבו כי בניית הפרויקט בקינג ג'ורג' לא תסתיים עד ליום 8.12.17, וכי לצורך השלמת עבודות הבניה יהיה עליו לבקש הארכה נוספת של ההיתר או לחילופין להגיש בקשה חדשה לקבלת היתר בניה.
510. משנתקל בבעיות מול עיריית תל-אביב בהארכת תוקף ההיתר, פנה הנאשם רביבו לנאשם גלעדי, אותו הכיר באמצעות מכר משותף, לצורך קבלת סיוע.
511. כפי שיפורט להלן, החל משלהי שנת 2016 התקיים בין הנאשם גלעדי לבין הנאשם רביבו קשר ישיר ושוטף במסגרתו פעל הנאשם גלעדי לסייע לנאשם רביבו להביא לפתרון הקשיים שהתעוררו בתוקף היתר הבניה, בין היתר, באמצעות פניות לגורמים מקצועיים בעירייה.
512. הנאשם גלעדי פנה לעוזרו של יו"ר ועדת המשנה המקומית לתכנון ובניה, לקבל מידע בקשר לפרויקט בקינג ג'ורג'. בהמשך לכך, ביום 31.10.16 העביר עוזרו של יו"ר הוועדה לנאשם גלעדי מידע אודות האפשרות להארכת היתר הבניה בפרויקט.
513. הנאשם גלעדי פנה ליועצת המשפטית של עיריית תל-אביב, על מנת לוודא שהגשת בקשה חדשה לשינויים על ידי היזמים בפרויקט בקינג ג'ורג' לא תגרור אחריה דרישות חדשות ממחלקת השימור מעבר לאלה שהיו בתכנון המקורי.
514. ביום 2.11.16 הפנה הנאשם גלעדי את הנאשם רביבו, מבלי לתאם פגישה מראש, לעובדת מחלקת הרישוי בעיריית תל-אביב, על מנת לדון בבקשה להארכת היתר בקשר לפרויקט בקינג ג'ורג'.
515. ביום 3.7.17 פנה הנאשם גלעדי לסגן מנהל אגף פיקוח בנייה בעיריית תל-אביב, על מנת שיבדוק את תיק התשריט של הפרויקט בקינג ג'ורג'. בעקבות פנייה זו, בדק סגן המנהל את תשריט הפרויקט וביצע פעולות נוספות. פניית חבר מועצה לגורמים מקצועיים באגף הפיקוח היא חריגה.

516. ביום 27.11.17 ביקרו מפקחים מטעם העירייה בשטח הפרויקט בקינג ג'ורג'. ביום 28.11.17, לאחר שלא עמד בקריטריונים, ביקש הנאשם רביבו מהנאשם גלעדי שידאג לעכב את המלצת המפקחים עד אשר יבצע את הסדרי התנועה בהתאם לבקשתם. הנאשם גלעדי ביקש מהנאשם רביבו לעדכנו לאחר שיטפל בהסדרי התנועה ואז יבקש מהמפקחים לצאת שוב לשטח על מנת שתינתן המלצה חיובית.
517. ביום 31.12.17 נפגשו הנאשמים גלעדי ורביבו עם מנהל מחלקת רישוי ובניה בעירייה, בקשר להארכת תוקף היתר הבניה בפרויקט בקינג ג'ורג'. במהלך הפגישה הסביר המנהל לרביבו כיצד עליו לפעול על מנת להאריך את תוקף היתר הבניה. פגישה חבר מועצה ביחד עם בעל אינטרס עם גורמים מקצועיים ממחלקת הרישוי בעירייה היא חריגה.
518. במהלך פגישה בין הנאשמים גלעדי ורביבו ביום 19.11.17, ביקש הנאשם גלעדי מהנאשם רביבו כספים למימון פעילות מפלגתית אותה הוא מקדם. הנאשם רביבו נעתר לבקשה.
519. בהמשך לבקשת הנאשם גלעדי, ביום 22.11.17 יצר רענן קשר עם הנאשם רביבו, הציג עצמו כנציגו של הנאשם גלעדי וביקש לתאם פגישה לאיסוף הכספים.
520. לא יאוחר מיום 27.11.17, מסר הנאשם רביבו לרענן שני שיקים על סך 5,000 ש"ח כל אחד מתוארכים ליום 27.11.17. לבקשת רענן נרשמו השיקים לפקודת "תל אביב שלנו צדק עירוני".
521. על פי הסיכום בין הנאשם גלעדי לרענן, הפקיד רענן את השיקים בחשבון הבנק ביום 28.11.17.
522. הנאשם גלעדי ביקש ולקח את הכספים בסך 10,000 ש"ח מהנאשם רביבו, ביודעו כי הם ניתנו לו בעד פעולות הקשורות בתפקידו.
523. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם גלעדי שוחד.
524. במעשים המתוארים לעיל, נתן הנאשם רביבו שוחד.

לקיחת שוחד מלובלין

525. ראובן לובלין (להלן: **לובלין**) הוא איש עסקים אשר בבעלותו מועדון "האומן 17" ברחוב אברבנאל 88-86 בתל-אביב (להלן: **האומן 17**). לובלין אחראי על הפעלת המועדון ועל הקשר מול עיריית תל-אביב בכל הקשור להשגת רישיונות והיתרים.
526. החל מראשית שנת 2016 התקיים בין הנאשם גלעדי לבין לובלין קשר ישיר ושוטף במסגרתו, סייע הנאשם גלעדי ללובלין לקבל היתר לשימוש חורג במבנה המיועד לתעשייה ומלאכה וכן רישיון עסק לאומן 17, בין היתר, באמצעות פניות לגורמים מקצועיים בעירייה והשתתפות בדיונים של ועדת המשנה המקומית.
527. ביום 20.1.16 השתתף הנאשם גלעדי בדיון בוועדת המשנה המקומית בעניין בקשה לתוספת בנייה ושינויים פנימיים בנכס המשמש את האומן 17. במהלך הדיון הביע הנאשם גלעדי עמדה תומכת בבקשת האומן 17, והוועדה אישרה את הבקשה.
528. ביום 9.8.17, לבקשת הנאשם גלעדי, דנה ועדת המשנה המקומית בבקשה הקשורה בתוספת בניה בנכס המשמש את האומן 17, וזאת למרות שדיון בבקשה זו לא היה חלק מסדר יומה המקורי של הוועדה. הוועדה אישרה מתן אורכה חריגה להשלמת תשלום אגרות והיטלים.
529. במהלך שנת 2017, פנה הנאשם גלעדי למנהלת אגף רישוי עסקים בעירייה, בעניין בקשת האומן 17 להוצאת רישיון עסק זמני. פניית חבר מועצה לגורמים מקצועיים באגף הרישוי היא חריגה.
530. ביום 16.10.17 התקבל היתר הבניה המבוקש על ידי האומן 17 וביום 18.10.17 התקבלו רישיון

- העסק והיתר לשימוש חורג להגשת משקאות משכרים במועדון.
531. במהלך חודש נובמבר 2017, ביקש הנאשם גלעדי מלובלין כספים לעמותה אותה הציג כפועלת לקידום דרום תל-אביב, והודיע לו כי רענן יצור עמו קשר לקבלת הכספים.
532. בהמשך לבקשת הנאשם גלעדי, יצר רענן קשר עם לובלין וביקש ממנו לתאם פגישה על מנת לאסוף את הכספים.
533. לובלין נענה לבקשת הנאשם גלעדי, ולא יאוחר מיום 26.11.17 מסר לרענן שיק על סך 10,000 ש"ח, אשר לבקשת רענן נרשם לפקודת "תל אביב שלנו צדק עירוני".
534. על פי הסיכום בין הנאשם גלעדי לרענן, הפקיד רענן את השיק בחשבון הבנק ביום 27.11.17.
535. הנאשם גלעדי ביקש ולקח מלובלין את טובת ההנאה הכספית, בידעו כי היא ניתנה לו בעד פעולות הקשורות בתפקידו.
536. במעשים המתוארים לעיל, לקח הנאשם גלעדי שוחד.

הלבנת הון

537. עבירות שוחד הינן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.
538. טובות ההנאה הכספיות שלקח הנאשם גלעדי בסך של 30,000 ש"ח, הן רכוש אשר איפשר את ביצוע עבירות השוחד ואשר שימש לביצוען, כמו גם רכוש שמקורו במישרין בעבירה ואשר נעברה בו עבירה, ועל כן הן רכוש אסור כהגדרתו בסעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.
539. הנאשם גלעדי לקח את טובות ההנאה הכספיות ובהתאם לסיכום בינן לבין רענן הן הופקדו בחשבון הבנק, תוך יצירת מצג כוזב לפיו מקורן לגיטימי ותוך הסתרת זהותו כבעל זכויות בחשבון.
540. בפעולותיו כמפורט לעיל, ביצע הנאשם גלעדי פעולות ברכוש אסור, במטרה להסוות את מקורו, את זהות בעל הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו ואת מקורן של טובות ההנאה בעבירות השוחד.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשמים הנאשמים

541. לקיחת שוחד - עבירה לפי ס' 290 לחוק העונשין (הנאשם גלעדי).
542. מתן שוחד - עבירה לפי ס' 291 לחוק העונשין (הנאשם רביבו).
543. הלבנת הון - עבירה על סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (הנאשם גלעדי).

פרק שני - הלבנת הון

נאשם: רענן

א. העובדות

544. כמפורט מעלה, חשבון הבנק נפתח ביום 10.4.13 לשם גיוס כספים שמטרתם מימון פעילויות לקידום מועמדותו של גלעדי וטיפוח תדמיתו הציבורית, ולמימוש מטרה זו נוהל.
545. על אף האמור, גלעדי לא נרשם כבעל חשבון הבנק או כנהנה בו בעת פתיחת החשבון ואף לא לאורך כל התקופה בה היה החשבון פעיל ושימש לקידום מטרותיו.
546. ביום 10.4.13, ולאורך כל התקופה בה היה החשבון פעיל, הנאשם רענן מסר מידע כוזב בדבר זהות הנהנים בחשבון במטרה להסתיר את זהותו של גלעדי כמי שהכספים שהופקדו בחשבון, הוחזקו בו ונמשכו ממנו בעבורו ולטובתו של גלעדי.
547. בעשותו כאמור מסר הנאשם רענן מידע כוזב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק לאיסור הלבנת הון.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

548. הלבנת הון - עבירה על סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון.

פרק שלישי - שיבוש מהלכי משפט

נאשם: גלעדי

א. העובדות

549. ביום 4.12.17 נפתחה החקירה הגלויה נגד הנאשם גלעדי ואחרים.
550. לאחר פתיחת החקירה, פעל הנאשם גלעדי ליצירת מצג כוזב לפיו חשבון הבנק הינו חשבון אשר מופקדים בו כספים שמקורם בתרומות לגיטימיות.
551. ליצירת מצג זה, פעל הנאשם גלעדי כפי שיפורט להלן.
552. לאחר פתיחת החקירה הגלויה ולפני יום 9.1.18, נתן הנאשם גלעדי לרענן שיק משוך מחשבונו האישי לפקודת "צדק עירוני" על סך של 2,000 ש"ח, מתוארך אחורה ליום 23.11.17. הנאשם גלעדי פעל כאמור על מנת ליצור מצג לפיו נתן את השיק לפני פתיחת החקירה, ובסמוך למועדים בהם ביקש הנאשם גלעדי וקיבל את כספי השוחד כמפורט מעלה.
553. באופן דומה, לאחר פתיחת החקירה הגלויה ולפני יום 7.1.18, ביקש הנאשם גלעדי ממקורב לו שיק לפקודת "צדק עירוני" בסך 1,000 ש"ח. אף שיק זה תוארך אחורה ליום 22.11.17 על מנת ליצור מצג לפיו נתן את השיק לפני פתיחת החקירה, ובסמוך למועדים בהם ביקש הנאשם גלעדי וקיבל את כספי השוחד כמפורט מעלה.
554. לבקשת הנאשם גלעדי, הפקיד רענן את השיקים האמורים בחשבון הבנק בין יום 7.1.18 ליום 11.1.18.
555. כנגד שיקים אלו הנפיק רענן קבלות עליהן הוטבעה חותמת הנושאת את השם "צדק עירוני, והן תוארכו ליום 25.11.7, מועד שקדם לפתיחת החקירה. מועד זה נכתב על הקבלות במטרה לתמוך במצג לפיו מדובר בתרומות לגיטימיות אשר ניתנו בסמוך למועדים בהם לקח את כספי השוחד. הקבלות נותרו בחזקתו של רענן.
556. בעשותו כאמור לעיל פעל הנאשם גלעדי בכוונה להכשיל חקירה פלילית, ובעשותו כאמור שיבש מהלכי משפט.

ב. הוראות החיקוק על פיהן מואשם הנאשם

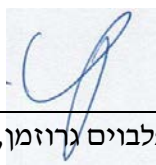
557. שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

הודעה לכבוד בית המשפט

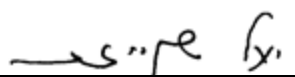
התביעה מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כי לפי סעיף 15 א (א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 קיימת אפשרות שתבקש מבית המשפט הנכבד להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל אם יורשעו.

הודעה לנאשמים

כל אחד מן הנאשמים המנויים בכתב האישום יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי, אם מתקיים אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.



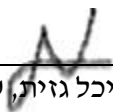
עדי אפלבוים גרוזמן, עו"ד
סגן בכיר א' בפרקליטות
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



יעל שניידר, עו"ד
סגן בכיר א' בפרקליטות
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



אתי בן דור, עו"ד
משנה לפרקליט מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



מיכל גזית, עו"ד
עוזרת ראשית בפרקליטות מחוז
ת"א
(מיסוי וכלכלה)



רוי גורדון, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

באי כוח המאשימה

כ"ו תמוז תשפ"א, 06 יולי 2021

בקשת חילוט

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעי' 21(א) לחוק איסור הלבנת הון וסעיף 297 לחוק העונשין, ולהורות, לאחר הרשעת נאשמים 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 13, 15 על חילוט הנכסים המפורטים בנספח הרכוש להלן או נכסים בשווי עבירות הלבנת ההון, בשווי מה שניתן כשוחד או בשווי התועלת שהופקה מהשוחד כמפורט בנספח הרכוש.



אתי בן דור, עו"ד

משנה לפרקליט מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

