

התנועה לטוהר המידות ע"ר

ע"י עו"ד מוטי כץ ו/או בעז ארד ו/או אביה אלף ו/או עומר מקייס
טל': 02-5662211 ; פקס: 025666222
כתובת דוא"ל: Office@tlm.org.il

העותרת

נ ג ד

1. היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925345 ; פקס: 02-6467011

2. ח"כ חיים כץ

ע"י עו"ד נויט נגב
טל': 03-6099914 ; פקס: 03-6099915
כתובת דוא"ל: Main@snlawyers.co.il

המשיבים

תגובה לעתירה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד ולקראת הדיון הקבוע בעתירה ליום 29.7.21 (בפני כבוד הנשיאה השופטת חיות, כבוד השופטת ברק-ארז וכבוד השופטת וילנר), מוגשת תגובה לעתירה מטעם היועץ המשפטי לממשלה, כדלקמן.

2. עניינה של העתירה שבכותרת להורות ליועץ המשפטי לממשלה ליתן טעם "מדוע לא יחל בהליכים לפי סעיף 4(א)(2) לחוק חסינות חברי כנסת זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951...", לשם הגשה מחודשת של כתב האישום בעבירות שנעברו במהלך הליכי החקיקה לתיקון חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968... נגד המשיב 2, חה"כ חיים כץ, וזאת בהיעדר כל טעם להימנעות מהגשת כתב האישום האמור, או עיכוב הגשתו מחדש".

3. עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי הדין העתירה להידחות בהיעדר עילה להתערבות שיפוטית, וכן כי יש להורות על ביטול מועד הדיון הקבוע בעתירה.

כפי שנמסר מטעם היועץ המשפטי לממשלה בבקשות השונות שהוגשו מטעמו בהליך שבכותרת עד כה, בין באי כוחו של המשיב 2 ונציגיו של היועץ המשפטי לממשלה מתקיימים מגעים מתקדמים להגעה להסדר ביחס לאישום נושא העתירה וכן ביחס לחשדות בעבירות מס שאינן נוגעות להליך זה.

ודוק, ככל שמגעים אלו לא יסתיימו בהסדר מוסכם בתוך כ-60 ימים (בשים לב לחופשות הקיץ והחגים, וכן ליתר העניינים המונחים על שולחנו של היועץ) יפעל היועץ המשפטי לממשלה לחידוש ההליכים הפליליים מול המשיב 2 בבית המשפט, ובהתאם יודיע למשיב 2, ליושב ראש הכנסת וליושב ראש ועדת הכנסת, על כוונתו להגיש כתב אישום לבית

המשפט כנגד המשיב 2 באישומים האמורים, כנדרש לפי סעיף 4(א)(2) לחוק חסינות חברי כנסת זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א-1951 (להלן: **חוק החסינות**).

המשיב סבור, כי לאור האמור לעיל מתייטר הצורך לדון בעתירה. בנסיבות אלו, בשים לב לשיקול הדעת הרחב הנתון למערכת אכיפת החוק, ובפרט לעומד בראשה, היועץ המשפטי לממשלה, ביחס לאופן ניהול הליכים פליליים, **סבור היועץ המשפטי לממשלה כי דין העתירה להידחות בהיעדר כל עילה להתערבות שיפוטית.**

בהמשך לכך, סבור המשיב כי התייטר הצורך בקיום הדיון בעתירה הקבוע לפני בית המשפט הנכבד ביום 29.7.22 וממילא יש להורות על ביטולו.

נעמוד להלן על הדברים בתמצית.

4. תחילה נזכיר, כי היועץ המשפטי לממשלה החליט להעמיד את המשיב 2 לדין בעבירה מתחום טוהר המידות - עבירה של מרמה והפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שעיקרה בפעולות שביצע במסגרת הליך החקיקה של חוק ניירות ערך (תיקון מס' 44) (דחיית פירעון התחייבות של חברה ציבורית כלפי בעל שליטה), תשע"א-2010. מליאת הכנסת ה-22 החליטה לאמץ את המלצת ועדת הכנסת ולהעניק למשיב 2 חסינות.

עתירות שהוגשו נגד החלטתה זו של הכנסת נדחו בפסק דינו של בית המשפט הנכבד מיום 9.9.20 מן הטעם שהפכו תיאורטיות, שכן במועד הדיון בעתירה כוננה בינתיים כנסת חדשה, הכנסת העשרים ושלוש, ולכן לא היה להחלטת הכנסת תוקף עוד (ראו הוראת סעיף 4(ג) לחוק החסינות). בפסק דינו ציין בית המשפט הנכבד, כי העתירות מעוררות שאלות כבדות משקל באשר לגבולות החסינות ופרשנות העילות שמקנה החוק, ובפרט לאופן יישומו של מבחן הסיכון הטבעי על עבירה של מרמה והפרת אמונים שבוצעה לכאורה במסגרת הליכי חקיקה, אולם משהפכו העתירות לתיאורטיות, בידי היועץ המשפטי לממשלה להגיש את כתב האישום מחדש לכנסת הנוכחית, וסוגית החסינות תידון מחדש, ככל שהמשיב 2 יגיש בקשה להעניק לו חסינות (פסק הדין בבג"ץ 1273/20 **משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' הכנסת ה-22 ואח'** (9.9.20)).

5. עוד נציין, כי בחלוף הזמן התפזרה הכנסת העשרים ושלוש באופן אוטומטי, עקב אי אישור תקציב המדינה במועד, ובהמשך לכך התקיימו ביום 23.3.21 הבחירות לכנסת העשרים וארבע, וביום 6.4.21 כוננה והושבעה הכנסת העשרים וארבע.

6. כמו כן, כפי שנמסר מטעם היועץ המשפטי לממשלה בבקשות הארכה שהוגשו מטעמו בהליך שבכותרת עד כה, נוסף להחלטתו להעמיד את המשיב 2 לדין בעבירת טוהר המידות כאמור, התקדם בירורם של חשדות נוספים כלפיו בעניין עבירות מיסים. ביום 27.10.20 הודיע היועץ המשפטי לממשלה למשיב 2 כי לאחר בחינת חומר החקירה, הוא שוקל להעמידו לדין פלילי אף בגין עבירות אלה וזאת על פי כתב חשדות שצורף להודעתו, ועל כן, טרם קבלת החלטה סופית בדבר העמדתו לדין פלילי, הוא מוזמן לשימוע. המשיב 2 הודיע כי ברצונו להופיע לשימוע, ובהתאם לכך התקיים שימוע בעניין ביום 18.1.21.

כן נמסר, כי הגם שאין זיקה עובדתית בין כתב האישום נושא העתירה לכתב החשדות בעבירות המס, הוחלט על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי נכון שקידום הטיפול בכתב האישום נושא העתירה ייעשה במקביל וביחד עם בחינת החשדות בעבירות המס, על מנת שהחלטת היועץ המשפטי לממשלה תתייחס לכל הנושאים הנוגעים למשיב 2. אחר בחינת הדברים, לרבות בחינת טענות המשיב 2 שהועלו בשימוע, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להעמדתו של המשיב 2 לדין גם בעבירות המס.

7. אחר האמור, הוחל בקיום מגעים בין באי כוחו של המשיב 2 ונציגיו של היועץ המשפטי לממשלה לצורך בחינת האפשרות להגעה להסדר ביחס לאישום נושא העתירה ולחשדות בעבירות המס.

כאמור לעיל, בשלב הנוכחי המדובר במגעים מתקדמים אשר לעמדת היועץ המשפטי לממשלה יש מקום לאפשר את מיצויים עד תום. כאמור, אם לא יסתיימו מגעים אלו בהסדר מוסכם בתוך כ-60 ימים (בשים לב לחופשות הקיץ והחגים, וכן ליתר העניינים המונחים על שולחנו של היועץ), יפעל היועץ המשפטי לממשלה להגשת האישומים נגד המשיב 2, ובהתאם יודיע למשיב 2, ליושב ראש הכנסת וליושב ראש ועדת הכנסת, על כוונתו להגיש כתב אישום לבית המשפט כנגד המשיב 2 באישומים האמורים כנדרש לפי סעיף 4(א)(2) לחוק החסינות.

8. כידוע, למערכת אכיפת החוק, ובפרט לעומד בראשה, הוא היועץ המשפטי לממשלה, מסור שיקול דעת רחב ביחס לניהול הליכים פליליים, וכי היקף ההתערבות השיפוטית, כפועל יוצא מכך, הוא מצומצם עד מאוד (ראו למשל בג"ץ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נז(6) 49, 55 (5.8.03); בג"ץ 6271/96 בארי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(4) 425, 428-429 (13.11.96); בג"ץ 3425/94 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, נ(4) 1, 10 (21.8.96)).

בית משפט נכבד זה חזר ופסק, פעם אחר פעם, כי לגורמי התביעה והחקירה מוקנה שיקול דעת רחב מאוד בנוגע לניהול ההליך הפלילי, על כל שלביו, ובהתאם לכך מרחב ההתערבות השיפוטית בשיקול דעתם של גורמי התביעה בסוגיות אלה הוא צר מאוד, ושמור למקרים יוצאי דופן וחריגים ביותר, בהם נמצאה חריגה קיצונית ממתחם הסבירות: "עשרות, אם לא מאות פעמים, נאמר בפסיקתו של בית משפט זה, כי נקודת המוצא היא, שלתביעה מסור שיקול דעת מקצועי רחב בסוגיות שונות הנוגעות להליך הפלילי על כל שלביו, החל מהחקירה, דרך הגשת כתב האישום וכלה בשלב הערעור. התערבות בשיקול דעת הרשויות תיעשה במשורה ובמקרים חריגים ונדירים בלבד, כאשר ההחלטה הנדונה לוקה בחוסר סבירות קיצוני" (דברי כבוד השופט י' עמית בפסק הדין בבג"ץ 8814/18 שלו נ' מדינת ישראל - פרקליטות מחוז תל אביב, פסקה 8 (27.1.19)).

דברים אלה יפים גם בהקשר שלפנינו. שעה שלעמדת היועץ המשפטי לממשלה, העומד בראש מערכת אכיפת החוק, יש מקום למיצוי ההידברות מול המשיב 2 ביחס להגעה להסדר, והואיל ומדובר במגעים מתקדמים וככל שלא יגיעו הצדדים להסדר מוסכם בתוך פרק הזמן האמור יפעל היועץ המשפטי לממשלה בעניינו של המשיב 2 כאמור לעיל – הרי אין כל עילה להתערבות שיפוטית, שכן כך או כך, יתייתר הצורך לדון בעתירה.


9. לאור האמור, סבור המשיב כי הדין העתירה להידחות על הסף בהעדר עילה להתערבות שיפוטית, וכי התייטר הצורך בקיום הדיון בעתירה הקבוע לפני בית המשפט הנכבד ביום 29.7.22. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה מהנימוקים המפורטים לעיל.

היום, י"ג באב תשפ"א, 22 ביולי 2021.



רנאד עיד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



שוש שמואלי

סגנית מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה