



בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2021

מ"ת 21-06-48355 זדורוב(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ערפאת טאהא

רומן זדורוב (עציר) – נתין זר בעל מעמד זמני ת"ז 001666106
(בעל אזרחות אוקראינית AC 708847)

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

1

2

נוכחים:

3

בשם המבקש: בעצמו [הובא] באמצעות ב"כ עו"ד ירום הלוי

4

בשם המשיבה: עו"ד ויאאם קבלאוי ועו"ד בני משה

5

6

7

פרוטוקול

8

9

10

החלטה

11

12

החלטה זו עוסקת בשאלה אם עלה בידי המבקש לקיים את התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 3.8.2021 כתנאי למעצרו בפיקוח אלקטרוני.

13

14

15

רקע

16

17

1. הרקע העובדתי הנוגע להליך המתנהל לפניי פירטתי בהרחבה בהחלטה מיום 3.8.2021 ואינני

18

רואה צורך לחזור ולפרט את הדברים מחדש, שכן ההחלטה דן היא החלטה משלימה

19

ועוסקת, כאמור, אך בשאלה אם קוימו התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 3.8.2021. אציין רק

20

כי המבקש הורשע בזמנו בבית משפט זה ברציחתה של הקטינה תאיר ראדה ז"ל, והרשעתו

21

אושרה בבית המשפט העליון. בעקבות ההרשעה ריצה המבקש מאסר של כ- 15 שנים.

22

לאחרונה הורה בית המשפט העליון על קיום משפט חוזר בעניינו של המבקש וזאת בשל ראיות

23

חדשות (בעיקר חוות דעת), שהגיש המבקש בנוגע לזליגת דם על אחת משלוש העקבות שהתגלו

24

בתא השירותים שבו נרצחה המנוחה ושאינ מחלוקת כי אינן העקבות של המבקש ובנוגע

25

לטיפת דם שהתגלתה בתא השירותים מס' 3, הצמוד לתא שבו נרצחה המנוחה (תא מס' 2).

26

27

2. בעקבות ההחלטה המורה על קיום משפט חוזר, הגיש המבקש בקשה לשחרור ממעצר.

28

בהחלטה מיום 3.8.2021, שניתנה לאחר שמיעת טענות הצדים, הוריתי על מעצרו של המבקש



בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2021

מ"ת 21-06-48355 זדורוב(עציר) נ' מדינת ישראל

1 בפיקוח אלקטרוני, בכפוף לקיום תנאים מגבילים, שכללו, בין היתר, הפקדת עירבון כספי
2 בסכום של 150,000 ₪, הצגת מפקחים ראויים, חתימת כל אחד מהמפקחים על ערבות צד ג'
3 בסכום של 150,000 ₪, שיעבוד נכס בשווי של 500,000 ₪ וחתימת המבקש עצמו על התחייבות
4 עצמית על סך 200,000 ₪. לבקשת הסניגור הדיון בערבויות ובמפקחים נדחה להיום, על מנת
5 לאפשר למבקש להתארגן ולגייס מפקחים ראויים וערבויות מתאימות.
6

טענות הצדדים

7
8
9 3. בדיון שקיימתי היום שמעתי את המפקחים המוצעים וכן שמעתי טיעונים משלימים הנוגעים
10 לתנאים ולערבויות שהוצגו. ב"כ המבקש טען כי אף שמדובר בקרובי משפחה מדובר
11 במפקחים ראויים, אחראים ורציניים, שיכולים לפקח על המבקש בצורה ראויה ועל כן, אין
12 כל עילה לפסילתם. לטענתו, כאשר מוצעים מפקחים שאינם קרובי משפחה מועלית הטענה
13 כי הם אינם מכירים את הנאשם ועל כן, אין לאשר אותם וכאשר מוצעים מפקחים שהם
14 קרובי משפחה, מועלית הטענה שנוכח הקרבה אין הם ראויים. לשיטתו, במרבית המקרים,
15 המפקחים שבתי המשפט מאשרים הם קרובי משפחה, שכן מטבע הדברים קשה לנאשם לגייס
16 מפקחים שאינם קרובי משפחה. אשר למפקח אלכסנדר טען הסניגור, כי אף שלחובתו עבר
17 פלילי, הרי מדובר בעבירות שחלקן בוצע לפני כ- 20 שנים עת היה המפקח קטין וחלקן האחר
18 בוצע לפני כ- 16 שנים עת היה בן 18 שנים, כך שאין לייחס לעבר זה משקל ממשי. לעניין הערך
19 הכלכלי של הערבויות של המפקחים נוכח יכולתם הכלכלית המוגבלת כפי שעלה במהלך
20 עדותם, ביקש הסניגור לשקלל עניין זה או על ידי הגדלת סכום העירבון הכספי או על ידי
21 הגדלת סכום הבטוחה המבוטחת בנכס המקרקעין. הסניגור אף קיבל את הערות בית המשפט
22 לעניין שווי הנכס המוצע בהתחשב בחוב המובטח במשכנתא הרובצת על הנכס נכון להיום
23 ובהתחשב בזכות הבעלים של הנכס לדיון חלופי אם וכאשר תבוא השעה לממש את הנכס,
24 וביקש לאפשר לו להציג נכס נוסף שאף הוא ישמש כבטוחה נוספת.
25

26 4. ב"כ המשיבה טען מנגד כי נוכח האכזריות שבה בוצע הרצח והמסוכנות האינהרנטית העולה
27 מעצם ביצוע העבירה, עמדת הפרקליטות היא שיש להורות על מעצרו של המשיב מאחורי
28 סורג ובריח. ברם, נוכח החלטת בית המשפט מיום 3.8.2021, שלא קיבלה את עמדת המשיבה,
29 ושמורה על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני בכפוף לקיום שורה של תנאים, היה על
30 המבקש להציג מפקחים וערבויות מיטביות ובזה הוא לא עמד. לעניין המפקחים טען ב"כ
31 המשיבה, כי שניים מהמפקחים (אולגה אשתו של המבקש ויבגניה חמותו) הם עדי תביעה
32 ובהתאם לפסיקה, אין לקבל מצב שבו נאשם ישהה בצו בית המשפט יחד עם עדי תביעה. זאת
33 בנוסף לעובדה כי בעלה של יבגניה, שאצלו ישהה המבקש במעצר באיזוק, אף הוא עד מטעם



בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2021

מ"ת 21-06-48355 זדורוב(עציר) נ' מדינת ישראל

1 התביעה. ב"כ המשיבה אף השיג על מיקום החלופה שמחזירה לדבריו את המבקש לסביבה
2 הטבעית שלו ערב ביצוע הרצח. כן העלה ב"כ המשיבה השגות לעניין יכולתם הכלכלית של
3 המשמורנים שהוצעו ולעניין התאמתו של הנכס המוצע נוכח הזכות לדיור חלופי. ב"כ
4 המשיבה טען עוד, כי מעדויות המפקחים עולה, כי המפקחת העיקרית תהיה יבגניה, חמותו
5 של המבקש, ונוכח גילה ומצב בריאותו של בעלה, אין זה ראוי להטיל את כל כובד המשקל
6 והמעמסה של הפיקוח על כתפיה. ב"כ המשיבה אף הסתייג מהמפקחים ין ואלכסנדר:
7 הראשון בשל גילו הצעיר והעדר יכולת להציב למבקש גבולות והשני בשל טענתו בעדות כי לא
8 היו לו הרשעות קודמות מלבד הרשעה אחת.
9

דיון והכרעה

10

11

12 5. מקובלת עליי טענת ב"כ המשיבה, כי נוכח חומרת העבירה המיוחסת למבקש, שהיא החמורה
13 בספר החוקים ונוכח האכזריות שבה בוצע הרצח, המסוכנות הנשקפת מן המבקש היא
14 מסוכנות גבוהה וכך גם החשש להימלטות מאימת הדין. בשקלול האינטרס הציבורי לשמור
15 על שלום הציבור מצד אחד והצורך לשמור על זכויות המבקש מצד שני נוכח העובדה כי הוא
16 שוהה בכלא במשך כ- 15 שנים וטרם הוכרע דינו, הוריתי בהחלטה מיום 3.8.2021 על מעצרו
17 של המבקש באיזוק אלקטרוני תוך קביעת תנאים מחמירים במיוחד, שיש בהם כדי לאזן
18 נכונה בין האינטרסים המתנגשים. אף מקובלת עליי טענת ב"כ המשיבה כי נוכח חומרת
19 העבירה והמסוכנות הגבוהה של המבקש, על המבקש לקיים את התנאים שנקבעו בהחלטה
20 מיום 3.8.2021 באופן דווקני ובין היתר להציג מפקחים ראויים ומיטיביים.
21

22

23 6. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ואת המפקחים המוצעים, ובכפוף להערות ולתנאים
24 משלימים שיפורטו בהמשך, שוכנעתי כי עלה בידי המבקש לקיים את התנאים שנקבעו
25 בהחלטה מיום 3.8.2021 לצורך מעצרו באיזוק אלקטרוני.
26

27

28 לעניין המשמורנים, לאחר ששמעתי את עדותם בחקירה הנגדית, שוכנעתי כי כלל
29 המשמורנים, למעט ין, הם משמורנים ראויים שיכולים, נכונים ומסוגלים לקיים את מלאכת
30 הפיקוח על המבקש בצורה יעילה ואפקטיבית שיש בה כדי להפחית במידה רבה את
31 המסוכנות להישנות התנהגות פורצת חוק מצדו. מדובר במשמורנים נורמטיביים, שומרי
32 חוק, עובדים ומתפרנסים למחייתם, מבינים היטב את התפקיד המוטל עליהם ומודעים
33 לכובד האחריות המוטלת עליהם. הם הביעו נכונות לחתום על ערבויות כספיות בסכומים
ניכרים, והסכימו ללא הסתייגות לכך שהערבות עליה הם יחתמו תשמש לא רק להבטחת
מילוי תפקידם, אלא אף להבטחת קיום תנאי השחרור בכללותם, כך שבעצם החתימה על



בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2021

מ"ת 21-06-48355 זדורוב(עציר) נ' מדינת ישראל

- 1 הערבויות נוצרת ערבות הדדית בין הערבים בינם ובין עצמם ובינם ובין המבקש, המחייבת
2 את כולם לקיים את תנאי השחרור, אחרת תופעלנה כלל הערבויות. התרשמתי כי מדובר
3 במפקחים סמכותיים, שיש ביכולתם להציב גבולות ברורים למבקש ולהפעיל עליו את
4 מרותם, ואף שוכנעתי כי במקרה של הפרת תנאים מצדו של המבקש, הם ידווחו על כך ללא
5 דיחוי אף במחיר של החזרתו של המבקש למעצר מאחורי סורג ובריח. נוכח התרשמותי
6 החיובית מן המפקחים, אין לתת משקל ממשי לעובדה כי מדובר בקרובי משפחה של המבקש
7 ואין בעובדה זו כשלעצמה כדי לפסול אותם מלשמש כמפקחים.
8
- 9 7. אשר לטענה כי שניים מתוך המשמורנים ובעלה של יבגניה הם עדי תביעה – אכן, ברגיל אין
10 לקבל מצב שבו עד תביעה ישמש מפקח על נאשם הנמצא במעצר בפקוח אלקטרוני. ברם,
11 הנסיבות במקרה דנן מצדיקות חריגה מכלל זה. הראיות נגד המבקש מבוססות בעיקר על
12 הודאותיו של המבקש בשלוש הזדמנויות: התוודות בפני מדובר, הודאה בפני השוטרים
13 והודאה בשחזור. לטענת המשיבה, בחומר הראיות קיימים חיזוקים למכביר להודאת
14 המבקש, הטמונים, בין היתר בהתאמת פרטים רבים שמסר בהודאותיו השונות לממצאים
15 שנאספו מהזירה ובפרטים מוכמנים שהוא מסר ושרק הרוצח יכול היה לדעת עליהם.
16 בנסיבות אלה, ברור כי לעדויות שני המשמורנים המוצעים (אולגה ויבגניה) ולעדויות של בעלה
17 של יבגניה, חשיבות מסוימת אם כי אין המדובר בחשיבות רבה. יתירה מכך, עדים אלה מסרו
18 הודעות במשטרה ואף העידו בבית המשפט בהליך הקודם. על כך יש להוסיף את העובדה, כי
19 במהלך מאסרו של המבקש, המשמורנים (לפחות חלקם) ובת זוגו ביקרו אותו. למבקש ולבת
20 זוגו אף נולד ילד (היום בן חמש) במהלך שהותו של המבקש בכלא. בנסיבות שתוארו לעיל,
21 החשש לשיבוש הליכי משפט והשפעה על עדים, הקיים במקרה רגיל, אינו קיים עוד.
22
- 23 8. אשר למפקחים אלכסנדר וין. לעניין אלכסנדר, אינני מקבל את השגות ב"כ המשיבה לגביו.
24 עברו הפלילי של אלכסנדר כולל הרשעות בעבירות יחסית קלות שבוצעו בחלקן עת היה קטין
25 בן כ- 14 שנים ובגינן הוא כלל לא הורשע. העבירה המאוחרת ביותר שבגינה הורשע בוצעה
26 בשנת 2005 עת היה בן 18 ולפני גיוס. מאז מנהל אלכסנדר חיים נורמטיביים לחלוטין, הוא
27 התחתן והביא ילדה, עובד ומפרנס את עצמו ואת בני משפחתו. בנסיבות אלה אין לייחס
28 משקל ממשי לעברו של אלכסנדר. ב"כ המשיבה אף ציין בהגיונותו במסגרת טיעונו כי אין
29 הוא מייחס משקל רב לעברו הפלילי של אלכסנדר. אשר לעדותו של אלכסנדר שבה הוא ציין
30 כי הורשע רק פעם אחת, וזאת בניגוד לרישום הפלילי, נתתי אימון בעדותו כי בשל חלוף הזמן,
31 הוא לא זכר את יתר המקרים ושוכנעתי כי לא הייתה כוונה מצדו להעלים עובדות אלה מבית
32 המשפט. שונים פני הדברים בכל הנוגע למפקח המוצע ין. מדובר בבחור צעיר בן 26. לאחר
33 ששמעתי את עדותו והתרשמתי ממנו באופן ישיר ובלתי אמצעי ונוכח פער הגילאים בינו ובין



בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2021

מ"ת 21-06-48355 זדורוב(עציר) נ' מדינת ישראל

- 1 המבקש, לא שוכנעתי כי יש באפשרותו של ין להפעיל מרות על המבקש ולפקח עליו בצורה
2 יעילה ואפקטיבית.
- 3
4 9. אשר לטענה בעניין מיקום החלופה, עניין זה כבר הוכרע בהחלטה מיום 3.8.2021, שם קבעתי
5 כי המבקש ייעצר באיזוק אלקטרוני בבית הורי אשתו בקצרין, כך שאין מקום להעלאת טענות
6 בעניין זה היום. מכל מקום, העבירה המיוחסת למבקש בוצעה לכאורה ללא שום קשר
7 לסביבה הטבעית שבה הוא התגורר עובר לביצוע הרצח, ולא הייתה כל תרומה לסביבה
8 הטבעית שבה התגורר המבקש לעצם ביצוע הרצח או להליך קבלת ההחלטה לרצוח את
9 המנוחה. כמו כן, לא נטען ליריבות כלשהי בין משפחת המנוחה ובין המבקש ובני משפחתו,
10 ולמעשה הקשר בין מקום מגוריו של המבקש ובין מקום ביצוע הרצח הוא מקרי לחלוטין.
11 לכך יש להוסיף את חלוף הזמן מאז בוצע הרצח, שיש בו כדי לבטל את החשש שחזרתו של
12 המבקש לסביבתו הטבעית תגביר את מסוכנותו.
- 13
14 10. לעניין הערבויות – הסניגור קיבל את הערות בית המשפט לעניין מצבם הכלכלי של המפקחים
15 והערך הכלכלי המוגבל שיש לערבויות הכספיות שהם נדרשו לחתום עליהן ועל כן, הציע כי
16 בית המשפט ישקול הגדלת העירבון הכספי שיופקד ואף הציע נכס מקרקעין נוסף לשעבוד.
17 בכך, יש כדי להפיג את החששות וההסתייגויות לעניין ערך הערבויות.
- 18
19 11. אשר על כן, הנני מורה על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני כפי שנקבע בהחלטה מיום
20 3.8.2021, בתנאים שנקבעו באותה החלטה, ובכפוף לקיום התנאים הנוספים/המשלימים
21 שלהלן:
- 22
23 א. המפקחים יהיו אשתו של המבקש אולגה גרישייב, ויקטוריה רוגצ'בסקי, קרינה
24 סנדקוב, יבגניה גרישייב ואלכסנדר סנדקוב;
- 25 ב. בנוסף לערבויות שנקבעו בהחלטה מיום 3.8.2021, ונוכח יכולתם הכלכלית
26 המוגבלת של כלל המפקחים, יפקיד המבקש סכום נוסף של 100,000 ₪ בנוסף
27 לסכום של 150,000 ש"ח שהוריתי על הפקדתו בהחלטה הנ"ל;
- 28 ג. יירשם שיעבוד על סך 500,000 ₪ על דירת המגורים של ולדימיר גרישייב ויבגניה
29 גרישייב הנמצאת ברח' גלבון 54 בקצרין והידועה כגוש 201000 חלקה 103, וזאת
30 לאחר שיוצג תצהיר של ולדימיר שלפיו הוא מסכים לרישום השעבוד על הנכס.
31 תצהיר של יבגניה אינו נדרש מאחר שהיא הצהירה על הסכמתה לרישום השעבוד
32 במהלך עדותה;
- 33 ד. מאחר שאין בנכס האמור בסעיף ג' לעיל כדי לקיים את ההחלטה מיום 3.8.2021
34 לעניין שווי הנכס בשל הזכות לדיור חלופי, הנני מורה למבקש להפקיד סכום של



בית המשפט המחוזי בנצרת

18 אוגוסט 2021

מ"ת 21-06-48355 זדורוב(עציר) נ' מדינת ישראל

- 1 144,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית בנוסף לשעבוד שיירשם על הנכס הנ"ל
2 שפרטיו הובאו בסעיף קטן ג' (סכום זה הינו מעבר לסכומים שעל המבקש
3 להפקיד בהתאם לסעיף ב' לעיל ובהתאם להחלטה מיום 3.8.2021).
4 ה. תחת הפקדת הסכומים הנוספים שעל המבקש להפקיד בהתאם לסעיפים ב' ו-
5 ד' להחלטה דנן (100,000 ₪ ועוד 144,000 ₪), ניתן יהיה להמיר סכומים אלה
6 ברישום שעבוד על נכס נוסף בשווי של 500,000 ₪ לפחות.
7
8 העברת המבקש למעצר באיזוק אלקטרוני תעוכב למשך 48 שעות כדי לאפשר למשיבה להגיש
9 ערר לבית המשפט העליון כפי שהוצהר שבכוונתה לעשות.
10
11
12 **ניתנה והודעה היום י' אלול תשפ"א, 18/08/2021 במעמד הנוכחים.**

ערפאת טאהא, שופט

- 13
14
15

הוקלד על ידי נוי שימול