



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

לפני כבוד השופטת עינת רביד

תובעות
1. הליכוד - תנועה לאומית ליברלית
2. וועדת הבחירות המרכזית של תנועת הליכוד
ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי

נגד

נתבע
דודו לניאדו
ע"י ב"כ עו"ד אורי הברמן ועו"ד דניאל עידן

פסק דין

1

2

רקע והליכים

3 1. ביום 10.8.2022 יתקיימו הבחירות המקדימות (המכונות "פריימריז") לרשימת המשיבה 1
4 (להלן: **הליכוד**) לכנסת ה-25.

5 2. ביום 27.7.2022 התפרסמה רשימת המועמדים לבחירות המקדימות (להלן: **רשימת**
6 **המועמדים**) ובה במחוז הבחירה "תל אביב" מופיע הנתבע (רשומה מספר 366).

7 3. מיד בסמוך לפרסום רשימת המועמדים הגיש מועמד אחר, דוד חרל"פ (להלן: **חרל"פ**), לוועדת
8 הבחירות של הליכוד ערעור על הכללת הנתבע ברשימת המועמדים (להלן: **הערעור לוועדת**
9 **הבחירות**), וביקש לפסול את מועמדותו של הנתבע בטענה, שבשל עברו הפלילי (נטען שהורשע
10 ביום 18.4.2012 בפסק דין סופי בגין התפרצות וגניבה ונגזר עליו שנת מאסר בפועל וכן נטען
11 שהתנהלו כנגדו הליכים פליליים נוספים, אשר סופם לא היה ידוע לחרל"פ, בהם הואשם
12 בעבירות פליליות נוספות של מעשי פריצה ותקיפות של גרושתו, חברתו לחיים ושוטר) הוא אינו
13 יכול להיות מועמד לתפקיד מטעם הליכוד ובוודאי שלא חבר כנסת וזאת לפי סעיף 20(א) לחוקת
14 הליכוד. סעיף 20 הנ"ל קובע: "**הורשע חבר בפסק דין סופי ונידון לעונש מאסר בפועל לתקופה**
15 **העולה על שלושה חודשים, לא יהיה מועמד לתפקיד בתנועה או לתפקיד מטעמה, אלא אם**
16 **קבע יו"ר וועדת הבחירות המרכזית בליכוד שאין עם העבירה שבה הורשע בנסיבות העניין**
17 **משום קלון**".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

- 1 4. ביום 28.7.2022 קיימה ועדת הבחירות בראשות השופט בדימוס מנחם נאמן דיון בערעור.
2 החלטה כתובה נמסרה ביום 31.7.2022 ובגדרה נדחה הערעור (להלן: **החלטת ועדת הבחירות**
3 **הראשונה**) ומועמדות הנתבע אושרה.
- 4 5. חרל"פ לא השלים עם החלטת ועדת הבחירות הראשונה והגיש ערעור לבית הדין של הליכוד
5 (להלן: **בית הדין**) בראשות עו"ד מיכאל קליינר. לאחר שבית הדין קיבל את תגובת התובע
6 התקיים דיון ביום 2.8.2022. למחרת ביום 3.8.2022 התקבלה החלטת בית הדין (להלן: **החלטת**
7 **בית הדין**) אשר דחתה את הערעור (ראו נספח 3 לבקשת התובע מיום 5.8.2022).
- 8 6. באותו יום בשעות הערב התפרסמה כתבה בחדשות ערוץ 12 ולפיה עבר התובע עבירה אחרת
9 בשנת 2010 בגינה ישב במאסר 4 חודשים וחצי. בעקבות הכתבה הורה יו"ר ועדת הבחירות
10 (השופט בדימוס מנחם נאמן) לנתבע להתייצב למחרת, 4.8.2022 בשעה 14:00 ולהמציא את כל
11 החומר הנוגע להליך הפלילי הנוסף.
- 12 7. ביום 4.8.2022 הגיש הנתבע תביעה לבית משפט זה, ת"א 9956-08-22, כנגד התובעות ובגדרה
13 בקשה לסעד דחוף של צו מניעה שימנע את הדיון בוועדת הבחירות באותו יום בשעה 14:00.
14 בית המשפט (כב' השופט יונה אטדגיל) ביקש את תגובתן עד השעה 12:00, ולאחר שהתגובה לא
15 הוגשה עד המועד ניתנה החלטה שהדיון יתקיים תוך שוועדת הבחירות תקפיד על הוראות חוק
16 המידע הפלילי ותקנות השבים, התשע"ט-2019 (להלן: **חוק המידע הפלילי**).
- 17 8. לפיכך הדיון התקיים כמתוכנן ומיד לאחריו הוציא יו"ר ועדת הבחירות החלטה בגדרה הפך
18 את החלטת ועדת הבחירות הראשונה והפעם קיבל את הערעור של חרל"פ תוך התייחסות
19 לעבירה הנוספת. בהחלטה נכתב, בין היתר:
- 20 "5. היועץ המשפטי למפלגה, עו"ד אבי הלוי, שאת חוות דעתו ביקשתי, טען לפני ועדת
21 הבחירות כי מפלגה היא גוף דו מהותי, היא פועלת הן בתחום המשפט הפרטי והן בתחום
22 המשפט הציבורי. בתחום המשפט הפרטי אכן חוק המידע הפלילי ותקנות השבים חלים
23 כלשונם ואין על כך כל מחלוקת, ברור שכאשר מועמד להיקלט במשרת עובד במנהלת הליכוד
24 מגיש את מועמדותו, אין ולא יעלה על הדעת, כי הרשעותיו בפלילים, ככל שהיו כאלה בעבר,
25 ועל פי החוק התיישנו, יילקחו בחשבון במסגרת שיקוליה של המפלגה אם להעסיקו...
26 ואולם, כפי שאמרנו, המפלגה פועלת גם במישור הציבורי. במישור זה, היא מהווה גורם
27 משמעותי, ישות קונסטיטוציונית, שבאמצעותה הממשל הדמוקרטי במדינה מכונן את
28 רשויותיו. במישור זה, המפלגה היא ישות אוטונומית, עצמאית והיא רשאית לקבוע הגבלות
29 ערכיות שיחולו על המבקשים להתמודד מטעמה לכנסת. על פי סעיף 1 לחוק המפלגות, תכלית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

1 המפלגה היא לקדם מטרות חברתיות ומדיניות באמצעות נציגיה בכנסת מטעמים אלו ברור כי
2 היא תטיב לעשות כן, בין היתר, באמצעות קביעת קריטריונים מוסריים ערכיים לגבי
3 מועמדיה, כפי שאכן המפלגה עשתה בסעיף החוקה שצוטט לעיל (סעיף 20א לחוקת הליכוד
4 – ע' ר').

5 ...

6 8. השאלה שעלי לדון בה היא, אם נכונה הבחנה שאיבחן היועץ המשפטי של התנועה בין שני
7 המעמדות של מפלגה ואם נכונה הבחנה זו הרי שהתחולה של החוק לא אמורה לחול על הדין
8 שלפנינו.

9 9. אני סבור כי יש ממש בטיעונו של היועץ המשפטי ולפנינו שני ערכים מתנגשים שיש לאזן
10 ביניהם, אחד הערך של החוק שמעודד שיבה בתשובה והערך של זכותה של מפלגה
11 שמועמדיה יהיו רק אלו שתואמים את רוחה ועומדים בקריטריונים שקבעה החוקה. אני סבור
12 כי בעת עריכת האיזון בין שני ערכים אלו, יש להביא בחשבון את השאלה האם המדובר
13 בעבירה חד פעמית שניתן לראות בה כישלון חד פעמי, או מספר עבירות המעידות על "רוח
14 עבריינית".

15 ...

16 10. מסיבה זו מצאתי לנכון לדחות את הערעור הראשון של מר חרל"פ אולם עתה כאשר הובאה
17 לפנינו העובדה כי מר לניאדו הורשע במעשים פליליים נוספים, בתקיפה חבלנית, תקיפת
18 שוטר והיזק לרכוש, נראה כי עלי לסמוך ידי על רצון רוב חברי ועדת הבחירות ולהורות על
19 קבלת הערעור ופסילת מועמדותו של מר לניאדו להיות מועמד התנועה לכנסת, וכך אני מורה".
20 (להלן: החלטת ועדת הבחירות השנייה).

21 9. לאחר החלטת ועדת הבחירות השנייה הגיש הנתבע, ביום 5.8.2022 בקשה נוספת לבית משפט
22 זה בתיק הנ"ל להוציא צו המונע מהליכוד לעשות כל פעולה שתמנע את מועמדותו בבחירות
23 המקדימות. לאחר קבלת תגובת הליכוד, בה נטען, בין היתר, כי הנתבע לא מיצה את ההליכים
24 בכך שלא ערער לבית הדין, קבעתי בהחלטה מיום 8.8.2022 כי אכן הנתבע לא מיצה את
25 ההליכים ועליו לפנות לבית הדין בטרם פנייה לבית המשפט.

26 10. הנתבע אכן פנה לבית הדין שהוציא החלטה מיום 8.8.2022, בהרכב של 5 שופטים (עתירה
27 : 1682/22 ולפיה :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

1 "עם כל הרצון שלא להתערב בהחלטת הוועדה, שאנו מבינים את שיקוליה ומניעיה, הגענו
2 למסקנה שאיננו יכולים שלא להתערב בהחלטת ועדת הבחירות ואנו קובעים כי יש מניעות
3 משפטית לפסול מועמד מחמת הרשעות שעברה עליהן תקופת ההתיישנות. זאת, בין אם
4 האיסור שבסעיף 38 לחוק המידע הפלילי חל על המפלגה ובין אם לאו. בנסיבות אלה, טיעון
5 טובת התנועה אינו יכול לגבור על הוראה מפורשת של המחוקק.

6 בנוסף לכך, מתברר לנו שכל החומרים החדשים לכאורה, שהוצגו לפני ועדת הבחירות בדיון
7 השני, היו בפניה כבר בדיון בהחלטתה הראשונה, אשר דחתה את הערעור על מועמדותו של
8 המערער ואשר בית דין זה אימץ אותה פה אחד בדיון הראשון" (להלן: פסק הדין מושא
9 התביעה).

10 11. התובעות הגישו את התביעה דן ביום 9.8.22 לסעד הצהרתי לבטל את פסק הדין מושא התביעה
11 ולמנוע מהנתבע להתמודד בבחירות המקדימות הקבועות ל- 10.8.22. הוגשה תגובת הנתבע
12 והתקיים דיון, וכעת הגיעה העת למתן פסק דין.

13 תמצית טענות התובעות

14 12. התובעות מבקשות לבטל את פסק הדין מושא התביעה למרות הכלל שבתי המשפט אינם
15 מתערבים בהחלטות של בתי דין של מפלגות אלא בעילות מצומצמות. העילה להתערבות
16 במקרה זה היא חריגה של בית הדין מסמכותו בשל סתירת הוראות סעיפים 76, 77 ו-126
17 לחוקת הליכוד.

18 13. עוד נטען, כי פסק הדין מושא התביעה אינו פסק דין מנומק. הוא אינו מנמק מדוע לדעת בית
19 הדין החלטת ועדת הבחירות בלתי סבירה באופן קיצוני, ואף אינו מנמק מה היא עילת
20 ההתערבות של בית הדין באותה החלטה, ואף איננו מנתח או מתמודד עם החלטת ועדת
21 הבחירות המפורטת ומנומקת. כמו כן, נטען בעניין זה שבוודאי היה מקום לנימוק ברור כאשר
22 בהחלטת בית הדין הראשונה התלבט בית הדין בשאלה האם חוק המידע הפלילי חל על מפלגות,
23 ובפסק הדין מושא התביעה הוא חושב אחרת, וזאת ללא כל הנמקה. זאת ועוד, בית הדין אף
24 לא נימק מדוע יש לו סמכות להתערב במקרה זה.

25 14. פסק הדין מושא התביעה סותר פסק דין שניתן על ידי בית הדין של הליכוד ביום 3.8.22 בעתירה
26 1682/22 שבו קבע בית הדין כי הוא לא מתערב בהחלטת ועדת הבחירות, שם בית הדין לא קבע
27 כי חוק המידע הפלילי חל על מפלגה, אלא הבהיר את התלבטויותיו לגבי תחולת החוק.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

15. עוד נטען כי פסק הדין מושא התביעה אינו מפרט מה הן הראיות שהוגשו לו, ועל סמך מה הוא קבע את הממצא העובדתי שקבע.
16. עוד טוענות התובעות, כי כל סוגיית פסלות המועמדים היא באחריות וסמכות ועדת הבחירות ולכן בית הדין צריך לנהוג בצורה מאופקת ביותר ולא להתערב בסוגיית פסילת המועמדים.
17. עוד נטען לגופו של עניין, כי חוק המידע הפלילי אינו חל על מפלגה בפועל כישות קונסטיטוציונית משום שהיא תגביל את האוטונומיה של המפלגה, את יכולתה להגשים תכליתה החוקתית, ותגביל את זכות חברי המפלגה להתאגד למטרות חברתיות ומדיניות באמצעות חברי הכנסת.
18. עוד טוענות התובעת בעניין זה על מעמדה של המפלגה בשיטת הממשל הדמוקרטית ועל כך שחברי המפלגה קיבלו על עצמם את חוק הליכוד לרבות סעיף 20א הנ"ל. נוכח הבסיס החוזי העומד בבסיס התנהלות המפלגה, חשוב לכבד את יכולתה לממש את האוטונומיה שלה ולהסדיר את ענייניה.

תמצית טענות הנתבע

19. לטענת הנתבע אין להתערב בהליכים פנימיים של מפלגות, ומפנה לכלל אי ההתערבות בהחלטות של טריבונלים של מפלגות.
20. אשר לחוק המידע הפלילי טוען הנתבע כי פסק הדין מושא התביעה קבע את המובן מאליו, שעל כולם לקיים את חוקי המדינה, לרבות תנועת הליכוד. הנתבע מפנה לסעיפים 38 ו-42(ב) לחוק המידע הפלילי. עוד הוא טוען כי החוק הוא חוק בעל משמעות חוקתית, תכליתו חברתית, מוסרית וערכית והוא מיישם עקרונות יסוד המשתקפים בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. מטרת החוק היא שיקום של מי שעבר עבירה ולכן נקבע שמי שקיבל מידע שלא הייתה לו הזכות לקבל לא יתחשב במידע הנ"ל בקבלת החלטותיו.
21. עוד נטען, כי המחוקק לא כלל מפלגות בתוספת הראשונה לחוק המידע הפלילי ולכן אין למפלגה זכות חוקתית לקבל לדון או להתחשב בעברו הפלילי של אדם והמדובר ברשימה סגורה. חוקת הליכוד אינה גוברת על החוק, והפנה לעניין זה לסעיף 5 לחוק המידע הפלילי.
22. עוד מוסיף הנתבע, כי החלטת ועדת הבחירות השנייה דנה באופן ישיר, מפורש ואסור בהרשעה פלילית שהתיישנה, בניגוד לסעיף 38(א) לחוק המידע הפלילי, שזכה לפרשנות מלאכותית המפקיעה את תחולתו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

- 1 23. עוד נטען כי ועדת הבחירות היא גוף פוליטי, ורואים זאת מדברי השופט עצמו אשר לא קבע דבר
2 מהותי לגבי החוק והוא סמך ידו על רצון רוב חברי הוועדה שהיא פוליטית.
- 3 24. הנתבע טוען, כי מתכונת ההתערבות של בית הדין בהחלטות ועדת הבחירות היא התערבות
4 רגילה ולא בג"צית.
- 5 25. עוד טען, כי הוא כשיר להתמודד לכנסת ישראל בהתאם לסעיף 6(א) לחוק יסוד הכנסת, וכי יש
6 להותיר את ההחלטה לבחירת חברי הליכוד.
- 7 26. עוד נטען כי לא הייתה חריגה מסמכות של בית הדין. בית הדין מקבל ערעורים, וכי היו תיקים
8 אחרים לגבי פסילת מועמדים, שבית הדין דן בהם.

דין והכרעה

- 9
- 10 27. שמעתי את הצדדים שטענו בכישרון ובלהט טיעונים גם בנושא הפרוצדוראלי וגם בנושא
11 המהותי, שהוא סוגיית חלותו של חוק המידע הפלילי על מפלגה. לאחר שעיינתי בדבר אני
12 מוצאת שלא אזדקק בפסק דין זה להכריע בשאלת חלות חוק המידע הפלילי על מפלגות,
13 ואשאיר את הדיון בכך לעת מצוא.
- 14 28. בע"א 832/19 צחי הנגבי נ' הליכוד (4.2.2019) חזר והבהיר בית המשפט העליון בסעיף 17 לפסק
15 הדין מושכלות ראשונים: "הלכה ידועה עמנו, כי ההתערבות בהחלטות של טריבונלים
16 פנימיים היא מצומצמת, ומוגבלת למצבים של חריגה מסמכות, פגיעה בכללי הצדק הטבעי
17 ופגמים דומים (ע"א 10985/08 יפים נ' יפרח, פסקה 3 (28.12.2008))."
- 18 והרחיב כבוד השופט הבכיר (כתוארו אז) אלי בכר בפס"ד הנגבי "כידוע, כלל בסיסי הוא שבית
19 המשפט לא ייטה להתערב בהחלטות בית דין של מפלגה פוליטית, אלא במקרים חריגים ובהם
20 קיימת חריגה מסמכות או פגיעה בכללי הצדק הטבעי (ר' ה"פ (מחוזי ת"א) 41280-12-14
21 קורנפלד נ' רה"מ בנימין נתניהו יו"ר תנועת הליכוד, עמ' 14-11 וההפניות שם (28.12.2014)).
22 כך גם, קיימת חובה למצות את התרופות הדיוניות במוסד השיפוט הפנימי (ר' ה"פ (מחוזי
23 ת"א) 14247-12-16 זילברמן נ' מפלגת העבודה הישראלית, פס' 17 וההפניות שם
24 (11.12.2016))" (סעיף 26).
- 25 זהו כלל "אי ההתערבות" והחריגים לו מעטים ונדירים.
- 26 29. נראה לי שהפעם יש להתערב משום שפסק הדין כפי שנוסח ונומק, בכל הכבוד, אינו יכול לעמוד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

חובת ההנמקה – רקע נורמטיבי

1

2 30. בע"פ 5653/13 עודיי ביידון נ' מדינת ישראל (02.01.2014) כתב כבוד השופט צבי זילברטל כך :

3 "כידוע, חובת ההנמקה של החלטה היא אבן יסוד במשפטנו והיא מהאתגרים החשובים
4 בפניהם חייב שופט לעמוד (אהרון ברק שיקול דעת שיפוטי 46 (1987), ברק)). צדק צריך גם
5 להיראות ולא רק להיעשות, ופרישת נימוקי החלטה במסמך החלטה עצמו משקפת
6 ומבטאת את אופן הילוכו של בית המשפט בדרכו להכרעה בסוגיה שלפניו. בין יתר הטעמים
7 העומדים ביסוד חובת ההנמקה, מוזכרים מניעת החשש פן ידבק בהחלטה אבק שרירותיות
8 והאפשרות להעביר את ההנמקה תחת ביקורת עניינית. ערכאת הערעור חייבת לדעת מה היו
9 הנימוקים שהביאו את בית המשפט להחליט כפי שהחליט (ראו: רות גביזון "בית המשפט
10 וחובת ההנמקה" משפטים ב 89, 92-93 (תש"ל-תשל"א); ע"א 84/80 קאסס נ' קאסס, פ"ד
11 לז(3) 60, 70 (1983)), וכפי שניסח זאת הנשיא מ' לנדוי:

12 "שיפוט על פי שקול דעת אסור לו שייחפך לשיפוט שרירותי. כדי למנוע סכנה זאת אין אמצעי
13 בדוק יותר מאשר הנמקה מלאה של פסק-הדין. הנמקה מלאה מחנכת את השופט למחשבה
14 ברורה ולהעלאת נמוקיו – כולל תחושתו האינטואיטיבית, עליה דבר פאונד – מעל לסף תודעתו
15 אל אור היום, על מנת שיעמדו למבחן הבקורת של דרגת הערעור, של אנשי המקצוע ושל הצבור
16 כלו. אני רואה השג רב של הפסיקה שלנו בכך ששופטינו בכל בתי המשפט עומדים בחובה זו
17 ופסקי הדין שלהם מנומקים, כפי שלא היו בדרך כלל בזמן המנדט. זו גם מעלתו המיוחדת
18 שלנו, ובזה הוא עולה אף על הדיון הפלילי האנגלי שם מסור גורלו של הנאשם להכרעותיו
19 האור-קולריות של חבר המושבעים" (משה לנדוי "הלכה ושיקול דעת בעשיית משפט"
20 משפטים א 292, 303 (תשכ"ח-תשכ"ט)).

21 31. והשופטת דפנה ברק-ארז במאמרה "ההנמקה השיפוטית: דילמות ישנות וחדשות" משפטים
22 נב 5, 6-8 (2022)) כותבת:

23 "לנימוקים יש תפקיד פרגמטי, קודם כול מהיבטה של עבודת השפיטה עצמה. בראש
24 ובראשונה, הם אמורים לסייע לשופט או לשופטת היושבים לדין בהתחקות אחר התוצאה
25 הנכונה. לנימוקים יש חשיבות נוספת בהיותם בסיס לביקורת של ערכאת הערעור, הן בפן
26 המשפטי של פסק הדין והן בפן העובדתי שלו. לצידם של תפקידים אלה להנמקה יש תרומה
27 גם כלפי חוץ – הנימוקים מסבירים את פסקי הדין. לפיכך הם נדרשים מבחינתם של בעלי
28 הדין, ולמעשה מבחינת כל מי שמושפעים מהעבודה השיפוטית או שמבקשים להבין אותה.
29 הם עדות לכך שהחלטה לא הייתה שרירותית ומבטאים יחס של כבוד לבעלי הדין





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

1 שטיעוניהם זוכים להתייחסות ולדיון. בנוסף, הנימוקים תורמים להכוונת התנהגויות של
2 אנשים במקרים דומים.

3 במבט רחב אף יותר, הנימוקים הם חלק בלתי נפרד משקיפותו של ההליך השיפוטי
4 ומשלימים את הדרישה לפומביותו. הם מאפשרים תיווך, ביקורת ובקרה בזירה הציבורית,
5 שלהם חשיבות מבחינת הלגיטימציה של הרשות השופטת ושל שלטון החוק בכלל" (ההדגשה
6 הוספה-ע' ר').

7 ומן הכלל אל הפרט

8 32. כפי שעולה מהפסיקה ומדברי המלומדים לעיל, הנמקת פסק הדין חיונית למהותו והיא הבסיס
9 לתפקיד השיפוטי. ללא הנמקה התפקיד השיפוטי חסר לחלוטין, ולמעשה אינו מבוצע. ללא
10 הנמקה אין דרך של ממש לבקר את פסק הדין, להבינו, ולתת לציבור המתדיינים הסבר להכרעה
11 כפי שניתנה. לפיכך, הגעתי לכלל מסקנה, שפסק הדין מושא התביעה אינו יכול להיוותר על כנו.
12 להלן אנמק.

13 33. בפסק הדין מושא התביעה אין קוהרנטיות בין חלקי הפיסקה הראשונה, ולא עלה בידי להבין
14 מה קבע בית הדין בעניין חלות חוק המידע הפלילי על מפלגות, ולכן התוצאה של ביטול החלטת
15 ועדת הבחירות אינה מוצדקת. אדגים. בסוגיה המהותית הזו נכתבו כשלוש שורות שאצטט
16 להלן: "...ואנו קובעים כי יש מניעות משפטית לפסול מועמד מחמת הרשעות שעברה עליהן
17 תקופת ההתיישנות. זאת, בין אם האיסור שבסעיף 38 לחוק המידע הפלילי חל על המפלגה
18 ובין אם לאו. בנסיבות אלה, טיעון טובת התנועה אינו יכול לגבור על הוראה מפורשת של
19 המחוקק." (ההדגשה הוספה – ע' ר').

20 מהאמור לעיל עולה, שבית הדין אינו קובע אם האיסור הקבוע בסעיף 38 לחוק המידע הפלילי
21 חל על המפלגה אם לאו. על אף האמור, קובע בית הדין שיש "מניעות משפטית" לפסול מועמד
22 מחמת הרשעות שעברה עליהן תקופת ההתיישנות, ללא שהוא מנמק על בסיס מה קיימת אותה
23 "מניעות משפטית", שלכאורה אינה עולה בקנה אחד עם סעיף 20 לחוקת הליכוד. גם המשך
24 הפיסקה בעניין טיעון "טובת התנועה" אינו עולה בקנה אחד עם העדר הקביעה האם חוק המידע
25 הפלילי חל המפלגה אם לאו. לכן, לא ברור מה היא אותה "הוראה מפורשת של המחוקק"
26 המצוטטת בסוף הפסקה.

27 34. מנגד, פסק הדין של ועדת הבחירות, כפי שחלקים ממנו צוטטו לעיל, הוא פסק דין מנומק
28 המתמודד עם הסוגיה ומכריע בה, כאשר למולו פסק הדין מושא התביעה, שאמור לבחון אותו





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

- 1 (בין בדרך בג"צית ובין בדרך אחרת) כלל אינו מתמודד אתו בסוגיה המהותית של חלות סעיף
2 38 לחוק המידע הפלילי על מפלגות.
- 3 35. זאת ועוד, במסגרת פסק הדין מושא התביעה ניתן נימוק נוסף להתערבות בהחלטת הוועדה
4 המנוסח כך: **"מתברר לנו שכל החומרים החדשים לכאורה שהוצגו לפני ועדת הבחירות בדיון**
5 **השני, היו בפניה כבר בדיון בפניה בהחלטתה הראשונה"**. זאת ותו לא. בית הדין אינו מפרט
6 כלל מה הם אותם חומרים חדשים שהוצגו בדיון השני, לעומת החומרים שהוצגו בדיון הראשון.
7 יתר על כן, מדובר בממצא עובדתי, אשר ראוי היה שבית הדין, בהסתמכו עליו כנימוק
8 להתערבות בהחלטת הוועדה, היה מנמקו ומסביר כיצד הדברים התבררו. לא זו אף זו, שקביעת
9 ממצאים עובדתיים שכאלה מחייבת ביצוע בירור עובדתי, על כל המשתמע מכך, דבר שכלל לא
10 התבצע.
- 11 36. בנסיבות אלה, בהן פסק הדין נעדר מסד משפטי ועובדתי כלשהו, נימוקי בית הדין אינם
12 קוהרנטיים, ומהחלטתו לא עולים נימוקים מהם ניתן יהיה להבין מדוע הפך את החלטת ועדת
13 הבחירות, הרי שפסק הדין, כלשון הביטוי "אינו מחזיק מים". מכאן, שפסק הדין אינו מאפשר
14 להעבירו תחת שבט הביקורת.
- 15 37. במקרה שבו במסגרת המערכת המשפטית, ערכאת ערעור מוצאת שפסק דין של ערכאה קמא
16 אינו מנומק כלל, כולו או בסוגיה מסוימת, החוק מאפשר החזרת הדיון בתיק לערכאה קמא
17 והדבר מעוגן בדיון (ראו תקנה 16 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018). אולם במקרה
18 הנדון אין המדובר בפסק דין של מערכת המשפט אלא בפסק דין של טריבונל פנימי, שאין
19 סמכות "להחזירו" לצורכי הנמקה, ולכן אין מנוס מביטולו.
- 20 38. בנוסף לאמור, אני מקבלת את טיעון ב"כ התובעות, שבית הדין צריך להתערב באופן מצומצם
21 ביותר בסוגיית פסלות או קבלת מועמדים, כאשר לפי סעיף 20(א) לחוקה הסמכות בעניין זה
22 נמסרה מפורשות ל"יו"ר ועדת הבחירות המרכזית", והדבר אף מוסיף על חובת ההנמקה
23 האמורה.
- 24 39. בנסיבות אלו, אין מנוס מביטול פסק הדין מושא התביעה, קרי פסק הדין של בית הדין מיום
25 8.8.2022.
- 26 ניתן היום, י"ב אב תשפ"ב, 09 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17714-08-22 הליכוד - תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' לניאדו

ע. רביד

עינת רביד, שופטת

- 1
- 2
- 3

