

BOAZ BEN ZUR  
URI CORB  
DAVID JOHAN  
HAGAI HALEVY  
NIMROD KANFI  
DR. AMIR SHAVITZKY  
TOMER SHIKARCHY  
DIKLA SIRKIS  
ASSAF BENMELECH  
ELAD PELEG  
MARC BORENSTEIN  
AVRAHAM AVRAHAMOF  
SIVAN RUSSO  
NAAMA HORN  
ORI SHNELLER

CARMEL BEN ZUR  
GUY RAVEH  
ELAD FRIDLANDER  
OSNAT GOLDSCHMIDT-SHRIER  
INBAL BOROSH  
ELAD MAOR  
NOYA BEN-ZAKEN  
AVIAT RAHUM  
MAOR AVIVI  
DAVID SABAH  
SHMUEL HALPERIN  
NOY KATZ  
ELIYA FUKS  
ADI GRUPI  
YOGEV YEHOSHUA  
ORIT LAVI NESIEL

נרמל בן צור  
גיא רזה  
אלעד פרידלנדר  
אסנת גולדשמידט-שריר  
ענבל ברוש  
אלעד מאור  
נויה בן-זקן  
אביאית רחום  
מאור אביבי  
דוד סבח  
שמואל הלפרין  
נוי כץ  
אליה פוקס  
עדי גרופי  
יובב יהושע  
אורית לביא נשיאל

בעד בן צור  
אורי קורב  
דודו ג'והן  
חגי הלוי  
נמרוד כנפי  
ד"ר אמיר שויצקי  
תומר שקרצי  
דקלה סירקיס  
אסף בנמלך  
אלעד פלג  
מארק בורנשטיין  
אברהם אברהמוף  
סיון רוסו  
נעמה הורן  
אורי שנלר

ירושלים, יז כסלו תשפ"ה, 18 בדצמבר 2024

### הנדון: תקציר בקשת חנינה בעניינו של

בשם מרשנו, א'. ר, אנו מתכבדים לבקש מכבוד הנשיא את חנינתו, בנסיבות המיוחדות שנוצרו בעניינו, שעה שהוא כולא כעציר בטחוני, עד לתום ההליכים, בהחלטה שגויה מיסודה, בכל רובד ומובן אפשרי, כפי שיפורט להלן.

1. עניינו של א' מעמיד נסיבות מיוחדות. אישיות, משפטיות וציבוריות. כולן מחייבות את התערבותו של כב' הנשיא, בחנינתו המיידית עוד בטרם הסתיים ההליך המשפטי בעניינו.

2. כיום, נתון א' בתנאים קשים, ממתין למשפטו, שעיקרו בעבירת "מסירת ידיעה סודית".

3. א', בן 30, נשוי ואב צעיר, המשרת במסירות, נאמנות ובמקצועיות שאין שנייה לה כ-10 שנים בתפקידים שונים באמ"ן (סדיר ומילואים), מי שפעל בטובת החברה הישראלית באפיקים כה רבים, מואשם כיום בעבירת ביטחון שדינה עד 15 שנות מאסר.

4. כך, חרף הנסיבות המיוחדות המתקיימות בעניינו, לפיהן כל בקשתו של א' "הייתה ונותרה העברת חומר ומידע שיגיע לראש הממשלה מתוך מטרה שהדבר יסייע לו בקבלת החלטות על בסיס מידע מלא ככל האפשר". זאת, כקביעת בית המשפט המחוזי העומדת על כנה, ואשר הורה על שחרורו.

5. כך, אם אין די בהליך הפלילי שננקט נגדו, במסגרתו של כתב אישום רצוף טעויות, סילופים ועיוותים, הליך שכלל לא היה צריך לבוא לעולם, עצור א' עד תום ההליכים בהחלטה של בית המשפט העליון, שהיא בכל הכבוד, שגויה מעיקרה, ובקבלו את ערר הפרקליטות.

6. כך, בעוד שמר פלדשטיין, נאשם 1 בכתב האישום, לו מיוחסת עבירת מסירת ידיעה סודית בכוונה לפגיעה בביטחון המדינה, ותוך פרסומה של הידיעה בכלי תקשורת זרים, שוחרר למעצר בביתו תחת איזוק אלקטרוני, הורה בית המשפט העליון על מעצרו של א' "מאחורי סורג ובריח" (כלשונו) עד

לתום ההליכים. זאת, רק נוכח "היקף וטיב הידיעות המצויות" בידו, וחשש כי יוסיף להעביר מידע ל"גורמים הממשלתיים". כל זאת, אף שבית המשפט העליון היה נכון לייחס לא "כוונות טהורות לעילא ולעילא".

7. בתוך כך, ומבלי למצות את שגיאות החלטת המעצר עד תום ההליכים, הופלה א' לרעה, ביחס לפלדשטיין, משקיבל בית המשפט את טענתה השגויה של המאשימה, לפיה אין בידי פלדשטיין ידיעות סודיות נוספות – שעה שלפי כתב האישום עצמו, הצהרת המדינה עצמה בדיון מיום 3.11.24, וממילא- גם השכל הישר, יש בידו ידיעות סודיות שטרם הועברו גם היום.

8. כאמור, בכך גם הפלה אותו לרעה אל מול נאשמים אחרים בעבירת מסירת ידיעה סודית, כענת קס ויצה יעקב - שנסיבותיהם חמורות לאין שיעור מענייננו, אך בית המשפט כלל לא דן באבחנה מול מקרים אלו שהובאו על ידינו לפתחו. כן הפלה בית המשפט את א' מול הקצין י.ג. ואחרים שהיו מעורבים בהעברת המסמך לא' כדי שיעבירו לראש הממשלה ב"ציר עוקף".

9. נזכיר כאן עתה אך בקליפת אגוז את עניינם של ענת קס ויצה יעקב. ענת קס הועמדה לדין במסירת אלפי מסמכים במטרה לפגוע בבטחון המדינה. המסמכים נמסרו לעיתון הארץ כדי שיוכל לנגח את הממשלה ולפעול כנגדה! בעניינה של ענת קס אף לא היה ידוע כמה מסמכים סודיים מוחזקים עדיין ברשותה. ענת קס לא נעצרה עד תום ההליכים. יצה יעקב הואשם במסירת סודות מדינה כמוסים ביותר ובהם גם סודות הגרעין של המדינה לעשרות גורמים מהם גורמים מחו"ל. יצה עשה את הדברים לאחר שהוזהר על ידי גורמי הבטחון שלא לעשות כן. אף יצה לא נעצר עד תום ההליכים. יצה נדון בסופו של יום לשנתיים מאסר על תנאי! נשווה בנפשינו מה יקרה אם בית המשפט לו יחליט להרשיע את א', ירצה להטיל עליו מאסר על תנאי לאחר שהיה עצור עד תום ההליכים.

10. מכל מקום, ענת קס ויצה יעקב לא נעצרו עד תום ההליכים על אף שאצרו במוחם מידע סודי רב והואשמו בפעולות בכוונה לפגוע בבטחון המדינה. הכיצד ניתן להלום את מעצרו של א' מול אלו?! זאת לא נדע, כיוון שבית המשפט העליון לא נדרש כלל בהחלטתו לפסיקה שהובאה בפניו.

11. כן הופלה א', גם בכך שלא ניתן לו יומו בעררו, חרף השגיאות הברורות – ושאין במחלוקת- שנפלו בהחלטת הראיות לכאורה; כן הופלה בכך שלא הוחלו עליו התבחינים הנוהגים בפסיקה עשרות רבות בשנה לבחינת איון מסוכנות; הפנמת הפסול, חרטה, שיתוף פעולה, העדר עבר פלילי- (בענייננו של א'- עבר נורמטיבי לעילא ולעילא), והאפקט המרתיע של הליך המעצר. תבחינים שלו היו מוחלים בעניינו – היו מחייבים את שחרורו לאלתר; לא בכדי קבע בית המשפט המחוזי כי א' הבין את הפסול שנפל במעשיו ו'לא יהין' לשוב עליהם.

12. כך גם לא נומקה ולא בוססה הקביעה בעלמא, לפיה א' 'מוסיף לראות עצמו' כמי שיכול להעביר מידע נוסף ל"גורמים הממשלתיים". זאת, תוך ההיפך הגמור ובניגוד מוחלט לקביעת בית המשפט

המחוזי, לנסיבות המעשים המיוחסים לו ולחומרי החקירה. כך עולה בבירור כי א' מבין שהוא טעה. הוא מודה בטעותו, למד את הלקח ומתחרט על כך חרטה גמורה. א' מבין שחרף הדחיפות שזיהה בעניינה של הידיעה בעניין המשא ומתן, וחשיבותו האקוטית של המסמך המחקרי בעניין \*\*\*\*\* , היה עליו להביא את העניין לידיעת מפקדיו ולפעול דרכם, להעברת המידע. הנה כי כן, חרף הפנמת פסול זו, אותה קבע בית המשפט המחוזי, קבע בית המשפט מסקנות שלא בוססו ולא נומקו.

13. שגיאות קשות ומהותיות ביותר אלו יורדות לשורש ההחלטה בדבר מעצרו של א'. הן מעצימות לאין שיעור את העוול הנגרם לו. עוול ההולך ומתעצם בכל רגע נתון, עוול שהתהווה כבר מעצם העמדתו השגויה לדין פלילי. כך, במסגרתו של סיפור קפקאי זה, הוחל לראשונה על א' מבחן חמור ומחמיר ביותר לבחינת מסוכנות. ואם בכך לא די - תוך שנקבעה המסוכנות מכוחה של טענה שלשיטת המאשימה היא אף אינה עבירה פלילית, ולמצער - אינה מקימה מסוכנות.

14. ואולם, תחת הוכחת חפותו המלאה בהליך פלילי שכלל לא היה צריך לבוא לעולם, המסלף ומעוות את תכלית המחוקק בעניינה של עבירת "מסירת ידיעה סודית", ונקט ברגל גסה ובאופן בלתי פרופורציונאלי לנסיבות, נדרש א' כבר עתה לרצות מאסר בדמות מעצרו מאחורי סורג ובריח בתנאים קשים ומשפילים. זאת, באופן המייתר מראש את בקשת חנינתו בסיום ההליך.

15. אנו משוכנעים שבתום הליך משפטי ארוך א' יצא זכאי בדינו, למצער בעיקר האשמות נגדו (למעט עבירות צבאיות, שבכל הקשר אחר היו מסווגות לכל היותר כעבירות משמעת). אלא שכאמור, בסוף ההליך הפלילי, בעוד מספר שנים, נפגוש בשבר אדם. ספק אם א' יכול יהיה לשקם את חייו ואת רסיסי משפחתו הצעירה.

16. ההליך הפלילי כנגד א' אפוא בטעות יסודו באופן שזיכויו בתום ההליך לא ייתן מזור לעוול החמור שנגרם לא' ולמשפחתו וכך גם לא יהיה בו לרפא את הנזק הכבד לאמון הציבור במערכת המשפט, ומכאן בקשת החנינה.

17. כך, בעוד שהתעורר גל מחאה עצום כבר עם מעצרו הראשוני של א' ולאחר מכן גם בהחלטה להעמידו לדין פלילי, הרי שהמחאה הפכה לסערה ציבורית מוחלטת, מקצה לקצה, ימין ושמאל, דתיים וחילונים, בעקבות החלטת מעצרו עד תום ההליכים. עמדת הציבור הישראלי מדברת בעד עצמה. עניינו של ההליך הפלילי בתפיסה הנורמטיבית של החברה בתוכה הוא מתקיים, ככלי לקיומה. והנה, הביעה החברה הישראלית, על כל גווניה ורבדיה, זעזוע עמוק ממעצרו של א' עד לתום ההליכים.

18. זאת, אך משום שהחברה הישראלית אינה רואה בא' עבריין שהיה צורך להעמידו לדין פלילי, ולא כל שכן אינה רואה בו "מסוכן לציבור". החברה הישראלית על כל גווניה רואה במעצרו של א' עד

תום ההליכים החלטה שאינה מתיישבת עם הסטנדרטים הנורמטיביים שלה ואינה מייצגת את ערכיה, אלא עומדת בסתירה להם, שעה שזכויות אדם נרמסות ברגל גסה.

19. הנה כי כן, אי עצירת כדור השלג המתגלגל בעניינו של א' תגרור חוסר אמון וקרע חסר תקדים בין הציבור למערכת החוק ואכיפה. (עד לכדי מצב בו הציבור עלול לחשוש כי שיקולים זרים ובלתי עניינים משמשים בעניין). התנהלות זו עלולה להיות אפקט מצנן, שלא היה כדוגמתו בקרב המשרתים בצה"ל.

20. כך, ידעו הכל – כיצד תדע המערכת להתנפל ולהתעמר בכל כוחה ועוצמתה, תוך שיקול דעת פגום, נטול פרספקטיבה של מורכבות וחמלה, על מי שלכל היותר טעה בשיקול דעתו. מכתבם של קציני נגדי המילואים, עשרות חבריו של א' ליחידת המודיעין- מדבר בעד עצמו. בעניינה של "הוצאת הפרשייה מפרופורציות באופן מבהיל". על 'העוול המתחולל, האמון הנסדק'.

21. כל אלו – בנפשנו כחברה.

נוכח כל אלו, נבקש את חנינתו מידי כב' הנשיא כבר עתה.

22. בבקשתנו ניסינו לעמוד מקרוב, ככל שהדבר ניתן להעלותו על הכתב, על אישיותו יוצאת הדופן של א', על פועלו המבורך בחברה הישראלית, חרף גילו הצעיר, על כאבם של חבריו ליחידה, העומדים מזועזעים אל מול התנהלות המערכת כלפיו, תוך "הוצאה מפרופורציות באופן מבהיל". כלפי מי שעשה ימים כלילות עבור בטחון מדינת ישראל. כשגם בענייננו, לא ביקש אלא את טובתה.

23. ענייננו אפוא הוא לא רק בא' לבדו. ענייננו הוא בנפשה ובדמותה של החברה הישראלית. בהתנהלותה ההוגנת באמצעות מערכות החוק האכיפה שלה. הסערה הציבורית שקמה בעקבות מעצרו של א' מבקשת לזעוק זעקה זו. את זעקת חוסר האמון, כנגד השרירותיות והעוול היוצאים תחת ידיה של מערכת החוק והאכיפה.

24. התנהלות החותרת תחתינו כחברה, תחת הערכים המגדירים אותנו. תחת מי שאנחנו מבקשים להיות.

25. עיוות זה של התנהלותה הכוללת של מערכת האכיפה בעניינו של א' – יכול וצריך לבוא על תיקונו במתן חנינה. זהו תפקידה של החנינה בקשר זה. נשיא המדינה, כאזרח מספר 1, מוסמך לזהות את העוול שמתהווה ומחמיר מיום ליום, מעצם הגשת כתב האישום המוטעה והחריג, ועד להחלטה על מעצרו של א' עד תום ההליכים, תוך שורה ארוכה וקשה של שגיאות.

26. הנסיבות הקיצוניות של ענייננו, ועובדת מעצרו של אי' עד תום ההליכים, ואשר הביאו לפגיעה קשה ויוצאת דופן במסגרתו של סיפור קפקאי זה, וכן הפגיעה הקשה באמון הציבור, מצדיקים מתן חנינה כבר בשלב זה ולאחר.

יהושע למברגר  
יהושע למברגר, עו"ד

סיון רוסו, עו"ד

אורי קורב, עו"ד

ב"כ המבקש