

**לביא, זכויות האזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות**  
ע"י ב"כ עו"ד יצחק במ  
מרח' הגורן 5, אפרת  
טל': 054-7546790 ; פקס : 02-6738931  
דוא"ל : itzibam@gmail.com

**העותרת**

**נ ג ד**

1. **משטרת ישראל**
2. **היועצת המשפטית לממשלה**
3. **פרקליט המדינה**  
ע"י פרקליטות המדינה  
רח' צלאח א-דין 29  
משרד המשפטים, ירושלים  
טל': 073-3925287 ; פקס : 02-6467011
4. **חבר הכנסת גלעד קריב**

**המשיבים**

**תגובה מקדמית מטעם המשיבים 1-3**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.7.24 (כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ) ולארכות שניתנו, מוגשת בזאת התגובה המקדמית לעתירה מטעם המשיבים 1-3 (להלן: **המשיבים**), כדלקמן.
2. עניינה של העתירה דנן בבקשת העותרת כי בית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו על-תנאי שיורה למשטרת ישראל (היא המשיבה 1) ליתן טעם מדוע לא תחקור את המשיב 4, או כל חבר כנסת אחר שמוזכר בדו"ח הבדיקה של קצין הכנסת, בחשד לעבירות של ריגול חמור ומסירת ידיעה סודית (סעיפים 113 ו-113א לחוק העונשין, התשל"ז-1977). לחלופין, התבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי שיורה למשטרת ישראל לקבל החלטה בשאלת פתיחה בחקירה בחשד לעבירות לעיל, וזאת "תוך פרק זמן (קצר) שבית המשפט יקבע".
3. כפי שיפורט להלן, בעקבות פניית יו"ר הכנסת (נספח ע/2 לעתירה) ועובר להגשת העתירה, החלו הגורמים הרלוונטיים לבחון את דלף המידע מוועדת החוץ והביטחון של הכנסת, ובעקבות כך נפתחה בדיקה מקדימה בעניין זה. מטבע הדברים, לא ניתן לפרט לעת הזו בדבר תוכן הבדיקה המתנהלת. במסגרת בדיקה זו, ולאחר התייעצויות בפרקליטות המדינה ובמשטרת ישראל, בוצעו עד כה פעולות, ובכלל זאת נאספו ראיות והתייחסויות רלוונטיות. בהמשך לאלה, הוחלט להורות על ביצוע פעולות בדיקה נוספות על ידי משטרת ישראל.

נכון לעת הזו, צפויות להתבצע פעולות נוספות במסגרת הבדיקה המקדימה, וזו עודנה מתקיימת, וממילא טרם התקבלה החלטה סופית האם להפוך הבדיקה המתנהלת לחקירה פלילית, אשר ניתן להעמידה לביקורתו השיפוטית של בית המשפט הנכבד. בנסיבות אלה, יטענו המשיבים כי מדובר בעתירה מוקדמת, שדינה להידחות על הסף.

עוד יטענו המשיבים כי העותרת לא הצביעה על חריגה ממשך הטיפול הסביר בנסיבות העניין, ודאי לא חריגה קיצונית המצדיקה את התערבותו של בית המשפט הנכבד. כפי שנפסק זה מכבר, משך הזמן הסביר משתנה ממקרה למקרה, ונקבע בין היתר בהתחשב בנסיבות פרטניות ובמורכבות ההחלטה שעל הפרק.

והכל כפי שיפורט להלן.

### העובדות הצריכות לעניין

4. ביום 15.12.23 פורסמה כתבה בעיתון "מעריב" ובאתר "וואלה חדשות", שכותרתה: "הפרוטוקולים מלפני המלחמה נחשפים: נתניהו ידע הכל וטמן ראשו בחול". הכתבה התייחסה לישיבה של ועדת החוץ והביטחון (להלן גם: **הוועדה**) שהתקיימה ביום 13.6.23, ובמסגרתה הובאו ציטוטים, לכאורה, מתוך פרוטוקול חסוי של ישיבת הוועדה.

5. בעקבות פרסום הכתבה, פנה יושב ראש הכנסת, חבר הכנסת אמיר אוחנה, לקצין הכנסת, וביקש כי יפתח בבדיקה. בהמשך לכך, ביום 19.12.23, מינה קצין הכנסת קצין בודק לעניין.

6. ביום 8.1.24, לאחר שהסתיימה הבדיקה על ידי הקצין הבודק, אשר כללה מספר פעולות ברור משמעותיות, שספק אם סמכות הייתה לעשותן, פנה יושב ראש הכנסת ליועצת המשפטית לממשלה, וביקש כי תורה על פתיחה בחקירה, זאת על בסיס ממצאי הבדיקה המתוארת. פניית יושב ראש הכנסת הועברה לטיפול הגורמים הרלוונטיים בסמוך לקבלתה, ואלה ביקשו השלמות ממשטרת ישראל, על מנת לגבש תשתית עובדתית נחוצה לשם קבלת החלטה.

7. ביום 7.4.24 פנתה העותרת ליועצת המשפטית לממשלה, לפרקליט המדינה ולראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל, וביקשה כי תפתח חקירה נגד המשיב 4 בעבירות של ריגול חמור ומסירת ידיעה סודית. בפנייה נטען כי לפי פרסומים בתקשורת, מהבדיקה של הקצין הבודק עלה כי "האדם היחיד שעדיין בפרוטוקול שהודלף הוא חבר הכנסת גלעד קריב".

8. עוד באותו היום נשלח מענה לעותרת מטעם לשכת פרקליט המדינה, לפיו פנייתה הועברה לטיפול לשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) (להלן: **המשנה לפרקליט**), אשר התבקשה לבחון את הדברים. עוד צוין כי הפנייה תענה במישרין בתום הבדיקה.

העתק המענה מיום 7.4.24 מצורף ומסומן **מש/1**.

9. ביום 27.6.24 הוגשה העתירה דנן.

10. לשלמות התמונה יצוין כי ביום 5.9.24 נשלח מענה מטעם לשכת המשנה לפרקליט לבא כוח העותרת, בו צוין כי פניית העותרת הועברה לטיפול לשכת המשנה לפרקליט, וכי נוכח הגשת העתירה התשובה לפנייה תימסר במסגרת ההליך.

העתק המענה שנשלח ביום 5.9.24 מצורף ומסומן מש/2.

### עמדת המשיבים

11. כפי שיפורט להלן, פניית יושב ראש הכנסת הועברה להמשך טיפולם של הגורמים המוסמכים, ומתנהלת בדיקה מקדימה בעניין החשד לדלף מידע מדיוני ועדת חוץ וביטחון של הכנסת, במסגרתה צפויות להתבצע פעולות נוספות. בשלב זה, טרם התקבלה החלטה סופית בנדון. משכך, עמדת המשיבים היא כי מדובר בעתירה מוקדמת, שדינה להידחות על הסף.

12. הלכה ידועה היא כי מרחב שיקול הדעת המסור לגורמי אכיפת החוק באשר לעצם הפתיחה בחקירה ולאופן ניהולה הוא רחב ביותר, ובהתאמה, מרחב הביקורת השיפוטית בעניין זה מצומצם ושומר למקרים החריגים והנדירים שבהם נתגלה חוסר סבירות קיצוני (ראו מבין רבים: בג"ץ 8924/18 התנועה לטוהר המידות נ' היועצת המשפטית לממשלה, פסקה 6 (9.6.24); בג"ץ 8924/18 התנועה לטוהר המידות נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 15 (28.2.19); בג"ץ 3553/18 פלוני נ' פרקליט מחוז הדרום (פלילי), פסקה 5 (4.9.18); בג"ץ 4267/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 6 (24.7.17)).

13. כידוע, בית המשפט הנכבד פסק לא אחת כי יש לאפשר לרשויות המוסמכות להשלים את מלאכתן ולקבל החלטה על פי שיקול דעתן, ורק לאחר קבלת החלטה ניתן להעבירה תחת שבט הביקורת השיפוטית (ראו למשל: בג"ץ 2724/20 לי-בר קייטרינג יפוח בע"מ נ' שר המשפטים (19.8.20); בג"ץ 7545/19 שם טוב נ' משטרת ישראל מרחב איילון בת ים (13.11.19); בג"ץ 5850/18 הלוי נ' היועץ המשפטי לממשלה (5.11.18); בג"ץ 9363/12 קטש נ' היועץ המשפטי לממשלה (29.4.13)). זאת, בין היתר, נוכח העובדה כי לאחר קבלת החלטה הסופית תשתנה התשתית העובדתית, וככל שתהא לעותרת עילה לתקוף את החלטה שתתקבל, תהיינה טענותיה שמורות לה.

14. במקרה דנן, החלו הגורמים הרלוונטיים לבחון את דלף המידע מוועדת החוץ והביטחון של הכנסת בסמוך לקבלת פניית יושב ראש הכנסת. בהמשך לכך, מתנהלת בדיקה מקדימה. במסגרת הבדיקה בוצעו פעולות ונאספו ראיות והתייחסויות רלוונטיות. נכון לעת הזו, טרם הושלם גיבוש התשתית העובדתית הרלוונטית לשם קבלת החלטה בהתאם לאמות המידה אשר הותוו בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה 4.1114 שעניינה "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי". ממילא, טרם התקבלה החלטה סופית בעניין. משעה שהנושא עודנו מצוי בבדיקה, הרי שאין החלטה סופית שניתן להעמיד לביקורת שיפוטית. בנסיבות אלה, מדובר בפועל בעתירה מוקדמת, שדינה להידחות על הסף.

יפים לעניין זה הדברים בפסק הדין בבג"ץ 631/23 **התנועה לטוהר המידות נ' היועצת המשפטית לממשלה**, פסקה 5 (26.6.23):

"...טענת העותרת העוסקת בסבירות ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית (או לחלופין בהליך בדיקה) – דינה דחייה על הסף בהיותה מוקדמת. כעולה מהאמור לעיל, טרם התקבלה החלטת פרקליט המדינה בפניית העותרת. **לא ניתן, אם כן, להורות על מתן סעד המתייחס לתוכן החלטה שטרם נתקבלה** (בג"ץ 6060/22 פלטיאל נ' היועצת המשפטית לממשלה, פסקה 8 (20.9.2022) (להלן: עניין פלטיאל); בג"ץ 5850/18 הלוי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 12 (5.11.2018))." [ההדגשה נוספה על ידי הח"מ].

כן ראו דבריה של כבוד השופטת פרוקצ'יה בבג"ץ 7323/08 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פסקה 6 (28.8.08) (להלן: עניין התנועה למען איכות השלטון):

"למותר לומר, כי אם נוקט בית משפט זה ריסון רב בהתערבות בהחלטת יועץ משפטי שניתנה בענין העמדה לדין, **הרי על אחת כמה וכמה כך הוא כאשר החלטתו טרם ניתנה, ועמדתו טרם נתגבשה**". [ההדגשה נוספה על ידי הח"מ]

15. אשר לטענת העותרת לפיה "יש לראות בהימנעות ממתן מענה לפנייה דחיית הפנייה ללא נימוקים" (סעיף 22 לעתירה – הח"מ) – עמדת המשיבים היא כי דינה להידחות. במענה שנשלח לעותרת ביום 7.4.24 צוין כי פנייתה הועברה לטיפול, וכי זו תענה במישרין על ידי הגורמים הרלוונטיים. ברי שלא ניתן להבין מכך כי פנייתה נדחתה, אלא כי זו מבוררת וטרם ניתן להשיב לדברים. מכאן שאין מקום לראות בעותרת כמי שפנייתה נדחתה.

טענה דומה נדחתה על ידי בית המשפט הנכבד לאחרונה בבג"ץ 2796/24 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועצת המשפטית לממשלה** (12.8.24) (להלן: בג"ץ 2796/24), שם שב ועמד בית המשפט הנכבד על ההלכה לפיה הוראת סעיף 2(א) לחוק ההנמקות אינה חלה על "שימוש בסמכות" שעניינה פתיחה בחקירה פלילית, שכן הפעלת סמכות זו באה בגדרי החרוג הקבוע בסעיף 2(ב) לחוק ההנמקות, בהיותה עניין ש"טעון חקירה על פי דין". בהמשך לכך, דחה בית המשפט הנכבד את טענת העותרת שם, לפיה יש לראות מחדל ממתן מענה כדין כהחלטה בדבר סירוב להפעיל את הסמכות הנדונה, בהתאם לסעיף 6(ב) לחוק ההנמקות.

16. כאמור, במסגרת העתירה התבקש בית המשפט הנכבד להורות על פתיחה בחקירה, ולחלופין, להורות למשטרת ישראל לקבל החלטה בשאלה פתיחה בחקירה, "תוך פרק זמן (קצר) שבית המשפט יקבע".

17. במקרה דן התקבלה החלטה בדבר פתיחה בבדיקה מקדימה, ובהתאם לתוצאותיה, תתקבל החלטה באשר להמשך הטיפול. אין חולק כי על הרשות המינהלית לקבל החלטה תוך פרק זמן סביר. ואולם, כפי שנפסק, משך הזמן הסביר משתנה ממקרה למקרה, ונקבע בהתחשב בנסיבות פרטניות, במורכבות ההחלטה שעל הפרק ובסדרי העדיפויות אל מול יתר המשימות שמונחות על שולחן של רשויות אכיפת החוק, ובית המשפט הנכבד אינו מתווה לוח זמנים להחלטה בשאלות של פתיחה בחקירה (וראו בעניין **התנועה למען איכות השלטון**, פסקה 3). העותרת לא הראתה

חריגה ממשך הטיפול הסביר בנסיבות העניין, ודאי לא חריגה קיצונית המצדיקה את התערבותו של בית המשפט הנכבד בשיקול הדעת לגופו של עניין.

ראו בבג"ץ 10155/09 **ליבל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (24.12.09), בו נפסק כי אין זה מתפקידו של בית המשפט הנכבד להתוות לוח זמנים וסדרי עדיפויות בין הבקשות הרבות לפתוח בחקירה פלילית:

"ברי כי אין זה מתפקידנו להתוות לוח-זמנים וסדרי עדיפויות עבור היועץ המשפטי לממשלה, שרבות הן הבקשות המונחות לפתחו. המקרה שלפנינו אינו נמנה, אפוא, עם המקרים הקיצוניים והחריגים המצדיקים התערבותו של בית משפט זה בקצב ניהולה של חקירה פלילית על ידי רשויות התביעה."

וראה בעניין זה גם פסק הדין בבג"ץ 2796/24 לעיל, שם ביקשו העותרים להורות למשיבים לפתוח בחקירה בעניין טענתם למסירת ידיעות ללא היתר. באותו עניין, קבע בית המשפט הנכבד כדלקמן:

"...יש לדחות גם את הטענה שעניינה חלוף הזמן. מטבע הדברים, בחינה שסופה בהחלטה מינהלית, כמו זו מושא העתירה דנן, צריכה להיערך – ולהסתיים – בתוך פרקי זמן סבירים (ראו מני רבים: בג"ץ 5931/04 מזורסקי נ' משרד החינוך, פ"ד נט(3) 769, 782-783 (2004); בג"ץ 5435/14 עמותת כפר דהמש נ' ממשלת ישראל, פסקה 15 (28.4.2021); דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך א' 407 (2010)). במקרה דנן, על מכלול נסיבותיו, ובהן רגישותו המיוחדת של הנושא, לא מצאנו כי מתקיימת לעת הזו חריגה מפרקי זמן אלו באופן אשר מצדיק את התערבותנו (ראו בג"ץ 7323/08 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 3 (28.8.2008); בג"ץ 827/17 זידאן נ' שר הפנים, פסקאות 16-17 (18.12.2018) (להלן: עניין זידאן)). המשיבים מצהירים בתגובתם המקדמית כי הם עורכים את הבירורים הנדרשים בימים אלה וכי בכוונתם לקבל את החלטה "בהקדם" (פסקה 12 לתגובה המקדמית). חזקה על פרקליט המדינה ורשויות התביעה כי כך אכן יהיה, ומכל מקום איננו מוצאים הצדקה בנסיבות העניין לעקוב אחרי התנהלותם בהקשר זה "עם שעון עצר ביד" (ראו דברי השופט י' זמיר בבג"ץ 7198/93 מישראל בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר, פ"ד מח(2) 853, 844 (1994); וראו גם עניין זידאן, בפסקה 16).

לאחרונה אף ניתן פסק הדין בבג"ץ 3172/24 **לביא נ' משטרת ישראל** (13.8.24), בו נדחתה בקשת העותרת דנן לחייב את המשיבים להודיע על מועד בו תתקבל החלטה אם לפתוח בחקירה פלילית נגד חבר כנסת:

"כעולה מתגובתם המקדמית של המשיבים, הטענות שבמוקד העתירה נבחנות בעת הזו על-ידי הגורמים המוסמכים וטרם התקבלה החלטה סופית בעניינן. במצב דברים זה, העתירה במתכונתה הנוכחית היא מוקדמת, ואין להידרש לה. לצד זאת, לא מצאתי טעם המצדיק להיענות לדרישת העותרת ולחייב את המשיבים להודיע אימת צפויה להתקבל החלטה בעניין חקירתו של המשיב, בהעדר עילה מבוררת לעשות כן. אין למעשה חולק כי החלטה כאמור צריכה להתקבל תוך פרק זמן סביר, ואולם כידוע משכו של הזמן הסביר עשוי להשתנות "בהתאם לתנאים ולנסיבות המיוחדים לענין העומד לדיון" לרבות "מורכבותה של החלטה שיש לקבל, והשלכותיה רחבות ההיקף" – ומכל מקום, אין מדובר במקרה המצדיק התערבותו של בית המשפט בעיתוי קבלת החלטה לעניין פתיחתה של חקירה פלילית (בג"ץ 7323/08 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 3 (28.8.08); בג"ץ 10155/09 ליבל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 3 (24.12.2009))." [ההדגשה נוספה על ידי הח"מ]

18. המשיבים יטענו כי יש לדחות גם את טענת העותרת לפיה "מקום בו בוצעה עבירת ביטחון – הסמכות לחקור הופכת לחובה". במקרה דנן, נוכח סוג העבירה הנטענת והשדה בו בוצעה על פי הטענה העבירה, נדרשת זהירות תהליכית בקבלת החלטה וביצוע פעולות מסוימות. זה הבסיס לביצוע פעולות הבדיקה כמתואר. ככל שימצא בסיס לביצוע חקירה, הדבר יעשה על פי אמות המידה המקובלות ובהתאם לסמכויות הנתונות.


19. לבסוף, יודגש כי בהיות העתירה מוקדמת דינה דחייה אף מהטעם שעם סיום הבדיקה המקדימה וקבלת החלטה, ממילא ככל שתהא לעותרת עילה לתקוף את ההחלטה שתתקבל, יהא עליה להגיש עתירה חדשה בעניין, שכן התשתית העובדתית תשתנה באופן מהותי, וטענות העותרת שמורות לה.


ראו קביעתו הברורה של בית המשפט הנכבד בעניין **התנועה למען איכות השלטון** שנזכר לעיל, אשר עסק אף הוא בטענה בעניין אי מתן החלטה בבקשה לפתוח בחקירה פלילית:

"...לאחר שפרקליט המדינה יקבל החלטה בפניית העותרת, תתייתר העתירה במתכונתה הנוכחית, כך או אחרת, ללא תלות בתוכן ההחלטה. וכפי שנקבע בעניין אחר: "אם תתקבל לבסוף החלטה על העמדה לדין, ממילא העתירה תתייתר, ולחלופין אם לא תתקבל החלטה על כך, ממילא במוקד העתירה תעמוד החלטה חדשה שתחייב תיקון של העתירה." (בג"ץ 3699/20 המרכז הרפורמי לדת ומדינה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 14 (5.11.2020))." (שם, פסקה 8).

20. לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לכך שטרם התקבלה החלטה שניתן להעבירה תחת שבט הביקורת השיפוטית, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה על הסף.

היום, ב' בטבת תשפ"ה  
2 בינואר 2025

  
נעם נורקין, עו"ד  
עוזרת במחלקת הבג"צים  
בפרקליטות המדינה

  
מיטל בוכנר-שינדל, עו"ד  
סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים  
פרקליטות המדינה

## תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	מס'
9	העתק המענה מיום 7.4.24	מש/1
11	העתק המענה שנשלח ביום 5.9.24	מש/2

## נספח מש/1

### העתק המענה מיום 7.4.24

עמ' 9





משרד המשפטים  
לשכת פרקליט המדינה

כ"ח אדר ב' תשפ"ד  
07 אפריל 2024

מסי מסמך : 047-99-2024-011152

לכבוד

ע"ד יוסף בן ברוך  
ארגון לביא

[באמצעות דוא"ל: legal@lavi.org.il](mailto:legal@lavi.org.il)

ח.ג.

**הנדון : מענה לפנייה בנושא "בחקירה נגד חבר הכנסת גלעד קריב בחשד לחדלפת מידע חסוי**

**- טרם עתירה"**

סיטובין : פנייתך ללשכת פרקליט המדינה מתאריך 7.4.24

1. פנייתך בנושא שבנדון התקבלה בתאריך 7 באפריל 2024 בלשכת פרקליט המדינה.
2. לאחר בדיקת פנייתך, היא הועברה לטיפול של לשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), אשר התבקשה לבחון את הדברים, ולהשיבך במישרין בתום הבדיקה.
3. על מנת לסייע בידך, בכל שאלה או בירור ניתן לפנות למזכירות לשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) בטלפון : 073-3925583, או בכתובת הדוא"ל [special-matters-deputy@justice.gov.il](mailto:special-matters-deputy@justice.gov.il).
4. למען הסדר ספק ובהר כי אין באמור לעיל משום תבעת עמדה לגופם של דברים.

בברכה,

רוני גולדשטיין  
לשכת פרקליט המדינה

## נספח מש/2

**העתק המענה שנשלח ביום 5.9.24**

**עמ' 11**

מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
לשכת המשנה לפרקליט המדינה  
(תפקידים מיוחדים)

ל' אב תשפ"ד  
03 ספטמבר 2024  
מס' תיק: 625/24

לכבוד:

יצחק בם, עו"ד

ארגון לביא – זכויות האזרח ומינהל תקין

רח' הגורן 5, אפרת

באמצעות דוא"ל: [legal@lavi.org.il](mailto:legal@lavi.org.il)

שלום רב,

הנדון: פנייתך בעניין פתיחה בחקירה בעניינו של ח"כ גלעד קריב בחשד להדלפה  
סמך: פנייתך לפרקליט המדינה מיום 07/04/2024

1. פנייתך שבסמך הועברה לטיפול לשכתנו.
2. בפתח הדברים ברצוני להתנצל על השיהוי במענה, אשר נבע מעומס עבודה רב בלשכתנו.
3. לאחר עיון בפנייתך, ומאחר שבנושא זה הוגשה על ידי עמותת 'לביא' עתירה לבג"צ, הרי שתשובת המדינה לגופה תימסר במסגרת הליך זה.

במבד רב,

טלי פלדמן, עו"ד

לשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים)