



מזכיר הממשלה

ירושלים י"ז בתמוז התשפ"ה 13 ביולי 2025

הודעה מטעם הממשלה בבג"ץ 18225-06-25

(סה"כ 4 עמודים)

1. בעתירה זו הודיע המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מנהלי) מיוזמתו כי הממשלה לא תיוצג על ידי פרקליטות המדינה וכי היא זכאית לייצוג פרטי.
2. בשלב זה נוכח החלטת בג"ץ מיום 10.7.2025 מצורפת בזאת הודעתם של שר המשפטים יריב לוין ושר התפוצות והמאבק באנטישמיות עמיחי שיקלי שהינו יו"ר ועדת השרים לעניין הפסקת כהונת היועץ המשפטי לממשלה, בשם ממשלת ישראל.
3. בהעדר גישה לנט המשפט ובשל הצורך בצירוף מסמכים להודעה, הם יוגשו בהגשה ידנית למזכירות בית המשפט העליון.

מזכיר הממשלה

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 18225-06-25

לפני: כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג

העותרים בבג"ץ 18225-06-25: כרמי גילון ו-37 אח'

העותרת בבג"ץ 24804-06-25: התנועה למען איכות השלטון בישראל

העותרת בבג"ץ 25348-06-25: משמר הדמוקרטיה הישראלית

נגד

המשיבים בבג"ץ 18225-06-25, בבג"ץ 24804-06-25 ובבג"ץ 25348-06-25:

1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל
3. שר המשפטים
4. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבים בבג"ץ 24804-06-25:

1. ועדת השרים לעניין בחינת הצורך בהחלפת היועצת המשפטית לממשלה
2. הוועדה המקצועית הציבורית בראשות הנשיא לשעבר, כבוד השופט בדימוס אשר גרוניס

המשיב בבג"ץ 25348-06-25: שר התפוצות

הודעה מטעם הממשלה

בהתייחס להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.7.2025 הממשלה מבקשת להביא להלן בתמצית את התייחסותה בעניינה של היועצת המשפטית לממשלה עו"ד גלי בהרב מיארה (להלן: "היועצת") כמו גם לעתירות ולבקשות לצווי הביניים, כדלקמן:

1. בפתח הדברים יודגש, כי הממשלה אינה מוכנה עוד לקבל את המצב האבסורדי, לפיו היועצת, תוך ניגוד עניינים מובהק, מכפיפה את משאבי המדינה לצרכיה האישיים ועושה שימוש בפרקליטות המדינה על מנת לייצג את עניינה האישי, תוך שהממשלה נדרשת לחפש לעצמה עורך דין חיצוני שייצג אותה. מדובר באבסורד מוחלט ובעולם הפוך. השירות המשפטי הציבורי אינו ולא יכול להיות קניינה הפרטי של היועצת. הוא הוקם ונועד כמשימה מרכזית לייצג את הממשלה, ולא כדי לפעול כנגדה באופן שיטתי ולשרת את ענייניה הפרטיים של היועצת. מובן כי אין ממשלה מתפקדת בלי עובדי הממשלה, והדבר חל ביתר שאת על מערך הייעוץ המשפטי לממשלה ומייצגי המדינה בערכאות. הציפיה מהממשלה להגיב כאשר היא מנותקת מכל המערך המשפטי שלה, מקעקעת עד היסוד את זכותה של הממשלה להליך הוגן.

2. יתר על כן, אי אפשר שלא לעמוד נדהמים נוכח התנהלות היועצת בעניין זה. מדובר בניגוד עניינים שלא ניתן להעלות על הדעת חמור ממנו. בעוד היועצת המשפטית לממשלה מבקשת מהממשלה ליטול קיסם מומצא של ניגוד עניינים רחוק, ספקולטיבי ועקיף שבעקיפין מבין שיניה, היא מתייצבת מול עיני בית המשפט עם קורה של ניגוד עניינים בין עיניה. היועצת מורה לכל עובדי שירות המדינה המשפטי הרלוונטיים את העמדה שיגישו ואוסרת עליהם לייצג את עמדת הממשלה שהם עובדיה, בתיק שכל כולו עוסק בה באופן אישי. מדובר לא רק בהוכחה נוספת לאופן הפסול שבו נוהגת היועצת במילוי תפקידה, אלא גם בסטנדרט כפול זועק לשמיים שכל מי שנותר בו קורטוב של יושרה אמור להתקומם נגדו.
3. השלמה עם התנהלות זו פירושה פגיעה אנושה לא רק בעבודת הממשלה אלא בשיטה הדמוקרטית עצמה. זהו פשוטו כמשמעו אימוץ הרעיון שביסוד שיטת משטר טוטליטרית לפיו "המדינה זה אני". התגובות ניתנות באופן שיטתי על פי עמדותיה האישיות והפוליטיות של היועצת, משל לא נבחרה בישראל ממשלה והן מוגדרות על ידה כתגובת "המדינה".
4. הממשלה אינה מוכנה להשלים עוד עם מציאות בה נמנע ממנה באופן שיטתי וחסר תקדים הייעוץ המשפטי והייצוג המשפטי המגיעים לה. הממשלה עומדת על כך שמערך הייעוץ המשפטי לממשלה והפרקליטות יסייעו לממשלה בביצוע מדיניותה וייצגו אותה, כנהוג בכל מקום אחר בעולם, וכמתחייב משעה שמערך זה מממן כולו בכספי ציבור.
5. הממשלה מתנגדת לכל הסעדים חסרי השחר המבוקשים בעתירות ובבקשות לצווי ביניים ותוסיף כי היא ראתה ועודנה רואה קושי רב, בלשון המעטה, בעצם הצורך בהגשת תגובה לעתירות שדין להידחות על הסף.
6. אין תשובה טובה יותר לגופן של העתירות מאשר המתואר לעיל לעניין אי ייצוגה של הממשלה בהליך. בד בבד, יש לדחות על הסף את הניסיון לבקש את התערבות בית המשפט הנכבד על מנת שיכפה על הממשלה המשך עבודה עם יועצת משפטית אשר אינה מקיימת את חובותיה בהתאם למבחנים שנקבעו, ופועלת באופן שיטתי בדרך לעומתית לממשלה, ואשר כלל שרי הממשלה הביעו בה אי אמון וממילא אין עמה שיתוף פעולה יעיל. היה מצופה כי היועצת המשפטית לממשלה תנהג בהגינות מינימלית ותתפטר מתפקידה, או לפחות תפעל לתקן את דרכיה ולשפר את אופן עבודתה עם הממשלה, משעה שזו הביעה בה אי אמון מוחלט. דא עקא, שמאז שקיבלה הממשלה את החלטתה להביע אי אמון ביועצת מצב הדברים החמיר, תוך שנוספו והתרבו גילויי הזלזול בממשלה ובשריה מצד היועצת, כמו גם התנהלותה השיטתית נגד מדיניות הממשלה והתנהלותה הבלתי מקצועית בכל מנעד תחומי אחריותה.
7. בנסיבות אלה, אין להעלות על הדעת כי בית המשפט הנכבד יטה אוזן קשבת לניסיון לכפות על הממשלה את המשך המצב הקיים מנימוקים פרוצדוראליים או אחרים שאין להם כל בסיס בחוק. הממשלה קיבלה החלטה לקיים הליך שימוע מסודר ליועצת, ואף זו במידה רבה מעבר לצורך לאחר שהיועצת נמנעה תוך זלזול מוחלט בממשלה ובשריה מלהתייחס למסמך המפורט שהוגש לממשלה עם העתק אליה בעניין התנהלותה, לפני חודשים ארוכים, ואף נמנעה מלהתייבץ בישיבת הממשלה ולהשיב לטענות המועלות כלפיה ולשאלות השרים.
8. בנסיבות שנוצרו, קיום השימוע בוועדת השרים שהקימה הממשלה מהווה שמירה קפדנית ואף למעלה מכך על זכויותיה של היועצת. הממשלה רשאית לשנות את הנוהל שנקבע על ידי ממשלה קודמת, בפרט משעה שהתברר כי קיים קושי רב עד כדי מניעות מלאישי את הוועדה המייעצת שנקבעה בעבר לעניין זה.

9. יש לדחות על הסף את הניסיון לגזור על הממשלה את המשך כהונתה של יועצת משפטית פוליטית ולעומתית הפועלת לסיכול מדיניות הממשלה בעניינים המהותיים ביותר למילוי תפקידה, וכפועל יוצא לגזור על הציבור גזירה המנוגדת למהות הדמוקרטיה של שיתוק ופגיעה אנושה בעבודת הממשלה. מדובר בגזירה שאין לה כל הצדקה ושלא ניתן לעמוד בה.
10. הממשלה תוסיף ותדגיש כי מזה זמן רב שממשלת ישראל אינה זוכה להליך הוגן בתיקים שבהם קיימת מחלוקת בינה לבין "היועצת" המשפטית שלה. ממשלת ישראל לא רואה כל טעם בהמשך אחיזת העיניים בעניין, ומצפה גם מבית המשפט העליון להביט נכוחה אל גודל האבסורד ועיוות הדין והדיון. היועצת פעלה באופן שיטתי על מנת לקרוע את החבל, ואכן קרעה אותו. עתה היא מצפה כי בית המשפט הנכבד יקרע אף הוא את החבל על המשמעויות הקשות הנובעות מכך. ראוי והכרחי להימנע ממצב זה.
11. הממשלה מוצאת לנכון לצרף להודעתה זו שני מסמכים על נספחיהם שהוגשו לממשלה וליועצת, אשר במסגרתם מפורטים הנימוקים שביסוד הליך ההדחה המתנהל כנגד היועצת. זאת על מנת לאפשר לבית המשפט הנכבד להתרשם באופן בלתי אמצעי מחומרת המצב, מהתנהלותה הפסולה של היועצת לכל רוחב תחומי תפקידה, מהניסיונות הכנים שנעשו על ידי הממשלה לאורך זמן ליצור בסיס של אמון ועבודה משותפת עם היועצת ללא הועיל, ומהנזק העצום הנגרם לממשלה, לניהול ענייני המדינה ולציבור כולו כתוצאה מכל יום בו נמשך המצב הקיים.
- המסמכים מוגשים בהגשה ידנית למזכירות וזאת משום שבהעדר ייצוג, אין לממשלה גישה למערכת נט המשפט (עניין שאף הוא ממחיש את המציאות האבסורדית שיוצרת היועצת).
12. בשולי הדברים יוער, כי הבקשה להוציא צו ביניים נגד ממשלת ישראל למניעת קיומו של שימוע לפני שהוא התקיים הינה חריגה ביותר ונוגדת את כלל היסוד לפיו ביקורת שיפוטית היא בדיעבד לאחר קיומו של ההליך ולא בטרם קיומו. אף מטעם זה, דין הבקשות להידחות על הסף.

השר עמיחי שיקלי
שר התפוצות והמאבק באנטישמיות
יו"ר ועדת השרים לעניין החלפת היועצ
המשפטית לממשלה

ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה ושר המשפטים