



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 18225-06-25
בג"ץ 24804-06-25
בג"ץ 25348-06-25
בג"ץ 31230-06-25

לפני : כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג

העותרים בבג"ץ 18225-06-25 :
כרמי גילון ו-37 אח'

העותרת בבג"ץ 24804-06-25 :
התנועה למען איכות השלטון בישראל

העותרת בבג"ץ 25348-06-25 :
משמר הדמוקרטיה הישראלית

העותרת בבג"ץ 31230-06-25 :
האקדמיה למען ישראל דמוקרטית ו-71 אח'

נגד

1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל
3. שר המשפטים
4. היועצת המשפטית לממשלה
המשיבים בבג"ץ 18225-06-25
בבג"ץ 24804-06-25
בבג"ץ 25348-06-25
ובבג"ץ 31230-06-25 :

1. ועדת השרים לעניין בחינת הצורך בהחלפת היועצת המשפטית לממשלה
2. הוועדה המקצועית הציבורית בראשות הנשיא לשעבר, כבוד השופט בדימוס אשר גרוניס
המשיבים בבג"ץ 24804-06-25 :

המשיב בבג"ץ 25348-06-25 :
שר התפוצות

בקשה למתן צו ביניים

בשם העותרים בבג"ץ
עו"ד דפנה הולץ-לכנר : 18225-06-25

בשם העותרת בבג"ץ
עו"ד אליעד שרגא : 24804-06-25

בשם העותרת בבג"ץ
עו"ד יובל יועז : 25348-06-25



בשם היועצת המשפטית
לממשלה: עו"ד ענר הלמן; עו"ד רן רוזנברג; עו"ד מוריה פרימן;
עו"ד יונתן סיטון

בשם שר המשפטים ושר
התפוצות: בעצמם

החלטה

1. לפני בקשה למתן צו ביניים, המקפיא את החלטה 3125 של ממשלת ישראל ה-37, מיום 8.6.2025, שעניינה "הדרכים והתנאים למינוי והפסקת כהונת היועץ המשפטי לממשלה – תיקון החלטת ממשלה".

2. מטענות הצדדים עולה, כי ניתן לראות את הבקשות למתן צו ביניים בשני מישורים – העקרוני והקונקרטי. הטענות במישור העקרוני, נוגעות להשפעת החלטת הממשלה, מרגע שהתקבלה, הן על עצמאות הייעוץ המשפטי לממשלה, הן על מעמדו. הטענות במישור הקונקרטי נוגעות להליך הפיטורין של המשיבה 4 בבג"ץ 18225-06-25, אשר מתנהל מכוח החלטת הממשלה.

3. במישור העקרוני, ובהתייחס לטענות שהעלו הצדדים, מובהר בזאת, למען הסר ספק, כי מעמדן הנורמטיבי של חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה והחלטות רשויות התביעה – בעינו עומד, ולא חל בו כל שינוי, לכאן או לכאן. בהמשך לכך, חזקה על הגורמים הרלבנטיים כי ימשיכו לפעול בעצמאות מקצועית, על כל המשתמע מכך.

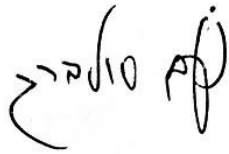
4. במישור הקונקרטי, הכלל המושרש – שאף הופעל אך לאחרונה – הוא כי בית משפט זה אינו נדרש לטענות הנוגעות לעניין מסוים, בטרם התקבלה החלטה סופית של הרשות המוסמכת לגבי אותו עניין. כך, "זמנה של הביקורת השיפוטית הוא לאחר קבלת ההחלטה, ולא לפנייה [...] הלכה זו הגיונה ענמה: משטרם נתקבלה החלטה, הבסיס הדרוש לקיום ביקורת שיפוטית – אינו בנמצא" (בג"ץ 43461-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, פסקה 4 והאסמכתאות שם (18.3.2025); ראו גם, באותו הקשר: בג"ץ 44727-03-25 שפר נ' היועצת המשפטית לממשלה (20.3.2025); בג"ץ 44873-03-25 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' ראש הממשלה (20.3.2025)). הדברים יפים ביתר שאת, מקום שבו מבוקש למנוע מהרשות הרלבנטית לקיים דיון באותו עניין (שם, פסקה 5 והאסמכתאות שם; ראו גם, והשוו: בג"ץ 4646/08 לביא נ' ראש הממשלה, פסקה 34 (12.10.2008)). ואם כך הם פני הדברים באשר לדחיית עתירות על הסף, מובן כי הם

תקפים, מקל וחומר, שעה שעסקינן בבקשה למתן צו ביניים, שכן ברי כי בהעדר החלטה סופית – אין מדובר בצעד בלתי הפיך.

5. מובן, כי ככל שיחול שינוי במצב הדברים העובדתי, ניתן יהיה לשוב ולפנות בבקשה מתאימה.

6. הודעות עדכון מטעם המשיבים תוגשנה בהתאם להתפתחויות, ולאחר מכן תינתן החלטה באשר להמשך הטיפול בעתירות.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"ה (13 יולי 2025).



נעם סולברג
משנה לנשיא