

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 18225-06-25
בג"ץ 24804-06-25
בג"ץ 25348-06-25
בג"ץ 31230-06-25

1. כרמי גילון ו-37 אח'

כולם ע"י ב"כ עוה"ד דפנה הולץ-לכנר ו/או קמילה אביגייל מיכמן
מגדל המוזאון, רח' ברקוביץ' 4, תל אביב יפו
טל': 077-2040881 ; פקס': 077-2040882
דוא"ל: Lechner@publiclaw.co.il

העותרים בבג"ץ 18225-06-25

התנועה למען איכות השלטון בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או רותם בבלי דבי
ו/או סתיו לבנה להב ואח'
מרח' יפו 208, ת.ד. 31348 ירושלים 9131301
טל': 02-5000073 ; פקס': 02-5000076
דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרת בבג"ץ 24804-06-25

משמר הדמוקרטיה הישראלית

ע"י ב"כ עוה"ד יובל יועז ו/או דורון ברקת ו/או
אוהד שפק ו/או רינה ענתי
מדרד אבא הלל 12, רמת גן 5250606
טל': 03-6961011 ; פקס': 03-6961021
דוא"ל: mishmar.dem@gmail.com

העותרת בבג"ץ 25348-06-25

האקדמיה למען ישראל דמוקרטית ו-71 אח'

ע"י ב"כ עוה"ד רונן ברומר ו/או ניקולס גיפס ו/או
עירא הרדי ו/או תמר רוטנברג
מרח' אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-5670700 ; פקס': 03-5660974

העותרת בבג"ץ 31230-06-25

נ ג ד

1. ממשלת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל
3. שר המשפטים

4. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבה 4 ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים בבג"ץ 18225-06-25

1. ממשלת ישראל ה-37
2. ראש הממשלה
3. שר המשפטים

4. ועדת השרים לעניין בחינת הצורך בהחלפת היועצת המשפטית לממשלה

5. הוועדה המקצועית הציבורית בראשות הנשיא לשעבר, כב' השופט בדימוס אשר גרוניס
6. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבה 6 ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים בבג"ץ 24804-06-25

1. שר המשפטים
2. שר התפוצות
3. ראש הממשלה

4. ממשלת ישראל ה-37

5. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבה 5 ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים בבג"ץ 25348-06-25

1. ממשלת ישראל

2. היועצת המשפטית לממשלה

המשיבה 2 ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טל': 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים בבג"ץ 31230-06-25

תגובה מטעם המשיבה 4 בבג"ץ 18225-06-25 (להלן: המשיבה)

לבקשות למתן צווי ביניים

1. בהתאם להחלטת כב' המשנה לנשיא נ' סולברג, מוגשת בזאת תגובה תמציתית מטעם המשיבה לבקשות שבכותרת, וזאת מבלי לגרוע מכלל הטענות שפורטו בתגובה המקורית לבקשות למתן צווי ביניים.
2. ביום 8.6.25 קיבלה הממשלה החלטה לשנות מעתה ואילך את דרך סיום הכהונה של היועץ המשפטי לממשלה. זאת, לאחר שהממשלה ניסתה, אך לא הצליחה, להביא לתוצאה הרצויה מבחינתה בכללים הקיימים, תוך הענקת שליטה מוחלטת בהליך לממשלה, ללא כל בקרה חיצונית. כך נפתח פתח להדחת היועץ המשפטי לממשלה - התובע הכללי במדינה - משיקולים זרים, לרבות השפעה על חקירות והליכים פליליים מתנהלים.
3. חשוב להדגיש: סעיף 1 להחלטת הממשלה הנתקף בעתירות מהווה **החלטה מינהלית סופית** של הממשלה, **המשנה באופן קבוע**, מעתה ואילך, את דרך סיום הכהונה של כל יועץ משפטי לממשלה. זאת, בין אם ההחלטה תמומש בעניינה של היועצת המשפטית לממשלה ובין אם לאו. החלטה סופית זו, לשנות את הדין באופן קבוע, עומדת בפני עצמה, על פגמיה הרבים, וניתן ונכון להביאה לביקורת שיפוטית לאלתר, ללא צורך בהמתנה למימושה באמצעות החלטות נוספות אחרות של ועדת השרים והממשלה, שיבואו בעקבותיה בהתאם להוראותיה.
- הגם שהחלטת הממשלה על פיטורי היועצת, ככל שתתקבל, לא תיכנס לתוקף מייד, כפי שנקבע בהחלטת כב' המשנה לנשיא נ' סולברג מיום 18.7.25, עצם האפשרות שתיתן לממשלה לקבל החלטה כה משמעותית על בסיס הליך פגום מיסודו ובדרך החדשה שנקבעה - גורמת לנזקים מידיים לשלטון החוק במדינת ישראל.
4. במצב דברים זה, חיוני לקבוע את העתירות לדיון דחוף לשם הכרעה עקרונית לגופן של הטענות ביחס להחלטת הממשלה הסופית שהתקבלה, אשר תבהיר את גבולות המותר והאסור בכל הנוגע להליך סיום כהונת יועץ משפטי לממשלה. הכרעה בעניין זה, טרם התקדמות ההליך בעניין סיום כהונתה של היועצת המשפטית לממשלה, תמנע קביעת עובדות נוספות בשטח לפני הדיון העקרוני בעתירות.
5. המצב שבו מזה חמישה שבועות מקדמת הממשלה, צעד אחר צעד, הליך סיום כהונה בלתי חוקי בעליל של יועץ משפטי לממשלה, מוביל לנזקים מוסדיים הולכים ומצטברים למוסד הייעוץ המשפטי לממשלה ולשירות הציבורי כולו. עצם התקדמות ההליך הבלתי חוקי, עד כדי דיון בממשלה על בסיס ההחלטה הפגומה, גם אם בסופו של דבר ההליך ותוצאותיו ייפסלו, נותנת משקל לטענות המייחסות לגיטימציה להליך. אגב כך, ניתנת לגיטימציה לכך שהממשלה משנה, ולא בפעם הראשונה, את הכללים החלים עליה תוך כדי תנועה, כדי שיתאימו לצורך הרגעי שלה. קרי: פועלת ללא כללים לשם השגת תוצאה מסוימת. התנהלות זו פוגעת בערובות לעצמאותו ולממלכתיותו של כלל השירות הציבורי, ושל שומרי הסף ויכולת עמידתם בפרט, וגורמת לנזקים מידיים ומצטברים.

6. לסיכום: מדובר, כאמור, בהחלטת ממשלה שהיא **החלטה מינהלית סופית**, לשנות באופן קבוע את הדין ביחס להעברת יועץ משפטי לממשלה מכהונתו; החלטה הגורמת לנזקים מידיים ומצטברים, שנכון להביאה לביקורת שיפוטית באופן מידי, במנותק מאופן יישומה. **לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש להביאה לכלל ביקורת שיפוטית, מוקדם ככל הניתן, ובמקביל לא לאפשר לממשלה להוסיף ולקדם את המהלך הבלתי חוקי לכדי דיון בממשלה, טרם הכרעת בית המשפט בשאלה היסודית בעניין חוקיות שינוי כללי הדחת היועץ המשפטי לממשלה.**

היום, כ"ד תמוז תשפ"ה

20 יולי 2025



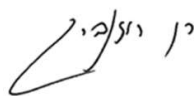
יונתן סיטון, עו"ד

סגן במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



מוריה פרימון, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



רן רוזנברג, עו"ד

סגן מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



ב/

ענר הלמן, עו"ד

מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה