

לשכת עורכי הדין בישראל

ע"י ב"כ עוה"ד עידן סגר (מ.ר. 86433)

מרח' הרכבת 28, תל אביב-יפו

טל': 03-303000 ; פקס: 03-3083010

העותרת בבג"ץ 58681-11-25

התנועה למען איכות השלטון בישראל

ע"י עו"ד ד"ר אליעד שרגא, עו"ד תומר נאור, עו"ד רותם בבלי דביר

מרח' יפו 213 ירושלים ת.ד. 31348, 9131301

העותרת בבג"ץ 64154-11-25

נ ג ד

1. שר המשפטים

ע"י עוה"ד דוד פטר (מ.ר. 74400)

מרח' קרן היסוד 27, ירושלים

טל: 02-6333793 ; פקס: 02-6333795

דוא"ל: Office@dvdptr.com

2. מ"מ נציב שירות המדינה

3. משטרת ישראל

על-ידי פרקליטות המדינה,

מחלקת הבג"צים, משרד המשפטים

רחוב וולפסון 2, ירושלים

טלפון: 073-3925168 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

4. כב' השופט בדימ' יוסף בן-חמו

תגובה מטעם שר המשפטים

מינויו של המשיב 4 בידי שר המשפטים בוצע בסמכות חוקית מלאה; בהליך סדור ותקין; לאחר אישור שתי ועדות מקצועיות של שירות המדינה; לאחר קבלת חוות דעת משפטית מאת היועצת המשפטית למשרד המשפטים; לאחר קיום היוועצות עם נציב שירות המדינה ובהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקת בית המשפט להפעלת סמכות זו. אין למעשה גורם משפטי, מקצועי או אובייקטיבי אחר אשר סבור כי נפל ולו קצה קצהו של פגם במינויו של המשיב 4 בידי שר המשפטים.

בליבת האירועים הנדונים ניצבת חקירה שהיא מהחמורות ומהחשובות בתולדות המדינה. בפרשה מעורבים בכירי מערכת המשפט הישראלית, באופנים שונים ובדרגות חומרה שונות שטרם התבררו; בווימה חקירה פנימית פיקטיבית בתוך הפרקליטות הצבאית לאחר שמי שהעיר על כך שאין לאפשר לחשודים

לחקור את עצמם הושתק בבוז בידי הייעוץ המשפטי לממשלה ועתירותיו נדחו; נמסרו, בין בידועין בין שלא בידועין, תצהירים כוזבים לבית המשפט, על ידי מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה; גורמים המצויים בניגוד עניינים ליוו את החקירה מראשיתה תוך כפירה במצבם המשפטי; נתקבלו החלטות תמוהות, בלשון עדינה, אשר אפשרו שיבוש מצד מעורבים בפרשה ופוטנציאל לזק ראייתי כבד ביותר.

אחר הדברים העגומים האלה, מצופה היה מכל הצדדים לפעול לאישורו המידי של המשיב 4, אשר אין בר סמכא החולק על חוקתיות מינויו, ניסיונו השיפוטי העשיר, מקצועיותו או יושרתו. ואכן גורמי המקצוע המנהליים, הייעוץ המשפטי למשרד המשפטים ונציבות שירות המדינה התגייסו ביעילות ופעלו כדין.

אלא שדווקא גורמי אכיפת החוק, לצד לשכת עורכי הדין והתנועה למען איכות השלטון, אשר רוממות שלטון החוק בגרונם, מגויסים למציאת כל סיבה אפשרית, מופרכת, קלושה, בדויה וחסרת שחר ככל שתהא, מדוע אין לאשר את מינויו של המשיב 4, השופט בדימוס, השני במספר, הנקרא למשימה. האם ההליך התקין והמשפט המנהלי בראש מעייניהם, או שמא שיבוש אחת החקירות החשובות בתולדות המדינה?

כעת הכל בידי בית המשפט הנכבד. ובית המשפט לא יוכל לומר שוב שבכירי מערכת המשפט הוליכו אותו שולל. שמא על כך אמרו חכמים: "Fool me once shame on you. Fool me twice shame on me".

ההיסטוריה תשפוט מי פעל לחקר האמת ולמען שלטון החוק ומי עשה כל שלא ידו כדי להסתיר, לכסות, לדחות, לשבש ולסכל.

[כל ההדגשות וסימונים במסגרת הציטוטים הם מאת הח"מ אלא אם כן צוין במפורש אחרת].

א. התשתית הנורמטיבית

1. על מנת לפשט את הדיון נסמן נא לנו את היסודות שאינם שנויים במחלוקת, ואינם יכולים להיות שנויים במחלוקת, מבחינה משפטית.

2. סעיף 23א(ד) **לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 (להלן: "החוק")** קובע כהאי לישנא:

"23א(ד). היה נושא משרה מנוע מלעסוק בעניין מסוים במסגרת תפקידו, רשאי השר, לאחר התייעצות עם נציב השירות, להטיל על עובד מדינה אחר למלא את התפקיד באותו עניין עד שתוסר המניעה".

3. קרי – בהתקיים מצב בו נושא משרה מנוע מלעסוק בעניין מסוים אזי הסמכות לקבוע מי ימלא את החלל וייכנס בנעליו, באותו עניין, נתונה בידי השר הרלוונטי.

4. כך קבע המחוקק, וכך גם יישם בית המשפט הנכבד אך לאחרונה בעניינו של המשיב 1, במסגרת בג"ץ 3545-11-25 **ח"כ אביחי בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה** (נב 16.11.2025) (להלן: "**בג"ץ בוארון**").

5. **זהו יסוד א'**: הסמכות להחליט מי ייכנס בנעליו של נושא משרה מנוע היא בידי השר.

6. הייעוץ המשפטי לממשלה מנוע מלעסוק בחקירת פרשת "שדה תימן" והפרקליטות הצבאית הראשית.

7. יחד עמה אף בכירי הייעוץ המשפטי לממשלה ובכירי פרקליטות המדינה מנועים מלעסוק בחקירת פרשת "שדה תימן" והפרקליטות הצבאית הראשית. מניעות זו נוסחה ותוארה מכיוונים שונים בידי שופטי ההרכב בעניין בג"ץ בוארון, כמשל הידוע בדבר מישוש הפיל. אך הפיל אחד, והנפקות אחת – ישנה מניעה רחבה, ומוסדית, על בכירי פרקליטות המדינה בענייננו.

8. זהו יסוד ב': הייעוץ המשפטי לממשלה, יחד עם בכירי פרקליטות המדינה, במניעות מעיסוק בפרשת "שדה תימן".
9. על פי פסק הדין שנקבע פה אחד, בעניין בג"ץ בוארון, שר המשפטים פועל כדין כאשר בנסיבות החריגות של פרשת "שדה תימן" הוא מפעיל את סמכותו הקבועה בסעיף 23א(ד) לחוק.
10. זהו יסוד ג': בנסיבות הקונקרטיות שבפנינו השר פועל כדין עת הוא מבקש להפעיל את סמכותו הקבועה בסעיף 23א(ד) לחוק.
11. בג"ץ בוארון ניתן פה אחד, עם דגשים שונים ועם נתיבי הנמקה בעלי מאפיינים ייחודיים. אך הוא ניתן פה אחד.
12. וכך נכתב בסיומת פסק הדין בבג"ץ בוארון:
- "הוחלט פה אחד כאמור בחוות דעתה של השופטת י' וילנר, לדחות את העתירה בבג"ץ 3545-11-25; וכן להפוך את הצו על תנאי שניתן בעתירה בבג"ץ 18615-11-25 למוחלט, במובן זה שהחלטת השר מושא העתירה מבוטלת. עוד הוחלט על דעת כל חברי ההרכב כי ככל שהשר יקבל החלטה חדשה מכוח סמכותו הנתונה לפי סעיף 23א(ד) לחוק המינויים, על ההחלטה לעמוד באמות המידה והמגבלות המפורטות בפסק הדין".
13. לפיכך, לא ניתן לבדל בין עמדות השופטים בכל הקשור לסעד האופרטיבי או ה-ratio decidendi.
14. היותו של בג"ץ בוארון פסק דין שניתן פה אחד אף משליך פרשנית על פסק הדין, זאת בכל הקשור לפרשנותו של הסעד שניתן.
15. לא ניתן, לוגית, לאמץ פרשנות לפיה עמדה מסוימת בהרכב שונה מחברתה, או שיש לראותה כדעת מיעוט שיש לדחותה מפני דעת הרוב, משום שנאמר במפורש, בסעיף הראשון לחוות הדעת של כבוד השופטת כנפי-שטייניץ ובסעיף הראשון לחוות הדעת של כבוד השופט שטיין, כי הם מצטרפים למסקנתה של כבוד השופטת וילנר.
16. לפיכך ניתן ללמוד אודות הסעד האופרטיבי שנפסק מהאופן שבו משרטטים אותו כל שלושת שופטי המותב בבג"ץ בוארון.
17. זהו יסוד ד': בג"ץ בוארון נפסק פה אחד, ולעניין הסעד לא ניתן לחלק בין עמדות חברי ההרכב.
18. העתירות דנא לא יכולה לשמש ככתב ערעור דה-פקטו, על בג"ץ בוארון. לנפות מכתבי העתירה את כל הטענות המבקשים לפגוע בתוקפה של הפסיקה שניתנה, פה אחד, בבג"ץ בוארון.
19. אין בעצם הגשתה, ברקע הדברים, של בקשה לקיום דיון נוסף, שטרם הוכרעה, כדי לעמעם את אורה של הפסיקה בבג"ץ בוארון. לא כך עובד המשפט הציבורי הישראלי.
20. אף הדיון הנוסף אינו הליך ערעורי, אלא מסלול דיוני חריג וייחודי שנועד למקרים מצומצמים ביותר בהם נפסקה הלכה חדשה ומוקשה, כידוע.
21. בענייננו בג"ץ בוארון קבע את מה שהיה מסיק כל אזרח ישראלי יודע קרוא וכתוב אשר היה מעיין בספר החוקים הישראלי, הסמכות במקרה של מניעות נושא משרה מצויה בידי השר הרלוונטי.



22. בין כך ובין כך כל זמן שלא התהפך פסד הדין שניתן, פה אחד, בבג"ץ בוארון יש לקבל את הוראותיו. הדין בישראל אינו על תנאי ואינו כפוף לשביעות רצונה של העותרת.
23. אף הצו הארעי שיצא במסגרת הבקשה לקיום לדיון נוסף נוגע אך ליישומה, באופן ארעי, אך אינו פוגם בתוקפה המשפטי של הפסיקה.
24. המצב הנורמטיבי עת שר המשפטים קיבל את ההחלטה המנהלית למנות את המשיב 4 מכוח סמכותו הקבועה בסעיף 23א(ד) הוא המצב בטר בבג"ץ בוארון. וכך יש לנתח זאת.
25. זהו יסוד ה': העתירות דנא אינה הליך ערעורי על בג"ץ בוארון, ואין בהגשת בקשה לקיום דיון נוסף או בצו ארעי כדי לשנות את עצם המצב הנורמטיבי השורר בישראל בטר פסק הדין.
26. אחת ההצעות שעלתה מפי ההרכב בבג"ץ בוארון, במסגרת ניסיון המותב לדחוף להסכמות, הייתה מינויו של שופט בית משפט עליון בדימוס (בשלהי הדיון שהתקיים ביום 11.11.2025).
27. אף במסגרת פסק הדין בית המשפט דחף ועודד להגיע לתוצאה לפיה הגורם המתמנה יהיה שופט בדימוס.
28. ראו עדות לכך בפסקה 82 לפסק דינה של כבוד השופטת וילנר בבג"ץ בוארון :

"והערה לסיום: בפתח דבריי עמדתי על החשיבות הרבה שבפתרון הסוגיה המורכבת והקשה שלפנינו בדרך מוסכמת. לצערי, לא כך קרה, ונאלצנו להכריע בסוגיה על פי הדין (ולא מאוחר לשוב ולהזכיר את הצעתנו שניתנה במהלך הדיון כי ימונה שופט מחוזי מכהן או שופט עליון בדימוס)".

29. וכן ראו עדות נוספת לכך בפסקה 2(ו) לפסק דינו של כבוד השופט אלכס שטיין בבג"ץ בוארון :

"להשקפתי, מועמדים טבעיים לתפקיד זה הם שופטים מחוזיים בדימוס בעלי מומחיות בדין הפלילי (כדוגמת השופט קולה) וכן שופטים בדימוס שניהנו בבית משפט זה – אולם לא רק הם".

30. זהו יסוד ו': המותב בבג"ץ בוארון הציע, המליץ ודחף למינויו של שופט בדימוס, כזה שאינו עובד מדינה עובר למינויו. ויש בכך כדי להשליך על הפרשנות לסעיף 23א(ד), במיוחד שהדברים נפסקו ממש בענייננו אנו.
31. כפי שנקבע בבג"ץ בוארון, אין אנו בזמנים רגילים, בפרשה רגילה, בחקירה רגילה או בדיון רגיל :

"המקרה שהובא לפתחנו רחוק ממקרים רגילים מרחק-שנות-אור. זאת, מאחר שמדובר במקרה-קצה ייחודי".

32. הגישה כאילו ניתן לגזור לעניינו כללים מזמני שיגרה מבלי להתייחס למשקל הכבד, כבד ביותר, של הפרשה הנחקרת, ומעורבותם, בדרגות ובאופנים שונים, של בכירי מערכת המשפט, בפרקליטות הצבאית ובפרקליטות המדינה – נדחתה בבג"ץ בוארון.

33. אין אלא להצר על הניסיון של הייעוץ המשפטי לממשלה לשוב על חטאיו.

34. זהו יסוד ז': אין אנו במקרה רגיל, המקרה שבפנינו רחוק ממקרים רגילים מרחק שנות אור, הוא מקרה קצה ייחוד.

35. מרגע שמניחים יסודות אלה הרי שנתחים משמעותיים ביותר מכתבי העתירה נושרים מאליהם.

36. ומרגע שמניחים יסודות אלה הפלוגתאות האמיתיות, והמצומצמות, יש לציין, מתבהרות.

37. בהינתן שמקבלים יסודות אלה, וחייבים לקבל אותם מבחינה משפטית, עובדתית ולוגית, ומעיינים בנגזרותיהם המתחייבים, מתחוויר כי אחת דינן של העתירות דנא – להידחות בשתי ידיים.

38. כעת ניגש לקומות הטיעון הניצבות על גבי היסודות.

39. אלו התנאים אותם קבע המחוקק להפעלת הסמכות לפי סעיף 23א(ד):

א. **קיומה של מניעות** – בענייננו אכן ישנה מניעות, כפי שמורה הדין, כפי שנקבע בחוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, כפי שנקבע בבג"ץ בוארון וכפי שמורה השכל הישר. אין, ולא יכול להיות, חולק על כך.

ב. **היועצות בנציב שירות המדינה** – כפי שיובא להלן בענייננו אכן קיומה היועצות בממלא מקום נציב שירות המדינה. אין, ולא יכול להיות, חולק על כך.

ג. **כהונתו של המתמנה, עת הוא נכנס בנעליו של נושא המשרה המנוע, כעובד מדינה** – בענייננו המשיב 4 מונה עת הוא כבר שימש כעובד מדינה בכיר לאחר הסדרת כל הכרוך בכך, ועל כך להלן בהרחבה.

ד. **הטלת התפקיד אד-הוק עד שתוסר המניעה** – בענייננו התפקיד הוטל על המשיב 4 באופן מצומצם וממוקד לעניין ליווי חקירת פרשת "שדה תימן" ופרקליטות הצבאית הראשית בשל המניעות של היעוץ המשפטי לממשלה וצמרת פרקליטות המדינה. אין לא יכול להיות חולק על כך.

40. במסגרת בג"ץ בוארון (סעיף 63 לפסק דינה של כבוד השופטת וילנר) נקבעו קווים מנחים ליישום סמכות השר הקבועה בסעיף 23א(ד) לחוק, ואלו הם:

א. ככלל, העברת סמכות של היועמ"שית מכוח סעיף 23א(ד) לחוק תיעשה לגורם מההיעוץ המשפטי לממשלה או מפרקליטות המדינה, בהיותם הגורמים בעלי המקצועיות, המומחיות והאחריות בנושא. נסיבות ענייננו הקיצוניות והנדירות הן חריג לכלל זה.

ב. העברת הסמכות צריכה להיעשות לעובד מדינה בכיר, משפטן מובהק, שתחום עיסוקו, בעבר או בהווה, כרוך בהפעלת שיקול דעת בתחום התביעה או החקירה הפלילית.

ג. לא ניתן להעביר סמכות הנוגעת לחקירה קונקרטית, כבענייננו, לעובד מדינה עם שיוך פוליטי, בעבר או בהווה. כמו כן, לא תופעל הסמכות האמורה, כאשר מושא החקירה הוא גורם פוליטי.

41. יש לפרש קווים מנחים אלו, לעניין רכיב "עובד מדינה", בהרמוניה ובהלימה עם העוגנים המשפטיים הבאים:

א. הדרישה במסגרת פסק הדין לפיה המתמנה יהיה עובד מדינה בכיר אינה יצירה שיפוטית אלא היא הפניה להוראת סעיף 23א(ד) לחוק. קרי – מה שעמד בהוראות החוק בעבר בעניינים מקבילים ימשיך לעמוד בהוראות החוק לעניין זה. אין כאן חקיקה שיפוטית חדשה משום שמלכתחילה אין לאקונה. על הדרישה ל"עובד מדינה" לעמוד בהלימה עם הצעת בית המשפט כי ימונה שופט בית משפט עליון בדימוס, אשר אין עובד מדינה עובר למינויו.

ג. על הדרישה ל"עובד מדינה", שהיא חלק מהסעד האופרטיבי בבג"ץ בוארון, לעמוד בהלימה עם הקביעה של כבוד השופט שטיין לפיה "מועמדים טבעיים" הם שופטים בדימוס, אשר אין עובדי מדינה עובר למינוים (כזכור, פסק הדין ניתן פה אחד, בהסכמה, ואין לחלק לעניין הסעד האופרטיבי):



"להשקפתי, מועמדים טבעיים לתפקיד זה הם שופטים מחוזיים בדימוס בעלי מומחיות בדין הפלילי (כדוגמת השופט קולה) וכן שופטים בדימוס שכיחנו בבית משפט זה – אולם לא רק הם".

ד. על הדרישה ל"עובד מדינה", שהיא חלק מהסעד האופרטיבי בבג"ץ בוארון, לעמוד בהלימה עם ההנמקה של כבוד השופט שטיין לפיה (כזכור, פסק הדין ניתן פה אחד, בהסכמה, ואין לחלק לעניין הסעד האופרטיבי):

"הדרך הטובה ביותר לעשיית צדק במקרה שלפנינו, היא הפעלת סמכותו של השר למנות את בעל התפקיד שילווה את החקירה, במקום היועצת המשפטית לממשלה, בדרך של "ביצוע בקירוב" (cy-pres).

ה. עת אנו מנסים לתהות על מאפייני הדרישה כי המתמנה יהיה "עובד מדינה" עלינו להתבונן במבט פנורמי על הדין המנהלי בישראל. הפסיקה כבר חרשה ניר זה, חריש עמוק, וקבעה כי הרציונל שניתן לכך שהאצלת סמכות מנהלית, אף מקום בו המחוקק כלל לא הגביל את זהות המתמנה, תיעשה ככלל לעובדי מדינה. זאת מחמת סיבה אחת ויחידה: תחולת הנורמות המשמעתיות והאתיות, לצד הסנקציות הכרוכות בכך והקושי לפקח על גורמים פרטיים. הדין המנהלי מזהיר מפני היווצרותו של מעין אנדרוגינוס בדמות אדם האוחז בסמכויות מנהליות אך ללא מורא החובות המשמעתיות והאתיות החלות על עובדי מדינה. ראו לעניין זה את האמור בבג"ץ 2303/90 אלי פיליפוביץ נ' רשם החברות, מו(1) 410 (1992):

"במצב הדברים הרגיל, בו משתמעת הסמכות של רשות שלטונית לאצול את סמכותה לאחר, תהא זו האצלה לעובד מדינה אחר. הטעם לכך נעוץ בעובדה שעובד המדינה הנאצל אף הוא חלק מהמסגרת השלטונית, נתון לפיקוח מנהלי כללי וכפוף לכללי אתיקה ומשמעת של השירות הציבורי. נדרשות נסיבות מיוחדות המאפשרות הסקה (משתמעת) של תכלית חקיקתית, המאפשרת אצילה לגורם פרטי".

עוד ראו לעניין זה, ובדגש על הקושי בלפקח על גורמים פרטיים: בג"ץ 1783/00 **חיפה כימיקלים בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה**, נז(3) 652 (2003); בג"ץ 5031/10 **עמותת עיר עמים נ' הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים** (נבו 26.3.2012).

לאור זאת יש לפרש הן את סעיף 23א(ד), והן את הוראות בג"ץ בוארון, מתוך הרמוניה לרציונלים של הדין המנהלי הכללי שנקבע בשורת הלכות מושרשות מפי בית המשפט העליון.

ו. ממש בימים אלו מתמנה הפרקליט הצבאי הראשי המיועד, עו"ד איתי אופיר. סעיף 177(א) **לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו-1955** קובע כי שר הביטחון ימנה פרקליט צבאי ראשי "שהוא פרקליט צבאי". לצורך כך עו"ד איתי אופיר מגויס לצה"ל לפרקליטות הצבאית ומיד מתמנה לתפקיד הפרקליט הצבאי הראשי.

ז. בשלל מינויים בכירים וייחודיים, דוגמת מינוי דיינים בבית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952, השר מבצע את המינוי, בהליך תקין, על פי סמכותו החוקית ובמקביל המתמנה מצרף לשירות המדינה.

ח. עניינו חריג בהרבה מאשר כל אותם מקרים שגורמים, המניעות המוסדית בצירוף חומרת הפרשה הנחקרת ובצירוף הגורמים הבכירים שצריכים למסור את גרסתם וכבר פעלו בניגוד עניינים במסגרת החקירה – מחייבים מאזן שיקולים ייחודי בהיבט של שיקול הדעת המנהלי. דווקא מינויו של מועמד חיצוני, שאינו נתון למניעות המוסדית, או לכפיפות המקצועית ליועצת המשפטית לממשלה, הוא הפתרון המתבקש. לא בכדי כך גם הציע בית המשפט בעניין בג"ץ בוארון.

42. לאור האמור התמונה הנורמטיבית מתבהרת.
43. הצורך בהחלת הנורמות המשמעותיות והאתיות, לצד הסנקציות הכרוכות בכך, הובילו את המחוקק לקבוע של המתמנה מכוח החלטת השר הרלוונטי לפי סעיף 23א(ד) יהיה עובד מדינה במהלך מילוי תפקידו זה, חלף נושא המשרה המנוע.
44. אין כל פסול במינויו של מי שלא היה עובד מדינה עובר למינויו, זאת ניתן להסיק מהצעת בית המשפט בבג"ץ בוארון למנות שופט בדימוס, מיישום הדין במקרים מקבילים ומשיקול דעתן של שתי וועדות מקצועיות אשר ישבו על המדוכה, מחוות דעתה המשפטית של היועצת המשפטית למשרד המשפטים ומעמדת נציבות שירות המדינה.
45. אין למעשה אף גורם בדרג המקצועי, או המשפטי, אשר העלה ולו קצה קצהו של פקפוק ביחס לתקינות המנהלית של ההחלטה הנתקפת במסגרת העתירות דנא. ועל כך להלן בהרחבה.
46. לעניין רכיב היעדר השייך הפוליטי, ברי כי לא ניתן להטיח תאוריות קשר בדויות ביחס להווה או אזכורים על חברותו של המשיב 4 בסיעה מוניציפלית של המפד"ל עוד בטרם התמנה לשיפוט לפני למעלה מ-30 שנה.
47. ראו בהקשר זה החלטת נציב תלונות הציבור על שופטים 40/20/עליון, מיום 24.5.2020, לפיה אין בסיס לטענתה ל"זיהוי פוליטי" של כבוד המשנה לנשיאה, כתוארו אז, השופט מלצר (בהמשך לטענת המתלונן שם), משום שהוא היה בצעירותו פעיל במספר תנועות פוליטיות ולבסוף התמודד ב"פריימריז" של מפלגת העבודה). עוד ראו לעניין זה את העובדה הפשוטה לפיה מפלגת העבודה כלל לא הופיעה ברשימת המניעויות של השופט, כתוארו אז, מלצר.
48. כמו כן כבוד השופט (בדימוס) אדמונד לוי אף שימש כסגן ראש עיריית רמלה בטרם מונה לשיפוט.
49. "שומו שמיים", גם נציב תלונות הציבור על השופטים, כבוד השופט בדימוס אשר קולה, צירף את חתימתו לפרסום הקורא להצביע למפד"ל לקראת בחירות 1984. ואיש לא העלה בדעתו, למעט הבעיה המוסדית, כי ישנו קצה קצהו של פסול בשופט בדימוס קולה.
50. שתי וועדות המקצועיות בשירות הציבורי, נציבות שירות המדינה והסדר ניגוד העניינים שנחתם מול הייעוץ המשפטי לממשלה שללו מכל וכול תיאוריות מופרכות אלו שהעותרים מעלים ללא כל סימוכין תוך הישענות על היפותזות דיבתיות פרי הרהוריהם הפוליטיים.
51. לא יהיה זה נכון עבור מדינת ישראל אם יתאפשר להפוך כל מינוי ממשלתי ל"קולוסיאום" בו כל עותר ציבורי מוזמן להכפיש ולתקוף מהיציע עובדי ציבור המוכנים להיענות לקריאת צורכי הציבור.

ב. עובדות המקרה שבפנינו – מינויו של כבוד השופט (בדימוס) יוסף בן-חמו על פי סעיף 23א(ד) לחוק

52. מינויו של המשיב 4 על פי סעיף 23א(ד) לחוק היה כדן, לאחר הליך תקין, ותוך אישור מסודר של כל הגורמים המנהליים הנדרשים לכך.
53. לאחר מתן פסק הדין בבג"ץ בוארון, פנה שר המשפטים, למספר רב של בכירים במערכת המשפט בעבר ובהווה, מכהנים וכאלה שפרשו, לרבות בכירים ברשויות שונות העוסקות בחקירות ובאכיפה, לרבות שופטים, בניסיון להביא להסכמתם להתמנות.

54. זה חושש פה יבולע לו מצד אדירי כוח ורמי מעלה. האחר חושש מתגובת סביבתו הקרובה. השלישי מבושת ואומר אוי לי מיצרי אוי לי מיוצרי, תהא תוצאת החקירה אשר תהא רבים ידברו בגנותי. הרביעי חרד מהחשיפה התקשורתית. החמישי חושש ממפגנים אל מול ביתו. וכן על זו הדרך, מועמד אחר מועמד.
55. חשוב לומר את הדברים כפי שהם, בכירים רבים הביעו חשש של ממש מפני התייצבות למשימה והשתטטו מהשליחות הקוראת להם, ממש כיונה הנביא התר אחר אוניה בנמל יפו.
56. עצם החשש האדיר, אותו חשו והביעו מועמדים פוטנציאליים, מהווה תמרור אזהרה מדאיג ביותר ביחס למצב העגום אליו הגענו.
57. **הכוחנות המרחפת מעל האירועים, ממנה חוששים רבים, מבססת גם את הרציונל לפנות למינויו של בכיר שהקריירה העיקרית שלו מאחוריו ואין לו תלות באיש, או מורא מפני איש, ממש כהצעת המותב בבג"ץ בוארון.**
58. בהינתן המניעות המוסדית הרחבה אשר נגזרה על הייעוץ המשפטי לממשלה ובכירי פרקליטות המדינה, לצד הצורך בבקאות משפטיות מובהקות במשפט הפלילי וניסיון עשיר, ולצד הקווים המנחים שנקבעו בבג"ץ בוארון - הרי שאיתור מועמד חלופי לשופט בדימוס אשר קולה היה מלאכה מורכבת ורגישה ביותר.
59. במסגרת המאמצים אף פנה שר המשפטים להנהלת בתי המשפט על מנת לקבל הסכמה עקרונית למינויו של שופט בית משפט מחוזי מכהן, **אך למרבה הצער לא התקבלה הסכמה לכך.**
60. כאן המקום להעיר כי הרגישות המיוחדת של הפרשה העגומה שבפנינו, לצד הקשיים במציאת חלופה ראויה מבחינת בכירותה שאינה נתונה למניעות מוסדית, **הובילה את שר המשפטים להשתכנע כי יש לתעדף את מינויו של שופט מכהן או שופט בדימוס.**
61. מאחר שהנתיב למינויו של שופט מכהן נחסמה, בפועל, בידי הנהלת בית המשפט, לא נותרה בידי שר המשפטים ברירה אלא לאתר שופט בדימוס.
62. המאמצים הקדחתניים והמורכבים נשאו פרי ולבסוף שר המשפטים פנה ביום 18.11.2025, לממלא מקום נציב שירות המדינה, הרב פרופ' הרשקוביץ, על מנת לקיים את חובת ההיוועצות הקבועה בחוק ביחס לכוונתו למנות את המשיב 4.
- ← פניית שר המשפטים לממלא מקום נציב שירות המדינה, מיום 18.11.2025, מצ"ב ומסומנת **נספח 1**.
63. שר המשפטים הדגיש בפנייתו לנציב שירות המדינה לשם היוועצות כי נערכה בדיקה מעמיקה באשר למועמדים אחרים, מלבד השופט (בדימוס) אשר קולה, לאחר מתן פסק הדין בבג"ץ בוארון.
64. עוד ציין שר המשפטים כי בחן את האפשרות למנות עובד מדינה מכהן אך:
- "הדבר לא עלה בידי נוכח הקשיים המשמעותיים באיתור עובד מדינה שהינו בעל בכירות, ידע משפטי וניסיון בתחומים הרלוונטיים, אשר אין לו כפיפות מקצועית או ניהולית למערך הייעוץ המשפטי לממשלה ולפרקליטות המדינה, שאינו מצוי עמם בקשרי עבודה קרובים, ונכון לקחת על עצמו את התפקיד".
65. והדברים כמעט מובנים מאליהם, רוב רובם של הבכירים הרלוונטיים סובלים מאותה מניעות מוסדית תחת היעוץ המשפטי לממשלה ובכירי הפרקליטות.



66. עוד ציין שר המשפטים כי פנה להנהלת בתי המשפט על מנת לקבל הסכמה עקרונית "לאפשרות שימונה לתפקיד שופט מחוזי מכהן", אולם לא נתקבלה הסכמה כאמור.
67. על כן ציין שר המשפטים כי החליט להטיל את התפקיד על שופטי מחוזי בדימוס "בעל ידע וניסיון בתחומים הרלוונטיים לתפקיד, אשר ייקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה בכיר". הוא הוא המשיב 4.
68. אין למעשה תפקיד רלוונטי במערכת המשפט הישראלית בו לא כיהן המשיב 4 ואשר במסגרתו עסק במשפט פלילי על היבטיו השונים :
- א. כשופט חוקר ותובע משטרתי (1974-1982);
- ב. כעו"ד עצמאי (1982-1998);
- ג. כשופט בית משפט שלום ומשפחה אשר עסק בתיקים פליליים תחת הנחיית נשיא בית המשפט המחוזי נצרת, באותה עת השופט דוד חשין, אשר הקציב לו יומיים בשבוע לתיקים פליליים (1998-2004);
- ד. כסגן נשיא בתי משפט השלום במחוז צפון (2004);
- ה. כשופט (מינוי בפועל) ורשם הבית משפט המחוזי בנצרת (2011-2014);
- ו. כשופט בית המשפט המחוזי בנצרת (2014-2020) וכשופט עמית, לאחר פרישתו.
- ז. אב בית דין וראש הרכב ערעורים על החלטות ועדת השחרורים במשך שלוש שנים (2018-2020).
69. מאז מינויו של המשיב 4 לשיפוט, בשנת 1998, ועד לפרישתו מתפקידו כשופט עמית, בשנת 2024, חלפה למעלה מרבע מאה בה כיהן ברציפות כשופט, ועסק עוד מהיותו שופט בית משפט שלום בתיקים פליליים.
70. עזות הפנים החריגה של העותרת, אשר היא לשכת עורכי הדין, קשה לעיכול.
71. קשה להלום את האמירות משוללות היסוד כנגד ניסיונו של המשיב 4, וזאת מגוף סטטוטורי בעל חובות מיוחדות כלפי מערכת המשפט וכבודה.
72. לשכת עורכי הדין, למרבה הצער נוהגת עם עצמה היתר לטעון כל הכפשה, כל זילזול, כל פגיעה בשופט בדימוס אך משום התאוה הפוליטית לסעד שיסכל את החלטת שר המשפטים.
73. קשה להעלות על הדעת, ולו תיאורטית, ניסיון עשיר יותר ובכיר יותר מזה של המשיב 4.
74. קשה להעלות על הדעת, ולו תיאורטית, התנהלות בלתי מכבדת כלפי שופט בדימוס יותר מזו של העותרת.
75. בניגוד לדברי העותרת, אין למשיב 4 כל שיוך פוליטי.
76. מאז פרש המשיב 4 מכס השיפוט הוא מעולם לא התמודד לתפקיד פוליטי, ומעולם לא הזדהה עם תנועה פוליטית (מה שלא ניתן לומר, למרבה הצער, על לשכת עורכי הדין תחת כהונת היו"ר הנוכחי, ולא ניתן לומר על התנועה למען איכות השלטון).
77. עצם העובדה שמאן שהוא החליט לפני בחירות מוניציפליות להזמין סקר כלשהו, שלא על דעת המשיב 4, אשר כלל גם את שמו, אין בה דבר. באותה מידה הוזמנו לאורך השנים סקרים פוליטיים המציבים את נשיא המדינה, ואף את היועצת המשפטית לממשלה, כמועמדים. ומה בכך? לא דבר ולא חצי דבר. הבל גמור. לא זיקה ולא שיוך יש בכך.
78. לו ייקבע אחרת הרי שהתוצאה תהיה שהזמנת סקר, בידי זדים, תפסול שופטים מכהונתם, תייצר שיוך פוליטי ותייצר מניעות. ברי כי אין לקבל תוצאה אבסורדית שכזו.

79. הניסיון לצייר את חברותו של המשיב 4 כבעל שיוך פוליטי משום שהיה חבר סיעה מוניציפלית של המפד"ל עוד בטרם מונה לשיפוט בשנת 1998 היא עלבון למנסח הטענה.

80. טוב היה לו דברים אלו לא היו נשמעים. ודאי לא מפי לשכת עורכי הדין.

81. לא די במחאה כנגד דברי הבלע הללו כנגד שופט מחוזי (בדימוס) מכובד, אלא יש להמשיך ולבחון מהן ההשלכות המשפטיות של הדברים על מעמדם כעותרים ציבוריים במסגרת העתירות דנא; מה משקל טענותיהם כעותרים ציבוריים אשר כלל לא בקיאים בעובדות; מהי ההשלכה של הדברים כאשר מפייהם של העותרים נשמעות טענות בדבר שיקולים זרים, מניעים זרים ואי-סבירות ביחס לשר המשפטים הפועל בהתאם לדין ובהליך תקין.

82. מבוקש כי בית המשפט הנכבד ייתן דעתו לדברים אלו ויגזור מכך את המשמעויות הדיוניות והמשפטיות המהותיות.

83. לא הכל מותר במסגרת המאבק הפוליטי אותו מובילה לשכת עורכי הדין כנגד שר המשפטים.

84. אל לו בית המשפט הנכבד לתת ידו לפוליטיזציה של המשפט המנהלי או להפיכתו לכלי ציני, מעין law-fare, בידי יו"ר לשכת עורכי הדין המנהל מערכת פוליטית גלויה כנגד שר המשפטים.

85. ביום 19.11.2025 פנה מנכ"ל משרד המשפטים, מר איתמר דוננפלד, לממלא מקום נציב שירות המדינה, הרב פרופ' הרשקוביץ, על מנת לאשר, במסגרת וועדת שירות המדינה, לפטור באופן חד פעמי מחובת המכרז הפומבי, בהתאם לסמכות הנתונה לה בסעיף 37 לחוק, את האיוש הזמני במשרה שעניינה פיקוח על חקירת פרשת "שדה תימן" והפרקליטות הצבאית. עוד נתבקש כי ועדת השירות תאשר כי המינוי למשרה הזמנית יהיה בהליך חלופי בהתאם לסעיף 11.983(ג) לתקשי"ר, וכי תאשר לפטור את ההליך מחובת הפרסום הקבועה בסעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר.

← פניית מנכ"ל משרד המשפטים לוועדת שירות המדינה, מיום 19.11.2025, מצ"ב ומסומנת **נספח 2**.

86. בסעיף 2 לפנייה לוועדת שירות המדינה כתב מנכ"ל המשרד במפורש כי במסגרת בג"ץ בוארון נקבע כי יש להטיל את התפקיד:

"...בדרך של הטלת תפקיד על עובדי מדינה אחר, שופט מכהן או שופט בדימוס, וזאת בהתאם למתווה ואמות המידה הזכורות שם (ובכלל זה: בכירות, מומחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה)".

87. בסעיף 4 לפנייה לוועדת שירות המדינה כתב מנכ"ל המשרד כי:

"כפי שצוין במכתב ההיועצות של השר, השופט בדימוס עליו יוטל התפקיד, ייקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה".

88. לפנייה לוועדת שירות המדינה צורפה טיוטת החלטה עם דברי הסבר וחוות דעת משפטית של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, עו"ד יעל קוטיק.

← טיוטת ההחלטה אשר צורפה לפניית מנכ"ל משרד המשפטים לוועדת שירות המדינה, מיום 19.11.2025, מצ"ב ומסומנת **נספח 3**.

← חוות דעת משפטית מאת היועצת המשפטית למשרד המשפטים מיום 19.11.2025, מצ"ב ומסומנת **נספח 4**.

89. במסגרת חוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, עו"ד יעל קוטיק, נקבע בזו הלשון:

בפנייתו של שר המשפטים למ"מ נציב שירות המדינה מיום 18.11.25 לצורך קיום ההיוועצות הנדרשת לפי סעיף 23א(ד) לחוק, הודיע שר המשפטים כי החליט להטיל את התפקיד על שופט מחוזי בדימוס בעל ידע וניסיון בתחומים הרלוונטיים לתפקיד, אשר יקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה. וזאת לאחר שלא עלה בידו למנות עובד מדינה מכהן נוכח הקשיים המשמעותיים באיתור עובד מדינה מכהן שהינו בעל בכירות, ידע משפטי וניסיון בתחומים הרלוונטיים, אשר אין לו כפיפות מקצועית או ניהולית למערך הייעוץ המשפטי לממשלה ולפרקליטות המדינה, שאינו מצוי עמם בקשרי עבודה קרובים ושנכון לקחת על עצמו את התפקיד. ראו מצ"ב פניית שר המשפטים מיום 18.11.25 כאמור בדברי ההסבר להצעה, כל עיכוב נוסף בהקמת מנגנון הפיקוח על החקירה הנמצאת בימים אלה בעיצומה, עלול לפגוע בתקינות הליך החקירה וברציפות עבודת הרשויות, ואף להעמיק את משבר האמון הציבורי, וכי בשל כך, קיים צורך דחוף במנגנון פיקוח עצמאי ובלתי תלוי, ואישו בהקדם האפשרי.

הבקשה לאישור פטור ממכרז למשרה מושא ההצעה, וקיום הליך חלופי לפי סעיף (ג11.983) לתקשי"ר, עומדת בתנאי הסף למתן פטור ממכרז למשרה זמנית, בהתאם לנוהל אישור משרות זמניות, זאת נוכח מאפייני המשימה ורגישותה; דחיפותה וחיוניותה של הטלת התפקיד בהעדר גורם אחר אשר בידו לבצע את התפקיד כמפורט בפניית שר המשפטים למ"מ הנציב; והצורך הדחוף באישור המשרה לאור קיומה של חקירה מתנהלת.

לנוכח הדחיפות והצורך באישור מידי, והחלטת השר להטיל את התפקיד על שופט בדימוס, מוצע לאשר פטור מחובת הפרסום שבסעיף (ג11.983) 1 לתקשי"ר. לאור האמור, ובשים לב לקביעות שבפסק הדין, ולאמור בפנייתו של שר המשפטים למ"מ נציב שירות המדינה מיום 18.11.25, לא מצאנו מניעה משפטית להצעה".

90. אמור מעתה – הליך מינויו של המשיב 4 לווה בהליך סדור ותקין, ולווה בחוות דעת משפטית תומכת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים לפיה ניתן למנות שופט בדימוס ולגייסו כעובד מדינה.

91. ביום 19.11.2025 התקיימה ישיבת ועדת שירות המדינה (מספר 481). ואלו היו הנוכחים בה:

- א. הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ – ממלא מקום נציב שירות המדינה.
- ב. מר משה בן זקן – מנכ"ל משרד התחבורה.
- ג. מר איתמר דוננפלד – מנכ"ל משרד המשפטים (לא השתתף בהצבעה).
- ד. מר אבי כהן סקלי – מנכ"ל משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות.
- ה. מר כפיר כהן – מנכ"ל משרד התרבות והספורט.
- ו. גב' רימה כמאל – נציגת ציבור.
- ז. מר דורון כהן – נציג ציבור.
- ח. עו"ד יעל קוטיק – היועצת המשפטית למשרד המשפטים.
- ט. עו"ד יעל טייב – סגנית היועצת המשפטית, משרד המשפטים.
- י. מר ניסים מזרחי – מנהל מינהל הסגל הבכיר, נציבות שירות המדינה.
- יא. עו"ד ענבל בן מנדה – סגנית בכירה ליועמ"שית, נציבות שירות המדינה.
- יב. מר ליאב יהודה – מתמחה בלשכה המשפטית, נציבות שירות המדינה.

92. עינינו הרואות כי מדובר בוועדה מכובדת הכוללת גורמים מנציבות שירות המדינה, נציגי ציבור, מנכ"ל משרדי ממשלה וייעוץ משפטי.

93. עסקינן בגורמים מקצועיים הבקאים באסדרת העסקת כוח אדם בשירות המדינה, גם ביחס למקרים ייחודים כמו המקרה שבו עסקינן.

94. יתירה מזאת יש לגורמים מקצועיים אלה ידע מעמיק, רב שנים, מגוון, רוחבי ומערכתי על האופן שבו מגייסים בכירים לשירות המדינה לתפקידים מיוחדים. זאת הן מההיבטים של נציבות שירות המדינה, הן מההיבטים של משרדים הממשלה והן מההיבטים המשפטיים.

95. במסגרת ישיבת ועדת שירות המדינה הוחלט, פה אחד, יאמר שוב – פה אחד, כהאי לישנא:

"בהתאם לסעיף 37 לחוק שירות המדינה (מינויים) התשי"ט- 1959 (להלן- חוק המינויים) ולנוהל שקבעה ועדת שירות המדינה בהחלטתה מס' 1930 מיום 16.10.2012 כמפורט בסעיף 11.98 לתקשי"ר (להלן- נוהל איוש משרות זמניות), לפטור מחובת הליך מכרזי לפי סעיף 19 לחוק המינויים, את האיוש במשרה זמנית שעניינה פיקוח על החקירה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה. משך הפטור כל עוד לא הוסרה המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין או 12 חודשים, המוקדם מבין השניים. הליך איוש המשרה הזמנית ייעשה בהליך חלופי, בהתאם לקבוע בסעיף 11.983) לתקשי"ר, בלא דרישת פרסום לפי סעיף 11.983) ג (1) (לתקשי"ר). טרם כינוס ועדת הבחירה, המשרד יבחן כי אין מניעה למינוי בהיבטי ניגוד עניינים וזיקה פוליטית (בעבר או בהווה)".



← זיכרון דברים מיישיבת ועדת שירות המדינה (מספר 481) מיום 19.11.2025 מצ"ב ומסומן **נספח 5**.

96. **כל המשתתפים הבכירים, מכל הדיסציפלינות, ללא יוצא מן הכלל, סברו שמדובר בהליך תקין בכל מובן, חוקי ומנהלי. לא בכדי – כי כך הם הדברים.**

97. ברקע הדברים חתם המשיב 4, ביום 20.11.2025, על הסדר ניגוד עניינים כנדרש.

← הסדר ניגוד העניינים של המשיב 4 מיום 20.11.2025 מצ"ב ומסומן **נספח 6**.

98. גם מהסדר ניגוד העניינים ניתן להיווכח כי אין למשיב 4 כי זיקה או קירבה מיוחדת לגורמים פוליטיים.

99. ביום 20.11.2025 התכנסה הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות לדיון מעמיק שבמסגרתו נידונה כשירותו של המשיב 4 ועמידתו בעקרונות שנקבעו בבג"ץ בוארון. ואלו חברי הוועדה:

- א. מר קובי זריהן – יו"ר הרשות להגנת הצרכן, נציג נציב שירות המדינה, יו"ר הוועדה.
- ב. מר דוד מדיוני – נציג ציבור, מנכ"ל רשות האכיפה והגביה בדימוס.
- ג. גב' ירדנה תורג'מן סרור – סמנכ"לית בכירה לניהול ההון אנושי במשרד המשפטים.
- ד. מר איתמר דוננפלד – מנכ"ל משרד המשפטים.

← פרוטוקול הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות מיום 20.11.2025 מצ"ב ומסומן **נספח 7**.

100. במסגרת הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות נידון, בדיון המקדים כי על המתמנה להיות עובד מדינה בכיר:

"עוד קבע בית המשפט כי מאפייניו של האדם המתאים לביצוע התפקיד הם עובד מדינה בכיר, שופט מכהן או שופט בדימוס בהתאם לקריטריונים שנקבע (בין היתר, בכירות, מוחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה".

101. יוער כי בפני הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות אף הונח מסמך איפיון לתפקיד הנדון אשר גם בו צוין במפורש כהאי לישנא :

"בהתאם לפסק דינו של בית המשפט העליון... מאפייניו של האדם המתאים לביצוע תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בפיקוח על החקירה, אשר יוטל עליו, הם עובד מדינה בכיר, שופט מכהן או שופט בדימוס בהתאם למתווה ואמות המידה הנזכרות בפסק הדין, ובכלל זה:

(א) בכירות – גורם מקצועי רם דרג; (ב) ניסיון משפטי בתחום הדין הפלילי; (ג) רקע מקצועי מוכח בהפעלת שיקול דעת בתחום התביעה או החקירה הפלילית; (ד) היעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה; (ה) עצמאות מלאה ויושרה ציבורית גבוהה; (ו) כשרות מלאה לעמוד בדרישות תפקיד רגיש וחרגי".

← מסמך איפיון התפקיד אשר הונח בפני הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות מיום 20.11.2025 מצ"ב ומסומן **נספח 8**.

102. במסגרת הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות נבחן ניסיונו של המשיב 4 באופן מעמיק, מקצועי ויסודי לצד עמידתו בעקרונות בג"ץ בוארון.

103. והרי לשון החלטת הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות :

"לאחר שהשופט (בדימוס) בן חמו הופיע בפני הוועדה, בחנו חברי הוועדה את אופן עמידתו בכל אחד מהקריטריונים אשר הותוו על ידי בית המשפט העליון. וכן נקודו את עמידתו של המועמד בקריטריונים המקובלים בבחירה קבלתו של מועמד לשירות המדינה, כגון השכלה וידע, הכשרה וניסיון רלוונטי לתפקיד; מוטיבציה לתפקיד; כישורים בין-אישיים ועוד.

לאחר שהמועמד סקר בפני הוועדה את קורות חייו וניסיונו המקצועי, הוועדה הגיעה לכלל מסקנה כי השופט בן חמו עומד בכל הדרישות ואף למעלה מכך. מדובר בשופט שלום ומחוזי אשר שירת במערכת בתי המשפט למעלה מ-20 שנה. לפני כן שירת במשטרה ישראל וכעו"ד עצמאי בתחום הפלילי, וישב בדין בהרכבים פליליים וכיו"ר ועדת שחרורים.

משכך מצאו חברי הוועדה שלאור תפקידיו השיפוטיים מדובר באדם רם דרג העונה לדרישת הבכירות לתפקיד וכי הוא משפטן מובהק בעל ידע וניסיון בתחומים הרלוונטיים. עוד סברו חברי הוועדה כי מדובר בבעל ניסיון מקצועי משמעותי ומוכח בתחום הפלילי לאור עיסוקו כחוקר ותובע פלילי במשטרת ישראל, כעו"ד עצמאי וכן כשופט בית משפט השלום והמחוזי, כמו גם בתפקידיו כיו"ר ועדת שחרורים.

חברי הוועדה התרשמו מכישוריו ומכישוריו הבין-אישיים, ומצאו כי לאור תפקידיו מביא המועמד עמו הבנה מעמיקה של מערכת המשפט, היכרות רבת שנים עם



עבודת רשויות האכיפה, וניסיון רב בניהול הליכים מורכבים. כך, גם לאור תפקידו השיפוטי, וכחלק אינהרנטי מעבודתו רבת השנים כשופט, השופט בן חמו ניחן ביכולת לפעול בהגינות ואחריות, תוך הפעלת שיקול דעת ויושרה מקצועית ויכולת לבחון את הדברים תוך מחויבת מוחלטת לאתיקה מקצועית. יש בכל מאפייניו אלה כדי לענות על הדרישות מבעל תפקיד זה.

עוד ציינו חברי הוועדה כי לא עלה מהצהרותיו של השופט (בדימוס) בן חמו בפני הוועדה או במסמכים אשר מילא, כי קיימת אינדיקציה לחשש לניגוד עניינים או זיקה פוליטית.

לאור כל האמור, מצאו חברי הוועדה, כי השופט (בדימוס) בן חמו עומד בכל הדרישות לתפקיד כנדרש הן בפסק דינו של בית המשפט העליון וכן כנדרש מעובד מדינה בכיר בשירות המדינה, ועל כן החליטו, פה אחד, לבחור בו כמועמד מתאים וראוי לתפקיד.

104. ביום 20.11.2025 שלח ממלא מקום נציב שירות המדינה, הרב פרופ' דניאל הרשקוביץ, את המענה הרשמי שסיים את שלב ההיועצות במסירת **אישור מטעמו** לקיום חובת ההיועצות לצורך מינויו של המשיב 4:

”שלום רב,

קבלתי את מכתבך שבסמך לעניין הטלת תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בכל עניין הנוגע לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס ”שדה תימן“, ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה, על השופט בדימוס יוסף בן-חמו.

ועדת הבחירה של משרד המשפטים אשר מצאה את השופט בדימוס בן חמו מתאים להיקלט כעובד מדינה בכיר במשרד המשפטים, בחנה גם את עמידתו בקריטריונים שנקבעו בבג”ץ 3545-11-25 ח”כ אביחי בוארון ואח’ נ’ היועצת המשפטית לממשלה ואח’ (ניתן ביום 16.11.2025) ומצאה אותו עומד בדרישות התפקיד.

לאור זאת, ולאור מכתבה של סגנית היועמ”ש במשרד המשפטים שהודיענו על עריכת הסד ניגוד עניינים לשופט בדימוס בן חמו והאומר שלדעתה לא עולה מניעה משפטית בהיבטי ניגוד עניינים וזיקה פוליטית, הריני לאשר כי קיימה עימי היועצות ביחס להטלת התפקיד המבוקשת.

← מענה מאת ממלא מקום נציב שירות המדינה במסגרת ההיועצות מיום 20.11.2025 מצ”ב ומסומן **נספח 9**.

105. ביום 20.11.2025 שלחה עו”ד יעל טייב, סגנית היועצת המשפטית למשרד המשפטים, דוא”ל לנציבות שירות המדינה בזו הלשון:

” בהמשך לשיבת הוועדה אשר התקיימה היום, יובהר בזאת כי הלשכה המשפטית לא נטלה חלק בוועדה.

השופט (בדימוס) בן חמו מילא טפסים כמקובל בתהליך קליטה לשירות המדינה וביניהם, שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים וכן נספח זיקות פוליטיות.

במענה לשאלות בנספח זיקות פוליטיות, השיב המועמד בשלילה לכל השאלות, למעט הערה אחת לפיה לפני 30 שנה היה חבר במועצת עיריית טבריה מטעם מפלגת המפד"ל. לאור חלוף הזמן הרב, אין רלוונטיות למידע זה.

בכל הנוגע לשאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים, לא נמצא חשש לניגוד עניינים ביחס להצהרותיו שכן לא קיימת זיקה בין תפקידיהם של קרוביו וחבריו לבין התפקיד המיועד, אך כנדרש בשל בכירות התפקיד ולמען הזהירות הנדרשת, נערך לו הסדר למניעת ניגוד עניינים. מצ"ב ההסדר למניעת ניגוד עניינים עליו חתם.

מכל האמור לעיל, ועל סמך הצהרותיו של המועמד, לא עולה מניעה משפטית בהיבטים הנ"ל.

← דוא"ל מאת סגנית היועצת המשפטית למשרד המשפטים עו"ד יעל טייב מיום 20.11.2025 מצ"ב ומסומן **נספח 10**.

106. והדברים פשוטים. לאחר הליך סדור, מקצועי ותקין הייעוץ המשפטי למשרד המשפטים, קבע כי לא עולה כל מניעה משפטית בביצוע מינויו של המשיב 4 לפי סעיף 23א(ד) לחוק.

107. לאורך התהליך כולו לעמדת הייעוץ המשפטי למשרד המשפטים משקל מיוחד לאור מומחיותם וכן לאור המניעות של הייעוץ המשפטי לממשלה, לצד כל בכירי פרקליטות המדינה, בפרשה בה עסקין.

108. אחר הדברים האלה נערך "חוזה מיוחד" להעסקתו של המשיב 4 בשירות המדינה, כעובד מדינה בכיר.

109. ביום 20.11.2025 חתם שר המשפטים על כתב המינוי למשיב 4 - לאחר תהליך סדור; על פי דין; על פי הפסיקה; תוך הסתמכות על שתי ועדות מקצועיות; תוך הסתמכות על ההיוועצות עם נציב שירות המדינה; תוך חוות דעת מאשרת ותומכת של הייעוץ המשפטי למשרד:

"בתוקף סמכותי לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, ולאחר התייעצות עם מ"מ נציב שירות המדינה, אני מטיל על השופט בדימ' בן-חמו, את מילוי תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בקשר לעניינים הבאים: 1. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן"; 2. בעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה. זאת עוד שתוסר המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין".

ג. יישום הדין על המקרה דנא מוביל למסקנה כי דין העתירות להידחות

110. יוזכר כי כבר מונה כבוד השופט (בדימוס) אשר קולה, בידי שר המשפטים. אלא שמינוי זה לא זכה לאישור בית המשפט הנכבד במסגרת בג"ץ בוארון, זאת על אף שלגופו זכה המועמד לשבחים רבים בעניין יכולותיו, ניסיונו, אמינותו, כשירותו והתאמתו.

111. מינוי זה לא אושר אך מחמת הוראות סעיף 11 לחוק **נציב תלונות הציבור על שופטים, תשס"ב-2002**. וזאת על אף שכבוד השופט (בדימוס) ריבלין כיהן גם כיהן במקביל בתפקיד אחר ולא העלה איש בדעתו כי יש בכך בעיה כלשהי. אך אין זה מענייננו כאן.

112. חומרתה החריגה של הפרשה שבפנינו, לצד הקשיים במציאת חלופה ראויה מבחינת בכירותה שאינה נתונה למניעות מוסדית, הובילה את שר המשפטים להשתכנע כי יש לתעדף, ככל הניתן, את מינויו של שופט מכהן או שופט בדימוס.

113. מאחר שהנתיב למינויו של שופט מכהן נחסמה, בפועל, בידי הנהלת בית המשפט, לא נותרה בידי שר המשפטים ברירה אלא לאתר שופט בדימוס.

114. כעת ביקש שר המשפטים למנות, שוב, **בפעם השנייה**, שופט בדימוס, בכיר מנוסה ומוערך, הוא המשיב 4.

115. היה זה מצופה, הן מצד לשכת עורכי הדין, הן מצד התנועה למען איכות השלטון והן מצד הייעוץ המשפטי לממשלה, אשר אמורים לנהוג כבוד בשופטי מערכת המשפט הישראלית, כי הם יברכו על כך וידרשו בתוקף לעשות כל מאמץ, ממש כל מאמץ, בכדי לאפשר למשיב 4 להיכנס לתפקידו ולאפשר את חקר האמת לאחר השיבוש האיום והנורא שהתרחש עד כה.

116. כך הרי היה מצופה מכל גורם שחרד בכנות מפרטי הפרשה שהתפרסמו ומכל גורם שמבקש את ברור האמת ללא כל שיקול זר.

117. אלא שכפי שעניינו רואות לא כך אירע. איש איש יפרש את הרקע לפעולות העותרים והייעוץ המשפטי לממשלה כהבנתו.

118. לאחר שבית המשפט הנכבד צמצם את מאגר המועמדים האפשריים במסגרת פרשנותו לסעיף 11 לחוק נציב תלונות הציבור על השופטים, ולאחר שבית המשפט הנכבד צמצם עוד יותר את מאגר המועמדים האפשריים במסגרת בג"ץ בוארון - כעת מבקשים העותרים, ועמם הייעוץ המשפטי לממשלה, אף להוציא שופטים בדימוס, כמו גם בכירי מערכת המשפט ואכיפת החוק בדימוס. זאת ללא כל בסיס משפטי, בניגוד לעמדת היועצת המשפטית למשרד המשפטים, בניגוד לעמדת נציבות שירות המדינה ובניגוד להצעות בית המשפט המפורשות בבג"ץ בוארון.

119. לא ניתן לסלק את המחשבה שמא כוונת הפועלים לצמצום האחרון במסגרת העתירות דנא מבקשים להותיר את קבוצת המועמדים, דה-פקטו, כקבוצה ריקה. ובכך הם מבקשים לסכל את מלאכת הירידה לחקר האמת.

120. אחר כל זאת, הנה כי כן, הדברים ברורים :

א. הייעוץ המשפטי לממשלה וכל צמרת פרקליטות המדינה מנועים, כפי שמורה הדין, בג"ץ בוארון ואף השכל הישר.

ב. עת נושא משרה מנוע הסמכות להחליט מי יבוא בנעליו מצויה בידי השר הרלוונטי מכוח סעיף 23א(ד) לחוק.

ג. שר המשפטים עשה מאמצעים אדירים לאתר מועמד פוטנציאלי לאחר פסילתו של כבוד השופט (בדימוס) אשר קולה (זאת למרות שלכל הדעות הוא ראוי ומתאים לתפקיד), בהינתן דרישת הבכירות, הצורך באיתור אדם בכל כישורים וניסיון ייחודיים התואמים את כובד המשימה, בהינתן הקווים המנחים שנקבעו בבג"ץ בוארון וכמובן - נכונות להתמנות על אף הלחץ התקשורתי והלחץ המקצועי-חברתי.

ד. שר המשפטים בחר לתעדף את מינויו של שופט בדימוס משום דרישות הבכירות והבקיאות, אי-התלות הטבעית של מי שקריירת שיפוט בכירה מאחוריו, המניעות המוסדית הרחבה וכן שיקולי אמון הציבור. וזאת בהתאם להמלצת בית המשפט.

ה. דרישת סעיף 23א(ד) היא כי המתמנה יהיה עובד מדינה, זאת משום הרציונל לפיו יש צורך לפקח ולהחיל עליו נורמות משמעתיות ואתיות, לרבות הסנקציות הנלוות לכך, ואין לקרוא את לתוכו, יש מאין באופן תקדימי, את הדרישה לכך שיהיה עובד מדינה עובר למינוי

ו. כך גם, בהשאלה, במינוי הפצ"ר החדש בימים אלה, כאמור לעיל, אשר על אף דרישת חוק השיפוט הצבאי כי יהיה פרקליט צבאי הוא מגויס לצה"ל ומיד משודרג לדרגת פצ"ר, על אף שלא היה פרקליט צבאי עובר למינוי.

ז. ראיה נוספת לכך ניתן למצוא גם בהצעת בית המשפט בבג"ץ בוארון למנות שופט בדימוס, אשר, כמובן, אינו עובד מדינה עובר למינוי.

ח. ראיה נוספת לכך ניתן למצוא בשתי החלטות שניתנו פה אחד מפי וועדות מקצועיות בשירות המדינה, חוות דעת משפטית של היועצת המשפטית למשרד המשפטים ועמדת נציב שירות המדינה.

ט. המשיב 4 הינו בעל ניסיון חריג בעושרו, עומקו ואורכו, ואין רבים במדינת ישראל שמשווים לו. המשיב 4 כשיר וראוי להתמנות, וכל טענות העותרים בהקשר זה הינן בדיות מכפישות שאין מאחוריהן ולו בדיקה עובדתית מינימלית. וראוי למחות על כך מחאה חריפה ביותר.

י. המשיב 4 אינו משויך פוליטית, ואין ולו ראשיתה של טענה מבוססת כנגדו מפי העותרים. כל טענות העותרים בהקשר זה הינן כזבים גמורים, ספקולציות והשערות מכפישות ללא בדיקה עובדתית מינימלית. טוב היה לו טענות אלו כלל לא היו מועלות על הכתב כנגד כל אדם, קל וחומר כנגד שופט בכיר בדימוס ומשרת ציבור מוערך כמו המשיב 4.

יא. אנו בשעה חריגה ביותר, ואין מדובר בזמני שיגרה. לא בכל יום נגזרת מניעות מוסדית על הפרקליטה הצבאית הראשית, צמרת הפרקליטות הצבאית, הייעוץ המשפטי לממשלה, פרקליט המדינה וצמרת פרקליטות המדינה. יש לכך משקל של ממש בבחינה המנהלית של ההחלטות המתקבלות (כפי שקבע במפורש בית המשפט בעניין בג"ץ בוארון).

121. לפיכך אין כל ספק משפטי בהחלטה המנהלית של שר המשפטים למנות את המשיב 4 ללוות את חקירת פרשת "שדה תימן" והפרקליטות הצבאית הראשית חלף הייעוץ המשפטי לממשלה אשר מנוע, מכוח סעיף 23א(ד) לחוק.

122. לא דבק בהחלטה הנתקפת בעתירות דנא כל רבב.

123. בהיעדר טענות פנו העותרים להכפשות ובדיות.

124. ההחלטה התקבלה בסמכות מלאה, כפי שנקבע בבג"ץ בוארון; ההחלטה תואמת את הקווים המנחים שנקבעו בבג"ץ בוארון; ההחלטה לוותה בהליך תקין כפי שניתן להיווכח מכל גורמי המקצוע המנהליים שהשתתפו באישור התהליך לרבות שתי וועדות ועמדתו התומכת של נציב שירות המדינה; ההחלטה לוותה בחוות דעת מאת הייעוץ המשפטי למשרד המשפטים. ההחלטה, לפיכך, לא לוקה בכל אי-סבירות באשר היא.

125. אי-הסבירות היחידה בעניינו היא מצד הייעוץ המשפטי לממשלה אשר בחר, לאחר שעמדתו המתמיהה נדחתה בבג"ץ בוארון, ולאחר שנקבעה מניעה של הייעוץ המשפטי לממשלה ושל כל בכירי פרקליטות המדינה, להימנע מלייצג באופן אותנטי את החלטת שר המשפטים הנתקפת כאן. אין לכך כל הצדקה.

126. דין עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה הוצאה מתיק בית המשפט מחמת המניעות המוסדית הרחבה.

127. יתירה מזאת היות שעמדת הייעוץ המשפטי לממשלה נדחתה בבג"ץ בוארון מתעוררת שאלה משפטית כבדה ביותר ביחס לעצם סמכותה להגיש בקשה לקיום דיון נוסף, זאת היות שבית המשפט כבר "פסק אחרת" (ראו בהרחבה לעניין זה תגובת השר ברקת בדנג"ץ 30682-08-25 **נציבות שרות המדינה נ' לביא זכויות האזרח מינהל תקין ועידוד ההתיישבות**).

128. אם לא די באמור אזי הרי שכל צמרת פרקליטות המדינה במניעות, כך נקבע שיפוטית וכך גוזר השכל הישר, לפיכך מתעוררת שאלה עצומה ביחס לגורם שקיבל את ההחלטה להגיש את הדיון הנוסף (ולא ניתן להסתפק בהערה בעניין זה בשולי הבקשה כאילו היועצת כשלעצמה לא עסקה בכך), וחשוב להבין בשלביו השונים של האבסורד:

- א. תחילה הוקמה מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה על מנת לייצג את ממשלת ישראל בפנים הערכאות השונות.
- ב. לאחר מכן, במקרים חריגים שבחריגים, מקום בו נטען לאי-חוקיות גלויה וברורה, הממשלה כלל לא יוצגה באופן אותנטי ומייצגי המדינה בערכאות ייצגו את עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה.
- ג. בשלוש השנים האחרונות מה שהיה בעבר מקרה קיצוני הפך לסיטונאות, ודרך שיגרה, וגם בעניינים פשוטים למדי מייצגי המדינה בערכאות אינם מייצגים את עמדתה האותנטית של הממשלה.
- ד. לאחרונה הדברים החמירו עד כדי ספק הכרזת עצמאות ספק מרד, שבמסגרתו מייצגי המדינה בערכאות יצרו ברירת מחדל לפיה כמעט בכל הסוגיות הציבוריות הדרמטיות הם נמנעים מלייצג את עמדתה של ממשלת ישראל.
- ה. בעניין בג"ץ פיטורי היועצת המשפטית לממשלה, וכן בעניינינו, הייעוץ המשפטי לממשלה רתם את המשאבים המדינתיים של מייצגי המדינה בערכאות לתועלתם האישית בעניינים הנוגעים להם אישית ובניגוד קוטבי לעמדתה החוקית של ממשלת ישראל.
- ו. אם לא די באמור אזי אפילו לאחר שבג"ץ כבר "פסק אחרת", והיה ראוי לעשות חשבון נפש ולשוב ולשרת את הממשלה בעניינים אלו, הייעוץ המשפטי לממשלה מנסה לבטל את פסקי הדין באמצעות הגשת בקשות לקיום לדיון נוסף ללא סמכות.
- ז. כעת כל זה מתרחש אף תוך פעולה בניגוד עניינים ומניעות מוסדית הכרוכה בפרשת פלילית מהחמורות שידעה מערכת המשפט הישראלית.

129. עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה בהליך ניתנת תוך ניגוד עניינים מוסדי חמור, לאחר שעמדתם נדחתה זה מכבר בבג"ץ בוארון, לאחר שתצהירים כוזבים הוגשו בידיהם במסגרת הפרשה הנחקרת בהם ביקשו שבית המשפט יאמין לכך שהמערכת חוקרת את עצמה, לאחר שטענו במשך זמן רב כי הם אינם מנועים מללוות את החקירה, לאחר שהם ליוו את החקירה תוך ניגוד עניינים חריף והתאפשר פוטנציאל לשיבוש ונזקים ראייתיים כבדים ולאחר שהוגשה על ידם בקשה לקיום דיון נוסף ללא כל סמכות בדין ובניגוד עניינים.

130. **הייעוץ המשפטי לממשלה פועל, למרבה הצער והכאב, באופן שימיט הרס על מוסד היועץ המשפטי לממשלה, על פרקליטות המדינה, על אמון הציבור ועל עצם שלטון החוק במדינת ישראל. ואחריתו מי ישורה.**

131. אלא שהקשיים בדיון הנוסף, או באופן בו מופעל מונופול הייצוג, כשלעצמם, אינם מעניינינו כאן. מה שכן מעניינינו כאן הוא שלאור האמור דין עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה הוצאה מתיק בית המשפט בנסיבות החריגות המבססות מניעות מוסדית.

132. לא יעלה על הדעת כי מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה, זו אשר הגישה את עמדות הייעוץ המשפטי לממשלה בפרשת "שדה תימן", לרבות ההטעיות והכזבים שבהן, תטען כאן לעניין זהות הגורם הצפוי לזמן את כל בכירי פרקליטות המדינה למסור את גרסתם תוך ניסיון לתעתע ולומר שעמד זו גובשה באופן "עצמאי". יש גבול גם להיתול.

133. לפיכך ברי כי דין עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה הוצאה מתיק בית המשפט.

134. גם טענות העותרים בדבר "מניעים זרים" נטענות ללא כל בסיס, ואף ללא כל ניסיון לבססן. כל מי שיעמיק בטענות אלה יבחין בנקל כי כל עניין היעדר החיבה שרוחשות העותרות, פרסונלית ופוליטית, למשיב 1, שר המשפטים.

135. מילים פשוטות – עצם זהותו של מפעיל הסמכות הסטוטורית אינו מוצא חן בעיני העותרים, פוליטית, ולכן ממילא, מבחינתן, כל הפעלת סמכות מצדו היא עניין "רע" קטגורית.

136. אלא שלא ניתן לזהם באופן הזה את המשפט המנהלי הישראלי. השאלה היא לא מידת שביעות רצונם הפרסונלית של העותרים מכהונתו של המשיב 1 כשר המשפטים, אלא האם הסמכות הסטוטורית נתונה בידו, והאם הנסיבות מצדיקות מבחינה משפטית את הפעלתן. התשובה לכך, לאחר בג"ץ בוארון חיובית.

137. העותרים, למעשה, נדחקים ברוב טיעוניהם לאחד משלוש:

א. טענות ערעוריות על בג"ץ בוארון.

ב. ייחוס מניעים זרים לגורם המנהלי שמפעיל את הסמכות הסטוטורית אך משום היותו נבחר ציבור שהם לא מתומכיו.

ג. טענות שקריות, דיבתיות ומכפישות ללא כל בסיס כנגד המתמנה, המשיב 4.

138. אין לקבל - לא את הראשון, לא את השני ולא את השלישי.

139. אחר הדברים האלה, לחלופין בלבד ולמעלה מן הצורך, תוזכר עמדתו של כבוד השופט שטיין במסגרת בג"ץ בוארון, אשר ניתן, כאמור, פה אחד, לפיה על שר המשפטים לפעול במסגרת מימוש סעיף 23א(ד) לחוק בדרך של "ביצוע בקירוב" (cy-pres), זאת בין היתר לאור מצב הדברים החריג, והמצער, שבו ראשי מערכת אכיפת החוק צריכים להיחקר ולמסור את גרסאותיהם.

140. יודגש כי השלכות הליך זה על שלטון החוק ואמון הציבור מרחיקות לכת.

141. העם היושב בציון נושא עיניו ומבקש להיווכח כי אכן מערכת המשפט מסוגלת להוביל לחקר גם אל מול אלו שרוממות שלטון החוק בגרונם.

142. לאחר המעורבות האינטנסיבית של הייעוץ המשפטי לממשלה בשלביה הראשונים של החקירה, על אף היותם מנועים, בית המשפט הנכבד פסל, כידוע, את כבוד השופט (בדימוס) קולה (זאת על אף שבית המשפט גמר עליו את ההלל וקבע כי אין חולק שהוא ראוי).

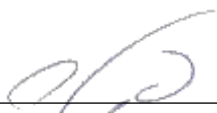
143. כל שעה שחולפת מגבירה את החשש לשיבוש החקירה בידי המעורבים בפרשה, נזק ראייתי בלתי הפיך וסכנה לעצם היכול לרדת לחקר האמת.

144. ההיסטוריה תשפוט מי פעל לחקר האמת ומי פעל בניגוד עניינים, סיכל, שיבש, דחה ועיכב את חקר האמת.

145. לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש:

- א. להוציא מתיק בית המשפט את תגובת הייעוץ המשפטי לממשלה הנחזית כתגובת מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה.
- ב. לדחות את העתירות דנא בשתי ידיים באופן מיידי, ואם יש צורך בכך נימוקי פסק הדין יכולים להימסר בהמשך.
- ג. להשית על העותרים הוצאות משפט לדוגמה ושכ"ט עו"ד בשיעור ריאלי לאור האופן המחוצף שבו הכפישו ללא כל בסיס שופט בכיר בדימוס, משרת ציבור נאמן.

146. מן הדין ומן הצדק שכך יעשה.



דוד פטר, עו"ד

ב"כ המשיב 1 – שר
המשפטים

ירושלים, היום, 26.11.2025



תצהיר

אני, סגן ראש הממשלה ושר המשפטים, ח"כ יריב לוין, הנושא ת.ז. [REDACTED], מצהיר כי הרכיבים העובדתיים בתגובתי לבג"ץ 58681-11-25 ובג"ץ 64154-11-25 הינם נכונים לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, ובהתאם למסמכים שהוצגו בפניי.


חתימת המצהיר

אני הח"מ, עו"ד מר ינון, מאשר בזאת כי ביום 25.11.2025 הופיע בפני סגן ראש הממשלה ושר המשפטים ח"כ יריב לוין, אותו זיהיתי לפי ת.ז. [REDACTED], ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת בלבד ואת האמת כולה וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


גבאי בנימין, עו"ד
מ.ר. 71350
עו"ד





ירושלים, ד' כסלו תשפ"ו, 24 נובמבר 2025

לכבוד
עו"ד דוד פטר

באמצעות דוא"ל: office@dvdptr.com

שלום רב,

הנדון: מתן הרשאה לעו"ד דוד פטר לייצוג בבג"ץ 58681-11-25 ובג"צ 64154-11-25

- ביום 23/11/2025 וביום 24/11/2025 הודיעה עו"ד שרה גולד מהייעוץ המשפטי לממשלה, כי אושר לשר המשפטים לקבל ייצוג נפרד באמצעות עורך דין פרטי, בעתירות לעיל שעניינן החלטת שר המשפטים, להטיל את תפקיד היועצת המשפטית לממשלה על השופט (בדימוס) יוסף בן חמו, לעניין חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס שדה תימן ועבירות השיבוש והפגיעה בהליכים משפטיים והחקירות השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה, זאת עד שתוסר המניעות של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין. בהודעתה ציינה עו"ד גולד כי מעורבותו של עו"ד הפרטי תהיה גדורה לייצוג שר המשפטים בלבד בעתירות בהליכים הנזכרים לעיל, ולא תכלול היבטים משפטיים אחרים הקשורים לנושא, לרבות ייעוץ משפטי או ייצוג של משרד המשפטים או של נציבות שירות המדינה, אשר יהיו מיוצגים בהליכים אלה על-ידי פרקליטות המדינה, כמקובל.
- ביום 24/11/2025 אישרה ועדת הפטור המשרדית במשרד המשפטים את ההתקשרות עמך לצורך ייצוג בהליכים לעיל, באותו יום, אישרה אף הוועדה להעסקת עורכי דין פרטיים בשירות המדינה את העסקתך לצורך ייצוג בתיקים לעיל.
- לאור האמור לעיל נודה לטיפולך בעתירות.

בברכה,
יעל קוטיק, עו"ד
היועצת המשפטית

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: פניית שר המשפטים למ"מ נציב שירות המדינה לצורך היוועצות מיום 18.11.2025 (עמודים 25 עד 26)	25
נספח 2: פניית מנכ"ל משרד המשפטים לוועדת שירות המדינה מיום 19.11.2025 (עמודים 28 עד 29)	28
נספח 3: טיוטת ההחלטה אשר צורפה לפניית מנכ"ל משרד המשפטים לוועדת שירות המדינה מיום 19.11.2025 (עמודים 31 עד 34)	31
נספח 4: חוות דעת משפטית מאת היועצת המשפטית למשרד המשפטים מיום 19.11.2025 (עמודים 36 עד 37)	36
נספח 5: זיכרון דברים משיבת ועדת שירות המדינה (מספר 481) מיום 19.11.2025 (עמודים 39 עד 39)	39
נספח 6: הסדר ניגוד העניינים של המשיב 4 מיום 20.11.2025 (עמודים 41 עד 42)	41
נספח 7: פרוטוקול הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות מיום 20.11.2025 (עמודים 44 עד 46)	44
נספח 8: מסמך איפיון התפקיד אשר הונח בפני הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות מיום 20.11.2025 (עמודים 48 עד 48)	48
נספח 9: מענה מאת מ"מ נציב שירות המדינה במסגרת ההיוועצות מיום 20.11.2025 (עמודים 50 עד 50)	50
נספח 10: דואל מאת סגנית היועצת המשפטית למשרד המשפטים עו"ד יעל טייב מיום 20.11.2025 (עמודים 52 עד 52)	52



נספח 1 :

פניית שר המשפטים למ"מ נציב שירות
המדינה לצורך היוועצות מיום 18.11.2025

(עמודים 25 עד 26)





סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ירושלים

כ"ז חשון תשפ"ו

18 נובמבר 2025

לכבוד

פרופ' דניאל הרשקוביץ

מ"מ נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: היועצות לצורך הטלת תפקיד

1. ביום 16.11.2025 ניתנה החלטת בית המשפט בבג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי בוארון ואח' נ' היועצת המשפטית לממשלה ובג"ץ 18615-11-25 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' שר המשפטים ואח' (נבו 16.11.2025) (להלן – "פסק הדין").

2. לפי האמור בפסק הדין, בידי הסמכות להטיל את תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בהתאם לסעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן – "החוק"), בכל עניין הנוגע לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה. זאת, גם בהתאם לחוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים מיום 6.11.2025 לפיה עו"ד גלי בהרב-מיארה מנועה מלעסוק בעניינים אלה.

3. בפסק הדין נקבעו הקריטריונים הדרושים לעניין האדם שעליו יוטל התפקיד כאמור.

4. עוד נקבע בפסק הדין כי אין אפשרות להטיל את התפקיד על נציב תלונות הציבור על שופטים נוכח תפקידו זה. זאת, הגם שנקבע כי אין ספק כי הוא עומד בתבחינים הרלוונטיים וכי הוא האדם המתאים לתפקיד, ובשעה שאף אני סברתי כי הפקדת העניין בידיו תהיה לתועלת החקירה ולתועלת אמון הציבור גם יחד.

5. נוכח האמור בפסק הדין, ערכתי בדיקה מעמיקה באשר למועמדים אחרים אשר ניתן להטיל עליהם את התפקיד ואשר עומדים בקריטריונים כפי שנקבעו על ידי בית המשפט.

6. בשים לב לקביעות בפסק הדין, הגעתי לכלל מסקנה כי ראוי למנות לתפקיד שופט מכהן או שופט בדימוס של בית המשפט המחוזי. יצוין כי בחנתי גם את האפשרות למנות עובד מדינה מכהן, אך הדבר לא עלה בידי נוכח הקשיים המשמעותיים באיתור עובד מדינה מכהן שהינו בעל בכירות, ידע משפטי וניסיון בתחומים הרלוונטיים, אשר אין לו כפיפות מקצועית או



סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

ניהולית למערך הייעוץ המשפטי לממשלה ולפרקליטות המדינה, שאינו מצוי עמם בקשרי עבודה קרובים, ונכון לקחת על עצמו את התפקיד.

7. נוכח האמור, פניתי להנהלת בתי המשפט על מנת לקבל הסכמה עקרונית לאפשרות שימונה לתפקיד שופט מחוזי מכהן. אולם, לא קיבלתי הסכמה כאמור.

8. משכך, החלטתי להטיל את התפקיד על שופט מחוזי בדימוס בעל ידע וניסיון בתחומים הרלוונטיים לתפקיד, אשר ייקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה בכיר.

9. מצאתי לנכון להטיל את התפקיד על השופט בדימוס יוסף בן-חמו. השופט בדימוס בן-חמו שירת כשופט, חוקר ותובע משטרתי במשטרת ישראל (שירת במשטרת ישראל בין השנים 1974 - 1982), הוא עבד כעורך דין עצמאי (בין השנים 1982 - 1998). הוא כיהן כשופט בבית משפט השלום לענייני משפחה (בין השנים 1998 - 2004), ומונה כסגן נשיא בתי משפט השלום במחוז צפון בשנת 2004. לאחר מכן הוא כהן כשופט (במינוי בפועל) ורשם בבית משפט מחוזי בנצרת (בין השנים 2011 - 2014), וכיהן כשופט בית המשפט המחוזי בנצרת (בין השנים 2014-2020). במהלך שנות כהונתו כשופט עסק רבות בתיקים פליליים. משכך, מדובר באדם בעל שיעור קומה, משפטן מובהק בעל ניסיון משמעותי בתחומים הרלוונטיים, אשר הכשרתו ומעמדו כמובן אינם נופלים מאלו של פרקליט בכיר.

10. נוכח האמור לעיל, הריני לקיים עמך את חובת ההיוועצות לעניין הטלת תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה, על השופט בדימוס יוסף בן-חמו כאמור.

11. נודה על אישורך בדבר קיום הליך ההיוועצות.

בכבוד רב,

יריב לוין

סגן ראש הממשלה ושר המשפטים

העתק: עו"ד יוסי פוקס, מזכיר הממשלה

נספח 2 :

פניית מנכ"ל משרד המשפטים לוועדת
שירות המדינה מיום 19.11.2025

(עמודים 28 עד 29)





משרד המשפטים המנהל הכללי

ירושלים, כ"ח חשוון תשפ"ו
19 נובמבר 2025
מספרנו: 003-99-2025-008671

אל : פרופ' דניאל הרשקוביץ
מ"מ נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: פנייה לוועדת השירות - פטור ממכרז לצורך מינוי שופט בדימוס לפיקוח על חקירה

מוגשת בזאת בקשת משרד המשפטים לוועדת השירות, לאשר לפטור באופן חד פעמי מחובת המכרז הפומבי, בהתאם לסמכות הנתונה לה בסעיף 37 לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 ("חוק המינויים"), את האיוש הזמני במשרה שעניינה פיקוח על החקירה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

עוד מבוקש כי ועדת השירות תאשר כי המינוי למשרה הזמנית יהיה בהליך חלופי בהתאם לנסמך 11.983(ג) לתקשי"ר, וכי תאשר לפטור את ההליך מחובת הפרסום הקבועה בסעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר.

1. ענייננו בנסיבות חריגות ויוצאות דופן, במסגרתן נדרש שר המשפטים להטיל את תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בכל עניין הנוגע לליווי ופיקוח על חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן" וההליכים שהתנהלו בעקבותיה, על עובד מדינה אחר, בהתאם לסמכות הנתונה לו לפי סעיף 23א(ד) לחוק המינויים.

2. ביום 18.11.2025, פנה אליך שר המשפטים בבקשה לקיים עמך חובת ההיוועצות לצורך הטלת תפקיד על שופט בדימוס, זאת לאחר שמצא כי הוא האדם המתאים שעליו יוטל התפקיד בהתאם לקריטריונים שנקבעו לעניין זה על ידי בית המשפט העליון.¹ כך קבע בית המשפט כי בנסיבות החריגות כאן, קיימת הצדקה להעברת סמכות הפיקוח של היועצת המשפטית לממשלה על החקירה הנזכרת, לגורם אחר, בדרך של הטלת תפקיד על עובד מדינה אחר, שופט מכהן או שופט בדימוס, וזאת בהתאם למתווה ואמות המידה הנזכרות שם (ובכלל זה: בכירות, מומחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה). עוד נקבע

¹ בג"ץ 3545-11-25 ח"כ בוארון ואח' נ' היועצת המשפטית לממשלה ובג"ץ 18615-11-25 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' שר המשפטים ואח' (אר"ש, 16.11.2025).

שד' וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן גוריון, ת"ד 49029, ירושלים 9149001

073 3925533 ☎ 02 6467002

mancal@justice.gov.il ✉

כי הטלת התפקיד תהא בת-תוקף רק כל עוד לא הוסרה המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין. קרי, המדובר בתפקיד מוגבל בהיקף ובזמן.

3. הפרשה ברקע לפסק הדין גרמה לפגיעה ממשית באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק. נוכח האמור, עיכוב בהקמת מנגנון הפיקוח עלול לפגוע בתקינות הליך החקירה וברציפות עבודת הרשויות, ואף להעמיק את משבר האמון הציבורי. בשל כך, קיים צורך דחוף בהקמת מנגנון פיקוח עצמאי ובלתי תלוי, כמו גם איושו וזאת בהקדם האפשרי.

4. כפי שצוין במכתב ההיועצות של השר, השופט בדימוס עליו יוטל התפקיד, ייקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה.

5. בהתאם לכך, בכוונתי להעסיקו באמצעות מינוי בחוזה מיוחד, בדירוג מוקבל שופט, וזאת מכוח הוראות סעיף 40 לחוק המינויים, תקנות שירות המדינה (מינויים) (חוזה מיוחד), תש"ך-1960 והוראות התקשי"ר לעניין זה.

6. על יסוד מכלול קביעות אלה, הליך מכרז רגיל או כל הליך חלופי אחר, לרבות דרישת פרסום, אינם הולמים את נסיבות המקרה, ואינם נדרשים לצורך הטלת תפקיד לפי סעיף 23א(ד) לחוק.

7. לכן מבוקש לקבוע כי באופן חד פעמי, תהיה המשרה אשר תאויש על ידי שופט בדימוס עליו יוטל התפקיד האמור, פטורה ממכרז וכי יתקיים הליך חלופי לצורך בחינת עמידתו בכישורים לתפקיד, מבלי שתידרש חובת הפרסום הקבועה בסעיף 11.983(ג)(3) לתקשי"ר, זאת על רקע הדחיפות הקיימת בפיקוח על החקירה.

8. הבקשה עומדת בתנאים הנדרשים לפטור ממכרז ובין היתר: מאפייני המשימה ורגישותה; דחיפותה וחיוניותה של הטלת התפקיד בהעדר גורם אר אשר בידו לבצע את התפקיד; והצורך הדחוף באיוש המשרה לאור קיומה של חקירה מתנהלת.

9. משכך, הליך איוש על ידי ועדה לפי סעיף 11.983(ג)(2) לתקשי"ר יאפשר להשלים את הליך האיוש באופן מיטבי ובזמן קצר, במטרה לאפשר יישום הוראות פסק הדין ללא דיחוי.

10. נוכח הדחיפות הרבה כאמור, אבקש כי הוועדה תדון בבקשה זו בהקדם האפשרי.

11. מצורף בזאת הצעה להחלטה ודברי הסבר.

בברכה,


איתמר דוננפלד
המנהל הכללי

נספח 3 :

טיוטת ההחלטה אשר צורפה לפניית מנכל
משרד המשפטים לוועדת שירות המדינה
מיום 19.11.2025

(עמודים 31 עד 34)





פטור מחובת מכרז ומחובת פרסום לאיוש משרה זמנית

הצעה להחלטה

בהתאם לסעיף 37 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ("חוק המינויים"), ולנוהל שקבעה ועדת שירות המדינה בהחלטתה מס' 1930 מיום 16.10.2012 כמפורט בסעיף 11.98 לתקשי"ר ("נוהל איוש משרות זמניות"), לפטור מחובת הליך מכרזי לפי סעיף 19 לחוק המינויים, את האיוש במשרה זמנית שעניינה פיקוח על החקירה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

הליך איוש המשרה הזמנית ייעשה בהליך חלופי, בהתאם לקבוע בסעיף 11.983(ג) לתקשי"ר, בלא דרישת פרסום לפי סעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר.



דברי הסבר

רקע כללי

1. על פי סעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ("חוק המינויים"), מינוי למשרה בשירות המדינה יעשה באמצעות הליך של מכרז. לפי סעיף 37 לחוק, נציב שירות המדינה רשאי, על פי בקשת מנהל כללי או מי שהוסמך לכך על ידיו, להרשות העסקת עובד זמני עד לגמר עבודה שבה הוא מועסק ושלפי טיבה אינה צמיתה, לאחר שנתן לו כתב הרשאה. כן נקבע כי ועדת השירות רשאית לקבוע כי הוראת סעיף 19 לחוק לא תחול על סוגי עובדים זמניים שיועסקו לפי סעיף זה בעבודה שלפי טיבה אינה צמיתה.
2. בהתאם לאמור, מבוקש כי ועדת שירות המדינה תפעיל את סמכותה על פי סעיף 37 לחוק ועל פי הוראות הנוהל שקבעה בהחלטתה מס' 1930 מיום 16.10.2012 כמפורט בסעיף 11.98 לתקשי"ר ("נוהל איוש משרות זמניות"), לצורך מתן פטור מחובת מכרז פומבי לפי סעיף 19 לחוק המינויים, את האיוש במשרה הזמנית שעניינה פיקוח על החקירה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.
3. להלן נסביר את הצורך הדחוף לאיוש המשרה הזמנית, שתאויש בדרך של פטור מחובת הליך מכרזי, תוך קיום הליך חלופי לפי סעיף 11.983 לתקשי"ר לצורך בחינת כשירותו של המועמד לתפקיד, אשר יופטר מחובת פרסום, הכל בהתאם לאמות המידה שבנוהל איוש משרות זמניות.



רקע

4. פסק הדין של בית המשפט העליון בבג"ץ 3545-11-25 ח"כ בוארון ואח' נ' היועצת המשפטית לממשלה ובג"ץ 18615-11-25 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' שר המשפטים ואח' (אר"ש, 16.11.2025), קבע כי לשר המשפטים נתונה הסמכות לפעול לפי סעיף 23א(ד) לחוק המינויים, לצורך הטלת תפקיד היועץ המשפטי לממשלה על עובד מדינה אחר בעניין פיקוח על החקירה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.
5. בהתאמה, בית המשפט פסק כי בנסיבות החריגות כאן, קיימת הצדקה להעברת סמכות הפיקוח של היועצת המשפטית לממשלה על החקירה הנזכרת, לגורם אחר, בדרך של הטלת תפקיד על עובד מדינה אחר, שופט מכהן או שופט בדימוס, וזאת בהתאם למתווה ואמות המידה הנזכרות שם (ובכלל זה: בכירות, מומחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה). עוד נקבע כי הטלת התפקיד תהא בת-תוקף רק כל עוד לא הוסרה המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין. קרי, המדובר בתפקיד מוגבל בהיקף ובזמן.
6. נוכח האמור, כמו גם משהפרשה ברקע לפסק הדין גרמה לפגיעה ממשית באמון הציבור במערכת אכיפת החוק, הרי שעיקוב בהקמת מנגנון הפיקוח עלול לפגוע בתקינות הליך החקירה וברציפות עבודת רשויות החקירה, ואף להעמיק את משבר האמון הציבורי.

קיים צורך דחוף בהקמת מנגנון פיקוח עצמאי ובלתי תלוי, כמו גם איושו וזאת בהקדם האפשרי.

7. בשים לב לקביעות בפסק הדין, פנה שר המשפטים ביום 18.11.2025, לנציב שירות המדינה בבקשה לקיים עמו חובת ההיוועצות לצורך הטלת תפקיד על שופט בדימוס, אשר שמצא כי הוא האדם המתאים שעליו יוטל התפקיד בהתאם לאמות המידה שנקבעו לעניין זה על ידי בית המשפט העליון. זאת, לאחר שנבחנה האפשרות למנות עובד מדינה מכהן או שופט מחוזי מכהן.

8. משכך, שר המשפטים החליט להטיל את התפקיד על שופט מחוזי בדימוס בעל ידע וניסיון בתחומים הרלוונטיים לתפקיד, אשר ייקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה בכיר.

9. תיאור התפקיד יגובש בהתאם לקריטריונים שבפסק הדין ואמות המידה הנזכרות שם לבחינת כשירות מי שימלא את המשימה (ובכלל זה: בכירות, מומחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה).

עמידה באמות המידה למתן פטור ממכרז בהתאם לנוהל איוש משרות זמניות

10. נוהל איוש משרות זמניות מציב מספר אמות מידה לאישור פטור ממכרז באיוש משרה זמנית, וכולן מתקיימות בעניין זה:

(א) **מדובר במשימה זמנית וחולפת** אשר נדרש לבצעה בהתאם למתווה שנקבע בפסק הדין, לפיו יש להטיל את תפקיד הפיקוח על החקירה על עובד מדינה אחר, שופט מכהן או שופט בדימוס, העומד בקריטריונים המחייבים שנקבעו בו, ובהם בכירות, מומחיות משמעותית בתחום הדין הפלילי, עצמאות, והיעדר זיקה פוליטית בעבר ובהווה. פסק הדין גם קבע כי הטלת התפקיד תהיה מוגבלת בזמן ותקפה רק כל עוד לא הוסרה המניעה. בכך נקבעה מראש מסגרת זמנית, תחומה וברורה, שאינה צמיתה ואינה חלק ממבנה השירות הקבוע.

(ב) **משך המשימה** נגזר אפוא הן מן המניעה הזמנית מעיסוקה של היועצת המשפטית לממשלה בחקירה והן מנסיבות החקירה עצמה. עם הסרת המניעה, תפקיד הפיקוח ישוב לידי היועצת המשפטית לממשלה והמשרה תפקע מאליה. לפיכך ההעסקה הנדרשת היא לתקופה תחומה בזמן, ואין מדובר בתוספת תקינה קבועה או ביצירת משרה בעלת אופי מתמשך. מדובר בגיוס לצורך ביצוע משימה ארעית ומצומצמת.

(ג) **המשימה חיונית ודחופה**. הפרשה גרמה לפגיעה ניכרת באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק, ויצרה צורך מיידי בהבטחת פיקוח עצמאי, מקצועי ונטול זיקה על החקירה, כדי למנוע פגיעה בתקינות ההליך ולשמור על רציפות עבודת גורמי החקירה. עיכוב בהקמת מנגנון הפיקוח על החקירה המצויה כבר כעת בעיצומה, עלול לפגוע בניהול החקירה בפועל, לעכב קבלת החלטות חיוניות, ואף להעמיק את משבר האמון הציבורי. לפיכך קיימת חשיבות קריטית לאיוש מיידי של המשרה, באופן שיאפשר המשך חקירה תקין ושמירה על מראית פני הצדק.

11. מהסיבות הנזכרות לעיל, קיימת הצדקה למתן פטור מחובת מכרז פומבי לאיוש משרה זמנית, תוך שיתקיים הליך חלופי לעניין איוש משרות זמניות כקבוע בסעיף 11.983



לתקשי"ר. המאפיינים החריגים של המשימה והדחיפות למלאה אינם מאפשרים המתנה להליכי פרסום או פנייה רחבה. בכך מתקיימת אמות המידה של ייחודיות, דחיפות ומחסור מובנה במועמדים אפשריים, המהווים בסיס מובהק להפעלת סעיף 37 לחוק ולאישור פטור מחובת הפרסום הקבועה בסעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר.

12. זאת ועוד, כאמור במכתב השר אל מ"מ נציב שירות המדינה לקיום חובת היוועצות, לא עלה בידו למנות עובד מדינה מכהן נוכח הקשיים המשמעותיים באיתור עובד מדינה מכהן שהינו בעל בכירות, ידע משפטי וניסיון בתחומים הרלוונטיים, אשר אין לו כפיפות מקצועית או ניהולית למערך הייעוץ המשפטי לממשלה ולפרקליטות המדינה, שאינו מצוי עמם בקשרי עבודה קרובים ושנכון לקחת על עצמו את התפקיד. משכך, הליך מכרז רגיל אינו ישים, וכי יש לקיים הליך חלופי ממוקד בלבד, בהתאם לסעיף 11.983 לתקשי"ר.

13. בנסיבות אלה כולן, המשימה עומדת במלוא אמות המידה הדרושות למתן פטור ממכרז בהתאם להוראות החוק, התקשי"ר ונוהל איוש משרות זמניות, משהמדובר במשרה זמנית במהותה, תחומה בזמן, ייחודית, בעלת חשיבות ציבורית מן המעלה הראשונה ודחיפות מובהקת, ואינה מאפשרת שימוש בהליך מכרזי רגיל או בפרסום.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלבנטי.

תקציב

אין השפעה.

השפעת המצבה על כוח האדם

המשרה הזמנית נשוא הצעה זו נכללת בתוך מצבת כוח האדם הקיימת במשרד. על כן, לא צפויה השפעה על כוח האדם הקיים.

עמדת יחידות אחרות שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלבנטי.

החלטות קודמות של ועדת השירות בנושא

אין.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

אין מניעה משפטית.



נספח 4 :

חוות דעת משפטית מאת היועצת
המשפטית למשרד המשפטים מיום
19.11.2025

(עמודים 36 עד 37)





חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה

נושא הצעת ההחלטה:

פטור מחובת מכרז פומבי לאיוש של משרה זמנית שעניינה פיקוח על חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן" וההליכים שהתנהלו בעקבותיה, בהתאם לסעיף 37 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ("חוק המינויים"), ולנוהל שקבעה ועדת שירות המדינה בהחלטתה מס' 1930 מיום 16.10.2012 כמפורט בסעיף 11.98 לתקשי"ר ("נוהל איוש משרות זמניות").

הליך איוש המשרה ייעשה בהליך חלופי, בהתאם לקבוע בסעיף 11.983(ג) לתקשי"ר, בלא דרישת פרסום לפי סעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר.

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים:

בהתאם לסעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: "החוק"), מינוי למשרה בשירות המדינה יעשה באמצעות הליך מכרזי. סעיף 37 לחוק קובע כי נציב שירות המדינה רשאי, על פי בקשת מנהל כללי או מי שהוסמך לכך על ידיו, להרשות העסקת עובד זמני עד לגמר עבודה שבה הוא מועסק ושלפי טיבה אינה צמיתה, לאחר שנתן לו כתב הרשאה. כן נקבע כי ועדת השירות רשאית לקבוע כי הוראת סעיף 19 לחוק לא תחול על סוגי עובדים זמניים שיועסקו לפי סעיף זה בעבודה שלפי טיבה אינה צמיתה.

בהתאם לאמור, מבוקש שוועדת השירות תפעיל סמכותה לפי סעיף 37 לחוק ועל פי הוראות הנוהל שקבעה בהחלטתה מס' 1930 מיום 16.10.2012 כמפורט בסעיף 11.98 לתקשי"ר (להלן: "נוהל איוש משרות זמניות"), לצורך מתן פטור מחובת מכרז פומבי לפי סעיף 19 לחוק המינויים, לאיוש משרה זמנית של מפקח על חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן" וההליכים שהתנהלו בעקבותיה.

כפי שמפורט בדברי ההסבר לבקשה, עניינו בנסיבות חריגות ויוצאות דופן, במסגרתן נדרש שר המשפטים להטיל את תפקיד היועצת המשפטית לממשלה בכל עניין הנוגע לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", על עובד מדינה אחר, בהתאם לסמכות הנתונה לו לפי סעיף 23א(ד) לחוק המינויים.

זאת, לאחר שבפסק הדין בג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי בוארון ואח' נ' היועצת המשפטית לממשלה ובג"ץ 18615-11-25 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' שר המשפטים ואח' (להלן – "פסק הדין"), נקבע כי נתונה לשר המשפטים הסמכות לפעול לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן – "החוק"), וכי מאפייניו של האדם המתאים לביצוע התפקיד הם עובד מדינה בכיר, שופט מכהן או שופט בדימוס בהתאם למתווה ואמות המידה הנזכרות שם (ובכלל זה: בכירות, מומחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה).

בפנייתו של שר המשפטים למ"מ נציב שירות המדינה מיום 18.11.25 לצורך קיום ההיוועצות הנדרשת לפי סעיף 23א(ד) לחוק, הודיע שר המשפטים כי החליט להטיל את התפקיד על שופט מחוזי בדימוס בעל ידע וניסיון בתחומים הרלוונטיים לתפקיד, אשר ייקלט לצורך משימה ארעית זו לשירות המדינה ויועסק באופן זמני כעובד מדינה. וזאת לאחר שלא עלה בידו למנות עובד מדינה מכהן נוכח הקשיים המשמעותיים באיתור עובד מדינה מכהן שהינו בעל בכירות, ידע משפטי וניסיון בתחומים הרלוונטיים, אשר אין לו כפיפות מקצועית או ניהולית למערך הייעוץ

המשפטי לממשלה ולפרקליטות המדינה, שאינו מצוי עמם בקשרי עבודה קרובים ושנכון לקחת על עצמו את התפקיד. ראו מצ"ב פניית שר המשפטים מיום 18.11.25.

כאמור בדברי ההסבר להצעה, כל עיכוב נוסף בהקמת מנגנון הפיקוח על החקירה הנמצאת בימים אלה בעיצומה, עלול לפגוע בתקינות הליך החקירה וברציפות עבודת הרשויות, ואף להעמיק את משבר האמון הציבורי, וכי בשל כך, קיים צורך דחוף במנגנון פיקוח עצמאי ובלתי תלוי, ואישו בהקדם האפשרי.

הבקשה לאישור פטור ממכרז למשרה מושא ההצעה, וקיום הליך חלופי לפי סעיף 11.983(ג) לתקשי"ר, עומדת בתנאי הסף למתן פטור ממכרז למשרה זמנית, בהתאם לנוהל איש משרות זמניות, זאת נוכח מאפייני המשימה ורגישותה; דחיפותה וחיוניותה של הטלת התפקיד בהעדר גורם אחר אשר בידו לבצע את התפקיד כמפורט בפניית שר המשפטים למ"מ הנציב; והצורך הדחוף באיש המשרה לאור קיומה של חקירה מתנהלת.

לנוכח הדחיפות והצורך באיש מידי, והחלטת השר להטיל את התפקיד על שופט בדימוס, מוצע לאשר פטור מחובת הפרסום שבסעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר.

לאור האמור, ובשים לב לקביעות שבפסק הדין, ולאמור בפנייתו של שר המשפטים למ"מ נציב שירות המדינה מיום 18.11.25, לא מצאנו מניעה משפטית להצעה.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

אין.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:

אין.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:

אין מניעה משפטית לאשר את הצעת ההחלטה.

יעל קוטיק, עו"ד

היועצת המשפטית למשרד המשפטים

כ"ח חשוון תשפ"ו

19 נובמבר 2025



נספח 5 :

זיכרון דברים מישיבת ועדת שירות המדינה
(מספר 481) מיום 19.11.2025

(עמודים 39 עד 39)



ועדת שירות המדינה

זיכרון דברים משיבת ועדת שירות המדינה (מספר 481) שהתקיימה ביום 19.11.2025

(באמצעות תוכנת התחברות מרחוק google meet)

מ"מ נציב שירות המדינה מנכ"ל משרד התחבורה והבטיחות בדרכים מנכ"ל משרד המשפטים (לא השתתף בהצבעה בהחלטה זו) מנכ"ל משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות מנכ"ל משרד התרבות והספורט נציגת ציבור נציג ציבור	פרופ' דניאל הרשקוביץ מר משה בן זקן מר איתמר דוננפלד מר אבי כהן סקלי מר כפיר כהן גב' רימה כמאל מר דורון כהן	<u>חברי ועדה שהשתתפו:</u>
מנכ"ל משרד הכלכלה נציגת ציבור נציג ציבור נציגת ציבור	מר מוטי גמיש גב' נגה קינן ד"ר גיא רוטקופף רו"ח איריס שטרק	<u>חברי ועדה שלא השתתפו:</u>
היועצת המשפטית למשרד המשפטים סגנית היועצת המשפטית, משרד המשפטים מנהל מינהל הסגל הבכיר, נש"מ היועצת המשפטית לנציבות שירות המדינה סגנית בכירה ליועמ"שית, נציבות שירות המדינה מתמחה בלשכה המשפטית, נש"מ	עו"ד יעל קוטיק עו"ד יעל טייב מר ניסים מזרחי עו"ד עידית ביטמן עו"ד ענבר בן מנדה מר ליאב יהודה	<u>משתתפים נוספים:</u>



להלן ההחלטה שהתקבלה:

פטור ממכרז ומחובת פרסום למשרה בכירה זמנית במשרד המשפטים (החלטה מס' 2252)

בהתאם לסעיף 37 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן - חוק המינויים), ולנוהל שקבעה ועדת שירות המדינה בהחלטתה מס' 1930 מיום 16.10.2012 כמפורט בסעיף 11.98 לתקשי"ר (להלן - נוהל איוש משרות זמניות), לפטור מחובת הליך מכרזי לפי סעיף 19 לחוק המינויים, את האיוש במשרה זמנית שעניינה פיקוח על החקירה בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה. משך הפטור כל עוד לא הוסרה המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין או 12 חודשים, המוקדם מבין השניים. הליך איוש המשרה הזמנית ייעשה בהליך חלופי, בהתאם לקבוע בסעיף 11.983(ג) לתקשי"ר, בלא דרישת פרסום לפי סעיף 11.983(ג)(1) לתקשי"ר. טרם כינוס ועדת הבחירה, המשרד יבחן כי אין מניעה למינוי בהיבטי ניגוד עניינים וזיקה פוליטית (בעבר או בהווה).

בברכה,

ענבר בן מנדה, עו"ד
מרכזת ועדת שירות המדינה

נספח 6 :

הסדר ניגוד העניינים של המשיב 4 מיום
20.11.2025

(עמודים 41 עד 42)



20 בנובמבר 2025

אל: מר יריב לוי, שר המשפטים

הנדון: הסדר למניעת ניגוד עניינים בהעסקה – בן חמו יוסף

1. לאור הכוונה למנותי לתפקיד פיקוח על חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן" ובעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה ("תפקידי הציבורי"), בהתאם לחובתי על פי דין שלא להעדיף כל עניין זולת העניין הציבורי ולא לעסוק בכל עניין זולת העניין הציבורי בעת כהונתי בתפקידי הציבורי, ובתיאום עם היועצת המשפטית למשרד המשפטים, הריני מתכבד להצהיר ולהתחייב כדלהלן:
2. החל משנת 1998 ועד שנת 2000 כיהנתי כשופט בבית משפט השלום ובבית משפט המחוזי.
3. החל משנת 2021 ועד 2024 שמשתי כשופט עמית וכיהנתי כיו"ר ועדות שחרורים מיוחדות לאסירי עולם.
4. בני, מר תומר שלמה בן חמו, מכהן כשופט לענייני תעבורה.
5. בני, מר מאור בן חמו, מועסק כעובד משרד הביטחון בתפקיד מנהל "מעבר גלבוני".
6. בין חבריי הקרובים נמנים, שופטי בית המשפט המחוזי בנצרת: כבוד השופט גדי צפריר, כבוד השופט ג'ורג' אזולאי, כבוד השופטת יפעת שטרית.
7. חברתי, עו"ד מאירה אזרד, בעלת משרד עצמאי העוסק בתחום דיני משפחה.
8. חברתי, ליאור ממון, קלדנית בבית המשפט בנצרת.
9. אינני משמש בתפקיד כלשהו בתאגידים שאינם ציבוריים (לרבות עמותות) ואינני בעל עניין, כהגדרתו בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. כמו כן, אינני שותף בגופים עסקיים כלשהם.
10. אין לי מקורות הכנסה מעיסוקים נוספים פרט להכנסתי הצפויה מעבודתי בשירות המדינה, למעט פנסיה תקציבית וקצבת זקנה וקצבת שארים.
11. אין נכסים בבעלותי או בבעלות קרובי משפחתי, שאחזקתם, מכירתם או שימוש בהם עשויים להעמיד אותי במצב של חשש לניגוד עניינים בתפקידי למיטב ידיעתי.
12. נוכח האמור לעיל, אני מתחייב בזאת להימנע מלקבל החלטות בתוקף תפקידי הציבורי, להשתתף, או לטפל בכל צורה אחרת, במישרין או בעקיפין, בנושאים העלולים להעמידני במצב של חשש לניגוד עניינים, לרבות בנושאים הקשורים לעניינים הבאים:

1.1. בענייני האישיים;

1.2. בענייני קרובי משפחתי (לעניין זה - "קרבה משפחתית" - לרבות קרבה משפחתית חורגת או הנוצרת עקב אימוץ; "קרוב משפחה" - בן זוג, הורה, הורה הורה, בן או בת ובני זוגם, אח או אחות וילדיהם, גיס, גיסה, דוד או דודה וילדיהם, חותן, חותנת, חם, חמות, נכד או נכדה, לרבות קרוב כאמור שהוא שלוב [חורג];

1.3. בענייני אדם אחר שיש לי זיקה אישית, פוליטית, כלכלית או עסקית אליו, שעלולה להעמיד אותי במצב של חשש לניגוד עניינים. ככל שיתעורר ספק בדבר קיומו של חשש לניגוד עניינים, איוועץ עם היועצת המשפטית של המשרד ואפעל לפי הנחיותיה;

1.4. בכל הנוגע לבני, תומר שלמה, כנזכר בפסקה 4, בכל עניין הנוגע להליכים המתבררים או

התבררו בפניו.

1.5. בכל הנוגע לבני, מאור בן חמו, כנוצר בפסקה 5, בכל עניין הנוגע במישרין לעיסוקו וכן ביחידה שבה הוא מועסק.

1.6. בכל הנוגע, לכבוד השופטים, הנזכרים בפסקה 6, בכל עניין הנוגע להליכים המתבררים או התבררו בפניהם.

1.7. בכל הנוגע לעו"ד אזרד, כנוצר בפסקה 7, בעניינים הנוגעים למשרדה, לרבות פניות של משרדה ולמי שידוע לי כי הם לקוחות משרדה, אלא באישור היועצת המשפטית של המשרד ובתנאים שהיא תקבע.

1.8. בכל הנוגע לחברתי, הנזכרת בפסקה 8, בכל עניין הנוגע במישרין או בעקיפין לעיסוקה.

יובהר כי אין באמור בסעיף זה כדי למנוע עיסוקי בנושאים כלליים אשר יהיו בתחום סמכותי, אף אם יש בהם כדי להשפיע בעקיפין על הגורמים האמורים או על זכויותיהם, למעט אם יש בכך, למיטב ידיעתי, השפעה מהותית עליהם; ככל שהמדובר בהשפעה כאמור שהיא מהותית - אטפל לאחר קבלת אישור היועצת המשפטית של המשרד, ובתנאים שתקבע.

לעניין זה, "נושאים כלליים" הם נושאים המשפיעים או שהינם בעלי פוטנציאל השפעה או השלכה על כלל הציבור, על סקטורים רחבים ממנו או על קבוצה גדולה ובלתי מסוימת.

13. בכל מקרה בו יחול שינוי בתוכן הצהרותיי בכתב התחייבות זוהי, אני מתחייבת לעדכן את היועצת המשפטית של המשרד, ולפעול לפי הנחיותיה.

14. ידוע לי כי האחריות להימנע מניגוד עניינים מוטלת עלי. בכל מקרה בו יתעורר ספק הנוגע ליישום כתב התחייבות זוהי, או בכל מקרה שבו יתעורר חשש לניגוד עניינים שלא הוסדר בכתב התחייבות זוהי, אתיייעץ עם היועצת המשפטית של המשרד ואפעל לפי הוראותיה.

15. הובהר לי כי על הסדר זה חלות הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, המחייבות מתן פומבי להסדר ומסירתו לכל אדם שביקש מידע לגביו.

16. ידוע לי כי מחובתי לשמור על סודיות במילוי התפקיד, ובכלל זה עלי להימנע מלמסור ללא סמכות כדין כל ידיעה שתגיע אלי בתוקף תפקידי, לאדם שלא מוסמך לקבלה, וכי אי מילוי התחייבויות על פי סעיף זה מהווה עבירה לפי סעיף 117 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, והפרת הוראות פרק 42.5 לתקשי"ר.

17. הנני מצהיר כי קראתי את הוראות חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969, וכן את הוראות פרק 43.6 לתקשי"ר בעניין זה - הבנתי את תוכנם ואני מתחייב לפעול לפיהם.

בברכה,
בן חמו יוסף
שופט בדימוס

העתק: פרופסור דניאל הרשקוביץ, מ"מ נציב שירות המדינה
מר איתמר דוננפלד, מנכ"ל משרד המשפטים
עו"ד יעל קוטיק, היועצת המשפטית למשרד המשפטים
מר גלעד שמיר, חשב בכיר משרד המשפטים
מר יוני רובין, מבקר פנים משרד המשפטים
גבי ירדנה תורג'מן-סרור, סמנכ"לית בכירה לניהול ההון האנושי
תיק אישי

נספח 7 :

פרוטוקול הוועדה לבחירת מועמדים
למשרות זמניות מיום 20.11.2025

(עמודים 44 עד 46)





פרוטוקול וועדה - פיקוח על חקירה

יום חמישי 20 נובמבר 2025

כ"ט חשון תשפ"ו

חברי ועדה:

מר קובי זריהן, יו"ר הרשות להגנת הצרכן, נציג נציב שירות המדינה - יו"ר
מר דוד מדיוני - נציג ציבור, מנכ"ל רשות האכיפה והגביה בדימוס
גב' ירדנה תורג'מן סרור - סמנכ"לית בכירה לניהול ההון האנושי במשרד המשפטים
איתמר דוננפלד - מנכ"ל משרד המשפטים

נוכחים:

גב' ציון ליפשיץ פלוס – לשכת מנכ"ל
גב' דפנה וינברגר מימון – לשכת מנכ"ל

דיון מקדים:

מנכ"ל המשרד מציג את פסק הדין של בית המשפט העליון אשר קבע כי נתונה לשר המשפטים הסמכות לפעול לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 לצורך הטלת התפקיד של פיקוח על חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן" וההליכים שהתנהלו בעקבותיה.

עוד קבע בית המשפט כי מאפייניו של האדם המתאים לביצוע התפקיד הם עובד מדינה בכיר, שופט מכהן או שופט בדימוס בהתאם לקריטריונים שנקבעו (בין היתר, בכירות, מומחיות בתחום הדין הפלילי, גורם נעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה).

המנכ"ל ציין בפני חברי הוועדה כי ועדה זו מתכנסת לצורך בחינת מועמד לתפקיד של פיקוח על החקירה.

ירדנה ציינה כי לשם כך גובש תיאור עיסוק לתפקיד אשר אושר על ידי נציבות שירות המדינה. תיאור העיסוק הונח בפני חברי הוועדה.

יו"ר הוועדה ציין כי מטרת הוועדה שהתכנסה עכשיו היא לבדוק את ההתאמה של האדם הספציפי לתפקיד.

מנכ"ל המשרד מציין כי על הוועדה לבדוק אם מתקיימים בעניינו כישורים רלוונטיים, בדגש על התחום הפלילי, שימת דגש לטוהר מידות והעדר זיקה פוליטית, הכל בהתאם לאמור בפסק הדין.

נציג הציבור מציין כי למען הגילוי הנאות, שימש בעבר כמשנה למנהל בתי המשפט והוא התראה בעבר עם השופט בן חמו, אבל לא היו לו קשרי עבודה או היכרות עמו.

מהלך הוועדה:

השופט (בדימוס) בן חמו הופיע בפני הוועדה והציג את ניסיונו ותחומי העיסוק שלו בתפקידיו השונים: בתום לימודיו, התגייס ליחידת התביעות במשטרת ישראל. במסגרת תפקיד זה, עיין בתיקי חקירה, וביקש השלמות חקירה במידת הצורך. יחידת התביעות של המשטרה עוסקת בחקירות פליליות. החל משנת 1981, פרש ממשטרת ישראל והחל משנת 1982 עסק כעו"ד עצמאי

שד' וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן גוריון, ת"ד 49029, ירושלים 9149001

02-6467002 ☎ 073-3925533

mancal@justice.gov.il 📧

בעיקר תחום הפלילי וענייני משפחה. בשנת 1998 מונה לשופט בבית משפט לענייני משפחה בחיפה. כעבור שנתיים עבר לכהן כשופט בבית משפט שלום בנצרת ודן בתיקי משפחה ותיקים פליליים.

בשנת 2004, מונה לסגן נשיא בית משפט שלום בנצרת. בשנת 2011 מונה לרשם ושופט (במינוי בפועל) ובשנת 2014 מונה כשופט בבית המשפט המחוזי בנצרת. בתפקיד זה עסק באופן אינטנסיבי הן באזרחי והן בפלילי. לאחר פרישתו משפיטה בדצמבר 2020, מונה בשנת 2021 לשופט עמית ושימש בין היתר כיושב ראש ועדות שחרורים מיוחדות לאסירי עולם. פרש סופית מתפקידו השפיטה באוגוסט 2024.

במענה לשאלות הנוגעות לעיסוקם של קרובי משפחה או חברים אשר עלולים להעמיד אותו במצב של חשש לניגוד עניינים, ענה בשלילה לכך שקיים חשש לניגוד עניינים לאחר שפירט את עיסוקם של ילדיו.

במענה לשאלה אם יש לו זיקות פוליטיות לשר משרי הממשלה או למפלגה, השיב כי אין לו כל זיקה פוליטית ואף מילא שאלון שנמסר לו. למען הסדר הטוב ציין כי לפני 35 שנים היה חבר מועצת העיר טבריה מטעם המפד"ל אך מאז אין לו כל זיקה למפלגה כלשהי וציין כי תפקידו כשופט מחייב שלא תהיה זיקה פוליטית. נתבקש להתייחס לפרסומים בתקשורת לעניין מועמדותו לראש עיריית טבריה, ולכך השיב כי לא היה חבר בכל מפלגה ולא היה מועמד מטעם כל מפלגה. נעשה סקר בקרב הציבור, שלא מטעמו ואף לא נדרש לתת את הסכמתו.



החלטת הוועדה:

לאחר שהשופט (בדימוס) בן חמו הופיע בפני הוועדה, בחנו חברי הוועדה את אופן עמידתו בכל אחד מהקריטריונים אשר הותוו על ידי בית המשפט העליון. וכן ניקדו את עמידתו של המועמד בקריטריונים המקובלים בבחינת קבלתו של מועמד לשירות המדינה, כגון השכלה וידע, הכשרה ונסיון רלוונטי לתפקיד; מוטיבציה לתפקיד; כישורים בין-אישיים ועוד.

לאחר שהמועמד סקר בפני הוועדה את קורות חייו ונסיונו המקצועי, הוועדה הגיעה לכלל מסקנה כי השופט בן חמו עומד בכל הדרישות ואף למעלה מכך. מדובר בשופט שלום ומחוזי אשר שירת במערכת בתי המשפט למעלה מ-20 שנה. לפני כן שירת במשטרת ישראל וכעו"ד עצמאי בתחום הפלילי, וישב בדין בהרכבים פליליים וכיו"ר ועדת שחרורים.

משכך מצאו חברי הוועדה שלאור תפקידו השיפוטיים מדובר באדם רם דרג העונה לדרישת הבכירות לתפקיד וכי הוא משפטן מובהק בעל ידע ונסיון בתחומים הרלוונטיים. עוד סברו חברי הוועדה כי מדובר באדם בעל נסיון מקצועי משמעותי ומוכח בתחום הפלילי לאור עיסוקו כחוקר ותובע פלילי במשטרת ישראל, כעו"ד עצמאי וכן כשופט בית משפט השלום והמחוזי, כמו גם בתפקידו כיו"ר ועדות שחרורים.

חברי הוועדה התרשמו מאישיותו ומכישוריו הבין-אישיים, ומצאו כי לאור תפקידו מביא המועמד עמו הבנה מעמיקה של מערכת המשפט, היכרות רבת שנים עם עבודת רשויות האכיפה, ונסיון רב בניהול הליכים מורכבים. כך, גם לאור תפקידו השיפוטי, וכחלק אינהרנטי מעבודתו רבת השנים כשופט, השופט בן חמו ניחן ביכולת לפעול בהגינות ואחריות, תוך הפעלת שיקול דעת ויושרה מקצועית ויכולת לבחון את הדברים תוך מחויבת מוחלטת לאתיקה מקצועית. יש בכל מאפייניו אלה כדי לענות על הדרישות מבעל תפקיד זה.

עוד ציינו חברי הוועדה כי לא עלה מהצהרותיו של השופט (בדימוס) בן חמו בפני הוועדה או במסמכים אשר מילא, כי קיימת אינדיקציה לחשש לניגוד עניינים או זיקה פוליטית. לאור כל האמור, מצאו חברי הוועדה, כי השופט (בדימוס) בן חמו עומד בכל הדרישות לתפקיד כנדרש הן בפסק דינו של בית המשפט העליון וכן כנדרש מעובד מדינה בכיר בשירות המדינה, ועל כן החליטו, פה אחד, לבחור בו כמועמד מתאים וראוי לתפקיד.


דוד מדיוני
נציג ציבור


ירדנה תורג'מן-סרגר
חברת וועדה


איתמר דוננמן
חבר וועדה


קובי זיב
יו"ר הוועדה

נספח 8 :

מסמך איפיון התפקיד אשר הונח בפני
הוועדה לבחירת מועמדים למשרות זמניות
מיום 20.11.2025

(עמודים 48 עד 48)



עיסוק: מפקח על חקירת פרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן" וההליכים שהתנהלו בעקבותיה

דירוג: מוקבל שופט

תיאור תפקיד

פיקוח על החקירה המתנהלת על ידי משטרת ישראל בקשר לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

סמכויות התפקיד מצומצמות לשלב הליווי והפיקוח על החקירה בלבד, ועד להסרת המניעה החלה על היועצת המשפטית לממשלה.

נושא המשרה יפעיל את סמכויות הפיקוח בהתאם לדין, תוך עצמאות מלאה, מקצועיות ונטילת שיקול דעת עצמאי לחלוטין..

ביצוע מטלות נוספות בהתאם להוראות הדין ולמסגרת הפיקוח שקבע בית המשפט.

דרישות סף מחייבות

בהתאם לפסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 3545-11-25 ובבג"ץ 18615-11-25 (16.11.2025), מאפייניו של האדם המתאים לביצוע תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בפיקוח על החקירה, אשר יוטל עליו, הם עובד מדינה בכיר, שופט מכהן או שופט בדימוס בהתאם למתווה ואמות המידה הנזכרות בפסק הדין, ובכלל זה:

(א) בכירות – גורם מקצועי רם דרג; (ב) ניסיון משפטי בתחום הדין הפלילי; (ג) רקע מקצועי מוכח בהפעלת שיקול דעת בתחום התביעה או החקירה הפלילית; (ד) היעדר זיקה פוליטית בעבר או בהווה; (ה) עצמאות מלאה ויושרה ציבורית גבוהה; (ו) כשרות מלאה לעמוד בדרישות תפקיד פיקוח רגיש וחריג.

הערות

משרה זו תהא בת-תוקף כל עוד לא הוסרה המניעה של היועצת המשפטית לממשלה לעסוק בעניין.

מסמך זה כתוב בלשון סתמית על פי כללי השפה העברית ופונה לנשים וגברים כאחד.

נספח 9 :

מענה מאת מ"מ נציב שירות המדינה
במסגרת ההיוועצות מיום 20.11.2025

(עמודים 50 עד 50)





נציב שירות המדינה



ב"ה, כ"ט חשוון, תשפ"ו
20 נובמבר, 2025

לכבוד
חה"כ יריב לוי
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

הנדון: היועצות לצורך הטלת תפקיד
סימוכין: מכתב מיום 18 בנובמבר 2025

שלום רב,

קבלתי את מכתבך שבסמך לעניין הטלת תפקיד היועץ המשפטי לממשלה בכל עניין הנוגע לפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", ולעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה, על השופט בדימוס יוסף בן-חמו.

ועדת הבחירה של משרד המשפטים אשר מצאה את השופט בדימוס בן חמו מתאים להיקלט כעובד מדינה בכיר במשרד המשפטים, בחנה גם את עמידתו בקריטריונים שנקבעו בבג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי בוארון ואח' נ' היועצת המשפטית לממשלה ואח' (ניתן ביום 16.11.2025) ומצאה אותו עומד בדרישות התפקיד. לאור זאת, ולאור מכתבה של סגנית היועמ"ש במשרד המשפטים שהודיענו על עריכת הסדר ניגוד עניינים לשופט בדימוס בן חמו והאומר שלדעתה לא עולה מניעה משפטית בהיבטי ניגוד עניינים וזיקה פוליטית, הריני לאשר כי קוימה עימי היועצות ביחס להטלת התפקיד המבוקשת.

בברכה,

פרופ' דניאל הרשקוביץ
מ"מ נציב שירות המדינה

העתק:
עו"ד יוסי פוקס, מזכיר הממשלה



נספח 10 :

דואל מאת סגנית היועצת המשפטית
למשרד המשפטים עו"ד יעל טייב מיום
20.11.2025

(עמודים 52 עד 52)



From: Yael Taieb (Mishpati)
Sent: Thursday, November 20, 2025 3:22 PM
To: "ענבר בן-מנדה" <inbarbm@csc.gov.il>
Cc: iditbi <iditbi@csc.gov.il>; 'ednaal@csc.gov.il' <ednaal@csc.gov.il>; Yael Kutik <YaelK@justice.gov.il>; Rachel Tzur <RachelTz@justice.gov.il>
Subject: מועמדות של השופט (בדימוס) בן חמו

שלום רב,

בהמשך לישיבת הוועדה אשר התקיימה היום, יובהר בזאת כי הלשכה המשפטית לא נטלה חלק בוועדה.

השופט (בדימוס) בן חמו מילא טפסים כמקובל בתהליך קליטה לשירות המדינה וביניהם, שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים וכן נספח זיקות פוליטיות.

במענה לשאלות בנספח זיקות פוליטיות, השיב המועמד בשלילה לכל השאלות, למעט הערה אחת לפיה לפני 30 שנה היה חבר במועצת עיריית טבריה מטעם מפלגת המפד"ל. לאור חלוף הזמן הרב, אין רלוונטיות למידע זה.

בכל הנוגע לשאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים, לא נמצא חשש לניגוד עניינים ביחס להצהרותיו שכן לא קיימת זיקה בין תפקידיהם של קרוביו וחבריו לבין התפקיד המיועד, אך כנדרש בשל בכירות התפקיד ולמען הזהירות הנדרשת, נערך לו הסדר למניעת ניגוד עניינים. מצ"ב ההסדר למניעת ניגוד עניינים עליו חתם.

מכל האמור לעיל, ועל סמך הצהרותיו של המועמד, לא עולה מניעה משפטית בהיבטים הנ"ל.

בברכה,

יעל

יעל טייב, עו"ד | סגנית וראש אשכול מטה

לשכת היועצת המשפטית למשרד המשפטים

טלפון: 073-3925393; נייד: 050-6117108

היועצת המשפטית למשרד המשפטים
 THE LEGAL ADVISOR TO THE MINISTRY OF JUSTICE
 المستشار القانونية لوزارة العدل

משרד המשפטים
 MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل

