



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36



גזר דין

רקע:

1. הנאשמים הורשעו, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של גניבה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 384א(א)(2), בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (**החוק**).
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 7.10.23 הותקפה מדינת ישראל על ידי אלפי מחבלים מארגוני הטרור חמאס והג'יהאד האיסלאמי. בהתקפה זו נרצחו למעלה מ-1,400 ישראלים ביישובי עוטף עזה וכן במסיבה שהתקיימה בסמוך לקיבוץ רעים (**מסיבת נובה**).
3. ביום 8.10.23, עובר לשעה 16:00, נפגשו הנאשמים עם אדם שלישי, שזהותו אינה ידועה למאשימה (**השותף**), ברחוב קרייתי בבאר שבע. משם נסעו השלושה לאזור עוטף עזה. הנאשמים והשותף הגיעו למחסום משטרתי בסמוך למושב גילת.



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1 4. השוטר במחסום הודיע להם כי אין כניסה לאזור עוטף עזה מכיוון אופקים, והציע כי ינסו
- 2 להיכנס מכיוון נתיבות. לאחר דברים אלה, הנאשמים והשותף המשיכו בנסיעתם ונכנסו
- 3 לאזור עוטף עזה ולאזור מסיבת הנובה.
- 4
- 5 5. בהגיעם למקום, בעוד הנאשמים ממתינים ברכב, השותף סייר במקום ואסף רכוש רב השייך
- 6 לאזרחים אשר נרצחו במתקפת המחבלים ביום 7.10.23. מיד לאחר מכן עזבו הנאשמים
- 7 והשותף המקום כשהם נושאים עמם הרכוש שאספו.
- 8
- 9 6. במעשיהם המתוארים לעיל, גנבו הנאשמים, בצוותא חדא עם השותף, כלי עבודה ומלאי
- 10 תכשיטים המהווים אמצעי להפקת פרנסתם של בעליהם ששוים עולה על 1,000 ₪.
- 11 **פירוט הרכוש שנגנב:**
- 12 אוסף תכשיטים - בשווי מוערך של כ-20,000 ₪.
- 13 פטישון Milwaukee, מפוח Milwaukee, מפוח, וארגז כלים הכולל מברגה ומברגת אימפקט
- 14 Milwaukee - בשווי מוערך של כ-6,000 ₪.
- 15 סט בוקסות בתיק של מקיטה ומסור מקיטה - בשווי מוערך של כ-800 ₪.
- 16
- 17 7. 15 ימים, לאחר שנעצרו, נמצא הרכוש שנגנב בבית הנאשם 1 והושב לבעליו כעבור זמן.
- 18
- 19
- 20
- 21 8. ביום 13.10.24, הודו והורשעו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום המתוקן. במסגרת
- 22 הסדר טיעון במסגרתו נשלחו לתסקירי שירות המבחן, ונקבע שכל אחד מהנאשמים ישלם
- 23 פיצוי בסך של 25,000 ₪ לנפגעי העבירה. רק הנאשם 1 הפקיד סכום הפיצוי עובר למתן גזר
- 24 הדין.
- 25
- 26 9. ביום 29.8.25, הוגשה בקשה על ידי הנאשם 2, לחזור בו מהודייתו. ביום 21.9.25, דחה בית
- 27 המשפט בקשתו בהחלטה מנומקת.
- 28
- 29 **תמצית תסקירי שירות המבחן:**
- 30 10. **ביחס לנאשם 1**, הוגשו שני תסקירים. בתסקיר מיום 20.3.25, סקר שירות המבחן אורחות
- 31 חיי הנאשם שהוא בן 51, גרוש ואב לשלושה ילדים המתגורר בגפו בבאר שבע ועובד בתחום
- 32 מיזוג האוויר.
- 33 הנאשם נעדר עבר פלילי. בהתייחסו לעבירה המיוחסת לו שיתף, כי הגיע למקום בכדי לסייע
- 34 בהצלת חיים, לא התכוון לגנוב ולא גנב, הוסיף כי נגרר לסיטואציה באורח מקרי. ניכר, כי
- 35 הנאשם מתקשה לבחון התנהלותו בעבירה ולקחת עליה אחריות. הנאשם לא העלה נזקקות
- 36 טיפולית, אם כי הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי. משכך, עתר שירות המבחן לדחיית
- 37 הדיון בעניינו לצורך בחינת שילובו בהליך טיפולי.



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

1

2 11. בתסקיר מיום 10.9.25, עדכן שירות המבחן שהנאשם שולב בהליך טיפולי, הגיע לכלל
3 המפגשים, שיתף פעולה עם גורמי הטיפול וניכר, כי מצליח לערוך התבוננות מעמיקה
4 בהתנהלותו. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו והוסיף, כי רק לאחרונה שב למעגל
5 התעסוקתי לנוכח הבושה במעשיו.
6 שירות המבחן סבר, שהנאשם זקוק להמשך ההליך הטיפולי. הגם האמור, לנוכח חומרת
7 מעשיו, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם עונש של עבודות שירות לצד צו מבחן למשך
8 שנה.
9

10

הנאשם 2:

11 12. בתסקיר מיום 17.6.25, סקר שירות המבחן אורחות חיי הנאשם, בן 35, גרוש ואב לשישה
12 ילדים, המתגורר ברמת גן. הנאשם אינו עובד וריצה (במועד עריכת התסקיר) מאסר בדרך
13 של עבודות שירות בגין עבירות בתחום הסמים והאלימות. הנאשם הציג מסמך פסיכיאטרי
14 לפיו סובל מפוסט טראומה מהמראות אליהם נחשף ביום 8.10.23 בשטח מסיבת הנובה
15 והומלץ לו על טיפול קבוצתי במרפאה לבריאות הנפש.
16 עברו הפלילי של הנאשם, המאוחר למיוחס לו בכתב האישום, כולל הרשעה אחת מתחום
17 הסמים והאלימות.
18 בהתייחסו למיוחס לו, מסר כי הגיע עם בן דודו ואחרים בכדי לסייע בפינוי גופות. הכחיש
19 ביצוע העבירה, והציג עמדה קורבנית לפיה הודה בכתב האישום מתוך מחויבות משפחתית
20 ורצון לסייע לבן דודו, הנאשם 1. הנאשם שלל נזקקות טיפולית והביע חשש מריצוי מאסר
21 בפועל. שירות המבחן לנוכח האמור, התקשה לבוא בהמלצה טיפולית ביחס אליו
22
23

ראיות לעונש:

24 13. המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם 2 (ת/3) וטיעוניה לעונש בכתב.
25
26 14. מטעם ההגנה הוגשו מסמך שנכתב על יד קצינת מבחן ביחס לנאשם 1 (נ/3) וחוות דעת
27 פסיכיאטרית ביחס לנאשם 2 (נ/2).
28
29 15. מטעם הנאשם 1 העידו מר איתי אבגדו, חברו הקרוב, שתיאר הנאשם כאדם טוב, מסייע
30 ותורם. ציין כי המיוחס לו אינו תואם אורחות חייו. עוד העידה הגב' ירדנה סוקולובסקי,
31 אחות הנאשם, ששיתפה כי גידלה הנאשם, לאחר שהתייתמו מהוריהם בגיל צעיר. תיארה
32 הקושי שחוותה בעקבות מעצרו וכי המיוחס לנאשם אינו מאפיינו ולא תואם התנהלותו.
33
34 16. מטעם הנאשם 2, העידה הגב' נלה דוידוב, בת זוג הנאשם, שציננה כי המיוחס לנאשם אינו
35 משקף התנהלותו. ציינה נסיבותיו המורכבות.



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

תמצית טיעוני הצדדים:

- 1
2
3 **17. המאשימה,** הפנתה למיזוס לנאשמים בכתב האישום ולערכים המוגנים בהם פגעו בביצוע
4 העבירה וטענה, כי מידת פגיעת הנאשמים בערכים אלו הינה משמעותית ביותר, לנוכח ביצוע
5 המעשים במועד בו בוצעו וביזוי כבוד הנרצחים.
6 מדובר במקרה שנסבותיו ייחודיות וקשות, ויש לגנות מעשי הנאשמים, שיממה לאחר
7 האסון הנוראי שפקד המדינה, חברו לאחר ונטלו עמו רכוש השייך לנרצחי הנובה. הנאשמים
8 ניצלו המצב ששרר במדינה באותה העת בכדי לבצע זממם. הפנתה לתסקירי שירות המבחן
9 ולאמרת הנאשמים לפיה הגיעו למקום בכדי לסייע בפינוי גופות וציינה כי בסופו של יום לא
10 הגשימו מטרתם הלכאורית.
11 מתוך שלא קיימים מקרים זהים לענייננו, לדידה מחייב המקרה הנדון קביעת רף ענישה
12 חדש. עתרה לקביעת מתחם הנע בין 3-4 שנות מאסר בפועל, ולמקם עונש הנאשמים בחלק
13 העליון שבשליש התחתון של המתחם לו עתרה, בנוסף למאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס
14 כספי בסך של 80,000 ₪ ופיצוי בסך של 25,000 ₪, שסוכם במסגרת הסדר הטיעון.
15
16 **18. בדיון ביום 2.12.25,** ציינה המאשימה, כי הפיצוי המוסכם שולם על ידי הנאשם 1 בלבד בעוד
17 הנאשם 2 לא עמד בתנאי ההסדר. הוסיפה כי על אף ההליך הטיפולי אותו עובר הנאשם 1
18 והעדר עברו הפלילי, אין הצדקה לחרוג ממתחם העונש שהוצע.
19
20 **19. ב"כ הנאשם 1,** הפנה לעדויות עדי ההגנה, היעדר עברו הפלילי והתנהלותו לאורך השנים.
21 הנאשם עשה טעות, עת נסע עם האחר לנובה. הנאשם לא יצא מהרכב והתקשה להתמודד
22 עם המראות הקשים במקום. הפנה לתסקירי שירות המבחן וציין, כי המיזוס לנאשם אינו
23 מאפיין התנהלותו. הנאשם לקח אחריות למעשיו ולו ידע משמעות הרכוש שנתפס בביתו, לא
24 היה מסכים להכניסו. עתר לאמץ המלצת שירות המבחן לעונש ולהתחשב בפרק הזמן בו שהה
25 במעצר. השתת מאסר בפועל על הנאשם תהרוס חייו.
26
27 **20. ב"כ הנאשם 2,** ציין כי הנאשם כופר באשמה ועומד על חפותו המלאה. ציין כי הנאשם 2
28 שהה ברכב יחד עם הנאשם 1, עת האחר העלה לרכב חפצים בשווי של 27,000 ₪ שאותרו
29 בבית הנאשם 1. כלל הציוד הושב לבעליו, כך שלא נגרם נזק כספי בסופו של יום.
30 הנאשם 2 לא נהנה מהציוד הגנוב ולא ראה אותו. לדידו, מטרת נסיעתו לנובה הייתה בכדי
31 לסייע והוא אכן סייע רבות. הנאשם סובל מפוסט טראומה לנוכח חשיפתו למראות הקשים
32 וכיום מצוי במסגרת אשפוז יום במרכז בריאות הנפש ברמת גן, שם משתתף בטיפול פרטני
33 וקבוצתי. עברו הפלילי של הנאשם אינו מעיד על אופיו. הודאתו הינה הודאת שווא ועומד על
34 חפותו. ציין חלוף הזמן וטען, כי לא מדובר בגניבה חמורה מבחינת המעשה. התנגד למתחם



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

1 לו עתרה המאשימה וטען שאינו תואם הפסיקה. עתר לקביעת מתחם הנע בין מאסר מותנה
2 ועד למספר חודשי עבודות שירות.

3
4 21. הנאשם 1, התנצל והביע חרטה על מעשיו, וציין כי המיוחס לו אינו מאפיינו. עתר מבית
5 המשפט שיתחשב בו.

6
7 22. הנאשם 2, עתר מבית המשפט להתחשבות בו בגזירת דינו.

קביעת מתחם העונש ההולם:

8
9
10 23. בגזירת עונש הנאשמים על בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הולם לאירוע בגינו הורשעו,
11 בהתאם לעיקרון ההלימה כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) בחוק העונשין. עוד יתחשב בית המשפט
12 בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה
13 הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14
15 24. מעשי הנאשמים חמורים ומגלמים פגיעה קשה ומהותית בתחושת הקניין של נפגעי העבירה,
16 לבטח בנסיבות המתוארות. מול עוצמת הפגיעה יש לציין הקלות בביצוע העבירה,
17 שהתבצעה בשעת משבר עמוק וקשה במדינה. הנאשמים ניצלו הבלבול ששרר ופעלו בכדי
18 לגנוב רכוש השייך לאזרחים שנרצחו.

19
20 25. חרף העובדה שהנאשמים היו מודעים לאיסור הצמוד לביצוע העבירות הדבר לא הרתיעם או
21 מנע ביצוען. וברי, שלנאשמים היו מספר הזדמנויות להפסיק ביצוע העבירות הפליליות, אך
22 בחרו הם שלא לעשות כן.

מדיניות הענישה הנוהגת:

23
24 26. ראוי להדגיש, שמלאכת איתור פסיקה תואמת, אינה מעלה תוצאות זהות לכל מקרה ומקרה.
25 לא תמיד ניתן למצוא פסיקה האוגדת בתוכה שילוב עבירות או נסיבות זהות. לבטח בנסיבות
26 המתוארות שהינן, למרבה המזל, נסיבות ייחודיות וחריגות בחומרתן.
27 ברי, שיש במקרים שיפורטו להלן, מקרים שונים מהמקרה בו הורשעו הנאשמים, אך ניתן
28 להקיש מהם, בהתאמות הנדרשות, באשר למקרה הנדון.

29
30
31 א. בת"פ (שלום ב"ש) 48949-12-23 מדינת ישראל נ' חדד (26.10.25), הורשע הנאשם, לאחר
32 שמיעת ראיות, בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע וחמש עבירות של גניבת רכב. הנאשם,
33 הגיע לשטח כינוס במטרה לסייע לחיילי צה"ל, תוך שקשר עם אחרים לגנוב כלי רכב
34 שנותרו במקום לאחר טבח ה-7.10.23, והשייכים לאזרחים שפנו מהמקום. הנאשם
35 ניצל האמון שניתן בו כדי לשהות במקום, עשה שימוש במתנדבים אחרים והעביר
36 חמישה כלי רכב באמצעות גרר שבבעלותו לחניון. אם לא די בכך, תיאם הנאשם עם



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1 תושב השטחים, שינוע הרכבים לשטחי הרשות הפלסטינאית. בית המשפט קבע מתחם
2 ענישה הנע בין 4.5-6.5 שנות מאסר בפועל וגזר על הנאשם, 5.5 שנות מאסר בפועל,
3 מאסרים מותנים, קנס בסך של 25,000 ₪ ופיצוי בסך של 25,000 ₪ לנפגעי העבירה.
4
- 5 ב. בת"פ (שלום ב"ש) 65302-11-23 **מדינת ישראל נ' יעקובוב ואח'** (8.1.26), גזר בית
6 המשפט דין שלושה נאשמים, שנכנסו לשטח מסיבת הנובה, לאחר שהנאשם 1 טען בפני
7 שוטרים במחסום משטרתי שמתגורר בשוב פטיש וניתנה לו האפשרות לעבור. עת הגיעו
8 השלושה לאזור הנובה החלו לסייר במקום, פתחו רכבים נטושים ותאי מטען ונטלו רכוש
9 רב, של נרצחים ואנשים שנמלטו על נפשם, הכולל, בין היתר, מחשב נייד שהיה בחזקתה
10 של גיני ניסימבויים ז"ל שנרצחה במסיבת הנובה, כרטיס אשראי ותעודת זהות של שי
11 מוצפי ז"ל שנרצח במסיבת הנובה תעודת זהות וכרטיס קופת החולים של מתן ליאור
12 ז"ל שנרצחו במסיבת הנובה, תיק בתוכו 13,000 ₪; תכשיטים ואביזרים שונים בשווי
13 של כ-2,000 ₪; אוזניות AIRPODS; מחשב נייד DELL; בקבוקי שתייה חריפה בשווי של
14 כ-1,840 ₪; סט בוקסות של חברת DEWALT; ציוד שנלקח מקרוואן (לרבות מצלמות
15 אבטחה, קונטרולר, ראوتر, כרטיס זיכרון, כבלים, דיסק און קי) בשווי של כ-2,500
16 ש"ח.
- 17 בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 36-58 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 1,
18 36 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פיצוי בסך של 18,000 ₪ וקנס בסך של 40,000
19 ₪. על הנאשם 2, 38 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פיצוי בסך של 18,000 ₪
20 וקנס בסך של 40,000 ₪. ועל הנאשם 3, 40 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פיצוי
21 בסך של 18,000 ₪ וקנס בסך של 40,000 ₪.
- 22
- 23 ג. בת"פ (שלום ב"ש) 34245-10-23 **מדינת ישראל נ' טיאס** (1.10.24), נדון נאשם, שהגיע
24 לשטח מסיבת הנובה ברעים ונכנס בטענה שהגיע לסייע לכוחות הביטחון באיתור גופות
25 נעדרים. במהלך שהותו, הבחין בקרוואן ונכנס לתוכו בכדי לבצע גניבה. בהמשך, חיבר
26 הנאשם הקרוואן לרכבו ונטלו מהמקום לעיר באר שבע. הצדדים הגיעו להסדר סגור לפיו
27 יושתו על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קיבל ההסדר והשית על הנאשם
28 26 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס, פיצוי, התחייבות ושליטת רישיון נהיגה
29 על תנאי.
- 30 **בחינת הנסיבות הקשורות לביצוע עבירות:**
- 31 27. בוקר יום השבעה באוקטובר 2023, היה אחד מהימים הקשים בתולדות המדינה. המדינה
32 חוותה מסע רצח והרס מתוכנן, שגרם לנזקים משמעותיים ביותר, בגוף וברכוש, שבאו לידי
33 ביטוי ברבדיה השונים של החברה הישראלית בכלל, ואצל קורבנות הטבח ומשפחותיהם
34 בפרט.
35



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1 28. מדובר בתקופה קשה, מורכבת, שנמשכה פרק זמן ממושך. ברי, כי במועד ביצוע העבירה
2 המיוחסת לנאשמים, שטח המסיבה, כמו שאר שטחי עוטף רצועת עזה, היו בבחינת שטח
3 צבאי פעיל, כשבחלק מהמקומות טרם שכנה אש הקרב.
4 בחלק מהמקומות, ובשל היקף הזוועות הבלתי נתפס, נותרו גופות פזורות לצד רכוש רב.
5 דברים אלו מתוארים כעת ובצורה זאת, ולו על מנת שיתרשם הקורא מאווירת הנכאים
6 ותמונת המצב העדכנית ששררה בישראל בכלל ובשטח מסיבת הנובה בפרט.
7
8 29. אחד מהמאפיינים החשובים להבנה, שהיו חלק מנסיבות יום האירוע, נעוץ בכך שגורמי
9 הביטחון, לרבות המשטרה, היו עסוקים בחיפוש אחר מחבלי ה-'נוחבה' בעיקר בדרום
10 המדינה, כך שהקשב ויכולת מתן המענה לשמירה על רכוש הנרצחים והנפצעים, היה ממילא
11 נמוך עד כדי לא קיים.
12
13 30. נוכח האמור, ובתגובה אזרחית וצבאית פרטנית, נרתמו מאות רבות של אזרחים, שהרגישו
14 חובה אזרחית וציווי מוסרי, לקחו כלי הנשק שהיו ברשותם, ויצאו לזירת הקרבות בשטח
15 עוטף עזה ואף בהיקף רחב יותר.
16 אזרחים מן השורה, שוטרים וחיילים שהיו בחופשה שמו פעמיהם לשטח האש, כדי לסייע
17 לכוחות הלוחמים מחד, ומאידך לסייע באיתור נפגעים וחילוצם.
18 מדובר היה בהיקף חסר תקדים של הפגנת אחווה אזרחית מצד פרטים שהעמידו עצמם
19 בסיכון ממשי לחייהם. חלק לא מבוטל מהם, אף שילם בחייו או בשלמות גופו אגב זאת.
20
21 יובהר, שהאמור לעיל, הוא בבחינת נתונים ועובדות היסטוריות המהווים ידיעה שיפוטית.
22
23 31. מנגד האמור לעיל, הנאשמים, לאחר תכנון מוקדם, ובתוך הנסיבות הכלליות שפורטו,
24 החליטו להגיע למקום בו התרחש טבח אכזרי ונורא אך יום קודם, יחד עם אחר, במטרה
25 לכאורית לסייע בחילוץ גופות נרצחים.
26 ברם, חרף עמדה אלטרואיסטית זו, לה טענו הנאשמים וזכרה לא בא בכתב האישום בו
27 הודו, ושלא הוכחה בבית המשפט בדרך אחרת, בחרו הנאשמים לפסוע בנתיב אחר לגמרי,
28 נתיב אנוכי וחסר התחשבות בזולתם, שהובילם לביצוע העבירה החמורה בה הורשעו.
29
30 32. עם הגעתם למקום ביחד עם השותף, בעוד שהנאשמים נותרו להמתין ברכב, סייר השותף
31 במקום ואסף רכוש רב השייך לנרצחי טבח המחבלים מהיום הקודם להגעתם (7.10.23). מיד
32 לאחר איסוף הציוד, עזבו הנאשמים והשותף המקום כשהם נושאים עמם הרכוש שאספו.
33 בהמשך, נתפס הרכוש בבית הנאשם 1.
34
35



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

33. הנאשמים כשלו בצורה מחפירה וקשה במיוחד במישור המוסרי והערכי. הנאשמים, הפגינו
במעשיהם, שבוצעו בצוותא חדא עם האחר, רמיסה ברגל גסה של כל רכיב חמלה אנושית
בסיסית. הנאשמים גנבו ציוד מנרצחי הטבח, כשדם אלו זועק מהאדמה מולם. הנאשמים,
בכרו, בשל בצע כסף, גניבת ציוד מכל הבא ליד, ובדגש על רכוש בעל שווי כלכלי לא מבוטל.
34. לא בכדי ציין בית המשפט, התגייסות אזרחי המדינה הנורמטיביים, לסיוע מידי וללא סייג
למדינה ולאנשי הביטחון שלה.
הדיסוננס שבין ההתגייסות החיובית כאמור לעיל, למעשי הנאשמים, שהיא התנהלות אפלה
וחסרת עכבות, זועק לשמיים ומעיד כאלף עדים על חומרת פגיעת הנאשמים בערכים
החברתיים.
ברי, שאין המצופה מהנאשמים לצאת מבתייהם ולהעמיד עצמם בסכנה, כל עוד לא נקראו
לכך. מנגד, אין לקבל, ולו במקצת, הגעה לשטח הטבח, כדי לבצע עבירת הרכוש בה הורשעו.
הנאשמים פעלו בדרך אנוכית, שפגעה בכבוד הקורבנות מחד, ובצלם האנוש החברתי הכללי
מאידך.
35. נטילת רכוש נרצחים בסמוך לשעת מותם היא מעשה שיש לראותו כ"פגיעה בקדושת החיים"
המהווה התנהגות המנוגדת לכל קוד מוסרי עתיק וחדש כאחד.
מעשה כזה מבטא "התבהמות הדעת" ו"עקירת הרחמים מלב האדם". במקום להתייבב לצד
החלשים והפגועים, בחרו הנאשמים להפיק תועלת מן האסון, ובכך ביטלו, הלכה למעשה,
יסודות החמלה והערבות ההדדית.
36. גניבה בזירת טבח אינה רק עוול כלפי הקורבנות. נחשבת היא ל"כתם על מחננו" המכרסם
באמון החברתי ובתחושת האחוה.
חברה המתירה מעשים כאלה, לרבות בפרשנות עונשית מקלה, מאבדת עמוד שדרתה הערכי.
ברגעים שבהם נבחנת אנושיותנו כפרטים בחברה, מצופה מן האדם, לרבות הנאשמים, לנהוג
"בדרך ארץ" ולהושיט יד חסד.
הבוחר, דווקא בנסיבות אלו, לשלול רכוש, מבצע "מעשה נבלה" המנוגד לכל נורמת מוסר
טבעי. המעשה בו הורשעו הנאשמים הוא מעשה שאין הדעת סובלתו. זהו מעשה בליעל
המבטא אטימות ושפלות רוח. במקום שבו נדרשה רגישות, כבוד וזיכרון, התגלה ניצול ציני
של הרגע הקשה ביותר.
37. יתרה על האמור, יש להבהיר, שגניבת תכשיטי קורבנות הטבח, היא פגיעה קשה ונוספת בבני
המשפחה האבלים. לעיתים, התכשיט הוא הזיכרון הממשי היחיד שנותר מהקורבן, וגניבתו
היא בגדר פגיעה כפולה ומכופלת.



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1 כתב האישום לא פירט סוגי התכשיטים, והאם נגנבו מקורבן אחד או יותר, כך שבמקרה
2 דנא, עומדת לזכות הנאשמים הנחה מקלה לפיה מדובר באוסף תכשיטים של אדם אחד.
3 ברם, הנחה זו, אינה משמיטה החומרה היתרה בביצוע העבירה, ובהתאם לכלל האמור לעיל
4 באשר לערכים המוגנים שנפגעו.
5
6 38. הנאשמים ידעו, או למצער היו אמורים לדעת, האיסור הצמוד לעבירות שביצעו ויכלו להימנע
7 מביצוען. מדובר בעבירות שבוצעו לאחר תכנון מקדים. התכנון בא לידי ביטוי בכך
8 שהנאשמים, יחד עם השותף, עשו מאמצים להיכנס לשטח המסיבה על אף שנמסר להם
9 האיסור שבכך.
10
11 39. הנאשמים אמנם לא נטלו הרכוש הגנוב בעצמם, אלא האחר הוא זה שאספו בשטח המסיבה,
12 בעודם בתוך הרכב. אך חרף האמור, לא ניסו להניא האחר מביצוע מעשיו, או לחילופין
13 להשיב הרכוש לבעליו.
14 העובדה שהרכוש הגנוב נמצא בחזקת הנאשם 1 חמישה עשר ימים לאחר מכן, מלמדת על
15 מידת מעורבות הנאשמים בעבירות והעדר חרטה ממשית.
16
17 40. נוכח האמור, יש לקבוע כי פגיעת הנאשמים בערכים המוגנים, היא גבוהה במיוחד.
18
19 41. יש לקבוע כי מתחם הענישה במקרה זה, בשל מידת הפגיעה הקשה בערכים המוגנים, ינוע
20 מ-34 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון ועד 54 חודשי מאסר ברף העליון, וזאת לצד עונשים
21 נלווים של מאסר מותנה, קנס שינוע במתחם שבין 20,000 ₪ ברף התחתון, לבין 60,000 ₪
22 ברף העליון, ופיצוי משמעותי לנפגעי העבירה או שאריהם.
23
24 **בחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות:**
25 42. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, יובאו בחשבון נסיבותיהם האישיות, ונסיבות אחרות
26 שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות העברת המסר הנדרש למבצעי העבירה באופן ישיר,
27 ולעבריינים שבכוח.
28
29 43. הנאשם 1, בן 51, גרוש ואב לשלושה ילדים, נעדר עבר פלילי.
30 מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו עולה, כי התקשה בתחילה לקחת אחריות מלאה
31 למעשיו ותיאר כי נגרר לסיטואציה באופן מקרי. אם כי, בהמשך ולאחר ששולב בהליך
32 טיפולי, החל לערוך התבוננות מעמיקה בהתנהלותו, הביע חרטה על מעשיו והביע נכונות
33 להמשיך ההליך הטיפולי.
34 שירות המבחן, בא בהמלצה לעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד העמדה בצו
35 מבחן.
36 יובהר כבר עתה, שבית המשפט אינו תמים דעים עם שירות המבחן.



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1 המלצתו העונשית, שכשמה כן היא, מנותקת ממתחמי הענישה הנדרשים במקרה דנא, ואינם
2 תואמים הצורך העונשי והעדפת הגמול העונשי (הרכיב המרכזי בתורת הענישה גם לאחר
3 תיקון 113 בחוק), על פני המסלול השיקומי.
4 יתרה על האמור, העובדה שהציוד שנגנב על ידי הנאשמים, נותר תקופה לא מבוטלת בבית
5 הנאשם 1, ולא הושב על ידו, או על ידי הנאשם 2 לבעלים, בתקופה זו, ולמעשה הושב רק
6 לאחר שנעצרו השניים, מהווה מדד אמיתי להעדר כל חרטה באשר לביצוע המעשה.
7
8 44. הנאשם 2, בן 35, גרוש ואב לשישה ילדים, שעברו הפלילי מכיל הרשעה אחת מיום 4.6.24,
9 בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בגין הושתו עליו
10 מאסר בן 9 חודשים בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס ופיצוי.
11
12 די בקיום הרשעה זו, כדי לקבוע שאין למקם עונש הנאשם בתחתית המתחם. כאמור, בית
13 המשפט מודע לכך שמדובר ברישום פלילי, בעבירות שלא מן המניין, אך הדברים מלמדים,
14 שאין המדובר בנאשם שההליך הפלילי דנא הוא היחיד שהובילו כנאשם לבית המשפט.
15 מדובר במי שההליך הפלילי לא זר לו.
16 ברי, שהרשעת הנאשם מאוחרת לביצוע העבירה מושא כתב האישום בתיק שבכותרת, אך
17 הרשעה זו עניינה בשני תיקים שהעבירה הראשונה בהן בוצעה בשנת 2020, והשנייה בשנת
18 2022 (תיק שצורף בהליך שם), עת כתב האישום הוגש בשנת 2020.
19 היינו, בעת ביצוע העבירה בתיק זה, העולם הפלילי, החקירה במשטרה, והעמדה לדין היו
20 בבחינת עובדות ידועות עבורו. אלו גם אלו, לא מנעו מהנאשם לבצע העבירה בה הורשע.
21
22 שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה טיפולית ביחס לנאשם זה, לנוכח העובדה ששלל
23 נזקקות טיפולית ובשל העדר יכולתו או רצונו לקחת אחריות מלאה למעשיו.
24 יובהר, כי ביחס לנאשם זה, שלא לקח אחריות למעשיו ועומד על חפותו, ניתנה החלטה
25 המתייחסת בהרחבה לסיבה בשלה לא נעתר בית המשפט לבקשה לביטול הודייתו.
26
27 45. הטענה באשר לסיבת הגעת הנאשמים לשטח המסיבה - שני הנאשמים תיארו בפני שירות
28 המבחן, כי הגיעו למקום האירוע לצורך סיוע בפינוי גופות. הדברים נלמדים גם מהטעונו
29 לעונש.
30 ברם, כתב האישום המתוקן בו הודו הנאשמים, אינו מלמד על כל בסיס לטענה. מעבר
31 לאמור, מלבד אמירות הנאשמים, אין כל הוכחה, כי זו הייתה המטרה, או הבסיס להגעת
32 הנאשמים למקום. וברי, שמעשי הנאשמים מלמדים על היפוכם של דברים.
33 אמירה זו, היא בבחינת ניסיון לשנות התמונה הקשה שיצרו הנאשמים כאמור.
34 ברי, שלו בית המשפט היה בוחר לאמץ נתון זה, יכול היה הדבר להוות בסיס להקלה מסוימת
35 בעונש. ברם, וכאמור, הדברים לא הוכחו, אף לא במקצת, בית המשפט אינו מעניק כל בדל
36 של מהימנות או אמינות לטענה זו.



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1
2 46. חוות הדעת שהגיש הנאשם 2, [REDACTED] (נ/2), נסמכה על אמירות
3 הנאשם לעורכת חוות הדעת בלבד, וללא כל מסמך תומך, זאת חרף העובדה שבחוות הדעת
4 עולים נתונים העוסקים בעברו הרחוק של הנאשם, ושלכאורה אמורים היו להיות בעלי תיעוד
5 תואם.
6 מתוך רצון שלא לפגוע בפרטיות הנאשם 2 מעל הצורך, לא יצוטטו הנתונים עלי פרוטוקול.
7 אך די באם יפנה בית המשפט לפסקה השנייה בנ/2.
8 עוד יובהר, שחוות דעת זו נערכה על ידי [REDACTED], שיש להניח שקבלה תשלום
9 מהנאשם 2 בעבור חוות דעתה. אמנם, אין בכך אפריורית לקבוע שהדברים שנרשמו בה אינם
10 נכונים, אלא שיש לראות האמור בפרספקטיבה ביקורתית ושונה, מלו הייתה חוות הדעת
11 מוגשת [REDACTED].
12 מכל מקום, בית המשפט אינו מוצא לתת משקל לאמור בחוות הדעת, לבטח לא כזה שישנה
13 גזר הדין ביחס לנאשם 2.
14
15 47. מדד נוסף לקביעת מיקום עונש הנאשמים במתחם הענישה, שלא בצמוד לרף התחתון
16 שנקבע, נעוץ בעיקרון הלימת העונש לעבירה, והצורך שבהעברת מסר מרסן ומצנן לנאשמים
17 ולשכמותם, תוך הבעת תקווה כנה שלא ישוּבו מחזות ומקרים דומים בעתיד. העבירה בה
18 הורשעו הנאשמים חמורה ונסיבות ביצועה מלמד על החומרה היתרה שיש לייחס לנאשמים.
19
20 48. הנתון היחיד שניתן לשקילה לחיוב, באשר לנאשמים, מצוי בהודאתם בעובדות כתב
21 האישום, ובחסכון השיפוטי אגב כך. חרף העובדה שהנאשם 2 ביקש וסורב לחזור בו
22 מהודייתו, לא יהווה הדבר מדד מחמיר ענישה ביחס אליו.
23
24 49. יש לקבוע, שעונש הנאשמים יהא אחיד וזהה, כאשר ביחס לנאשם 1, יישקל רכיב הותרת
25 הציוד בביתו כנסיבה מחמירת עונש בתחומי המתחם חרף העדר עברו הפלילי, ואילו ביחס
26 לנאשם 2, יילקח עברו הפלילי כנסיבה מחמירת עונש בתחומי המתחם.
27
28 50. בשל העובדה שהעבירות הפליליות נעשו מבצע כסף, יש חשיבות להשית עונש כלכלי על
29 הנאשמים. בת הקול השיפוטי צריכה להיות ברורה. המבצע עבירות מסיבה זו, בין יתר
30 הסיבות, ישלם במסגרת גזר דינו קנס ופיצוי שיביאו לידי ביטוי תוצאה מתקבלת ונדרשת
31 במקרים כגון דא. לא נשמעו טיעונים דווקנים באשר ליכולת הכלכלית של הנאשמים לעמוד
32 בתשלום הקנס, כך שגובהו ייקבע על פי שיקול דעת בית המשפט ולפי הפסיקה הקיימת.
33 מנימוקים אלו, סבור בית המשפט, שבאשר להשתת הרכיב הכלכלי, אין מקום למקם עונש
34 הנאשמים בתחתית המתחם, אלא יותר קרוב לחלקו העליון.
35
36



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

- 1
2 51. יש מקום לקבוע כי מידת הפיצוי תיקח בחשבון שווי הרכוש שנגנב, וגם העובדה שכתב
3 האישום מלמד, כי הרכוש הושב לבעליו.
4
5 52. נוכח כלל האמור, ולאחר האיזונים הנדרשים, וחרף הקביעה שפגיעת הנאשמים בערכים
6 המוגנים היא חמורה במיוחד, אני מוצא לקבוע עונש הנאשמים מעל תחתית מתחם הענישה
7 ולא בצמוד לרף התחתון, אך גם לא קרוב לאמצעיתו.
8
9 53. לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, גוזר אני על כל אחד מהנאשמים העונשים הבאים:
10 א. כל נאשם ירצה עונש של 38 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצר כל נאשם על פי רישומי
11 שב"ס.
12
13 ב. 12 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי שלא יעבור כל עבירת רכוש
14 מסוג פשע, או ניסיון לעבור עבירות אלו.
15
16 ג. 6 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי שלא יעבור כל עבירת רכוש
17 מסוג עוון, או ניסיון לעבור עבירות אלו, למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.
18
19 ד. קנס בסך של 45,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים
20 שווים ורצופים, החל ביום 1.5.26 ובכל אחד בחודש לאחריו. לא ישולם אחד מתשלומי
21 הקנס במועד, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מדי. הקנס ניתן לתשלום בחלוף 3 ימים
22 מהיום באחת מהדרכים הבאות:
23
24 • בכרטיס אשראי-באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה - www.eca.gov.il.
25
26 • מוקד טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה)-בטלפון 35592* או בטלפון
27 073-2055000.
28
29 • במזומן בכל סניף של בנק הדואר-בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי
30 תשלום).
31
32 ה. כל נאשם ישלם פיצוי בסך של 25,000 ש"ח לנפגעי העבירה. הפיצוי ישולם בחמישה
33 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 1.5.26 ובכל אחד בחודש לאחריו. לא ישולם אחד
34 מתשלומי הפיצוי במועד, תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מדי. המאשימה תעביר פרטי
35 חשבון בנק נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט בתוך 60 ימים מהיום. ככל שהנאשם 1
36 הפקיד סכום זה בקופת בית המשפט, הרי שישמש סכום זה לתשלום הפיצוי וללא חלוקה
37 לתשלומים.
38



בית משפט השלום בבאר שבע

18 ינואר 2026

ת"פ 13798-11-23 מדינת ישראל נ' חג'ג' ואח'

1
2
3
4
5
6

ניתן בזאת צו כללי למוצגים ככל שקיימים.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשפ"ו, 18/01/2026, במעמד הנוכחים.

אמיר דורון, שופט

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

