



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

לפני כבוד השופט אריאל ממון

המבקשים

1. רביב חיים ת"ז XXX  
1. איריס חיים ת"ז XXX  
ע"י ב"כ עוה"ד נילי שץ

נגד

המשיבה

היועצת המשפטית לממשלה  
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז דרום - אזרחי-  
עוה"ד ריקי חדד לנקרי

יותם חיים ז"ל

בעניין

### פסק דין

להלן אכריע בעתירת המבקשים, הוריו השכולים של יותם חיים ז"ל להתיר להם לעשות שימוש בזרע שניטל ממנו בסמוך למועד הריגתו בשוגג.

יותם חיים ז"ל (להלן: "יותם") נחטף מביתו בשכונת הצעירים בכפר עזה על ידי מחבלי חמאס ביום 7 באוקטובר 2023, שרד בשבי במשך 65 ימים, ונהרג בשוגג מאש כוחות צה"ל ביום 15.12.2023, במהלך בריחתו משוביו, יחד עם החטופים אלון שמריז וסאמר אל טלאקה ז"ל.

במועד מותו הטראגי, היה יותם בן 28, רווק ולא הייתה לו בת זוג קבועה.

בטרם אדרש לטענות המבקשים ולעמדת המדינה, מצאתי להקדים מעט:

"הָבֵה-לִי בָנִים, וְאִם-אֵין מִתָּה אֲנֹכִי.

וַיֹּאמֶר: הֲתַחַת אֱלֹהִים אֲנֹכִי?"

השיח האלמותי בין יעקב אבינו לרחל אימנו מהדהד משך דורות רבים והדהד בראשי ובליבי עת ניגשתי לכתוב את פסק הדין.

שהרי מחד, מי יוכל לאטום ליבו אל מול זעקתם המרה של איש או אישה המבקשים ילדים משלהם, לנוכח הקושי או חוסר היכולת לעשות כן? ובענייננו, לכשבנם אהובם נהרג בדמי ימיו?

ומאידך, בטרם הכרעה, זועקת אפסיות האדם, אל מול איתני הטבע והבריאה, עד כדי ששואל האדם את עצמו: מי שמני להתערב בטבעו של עולם "התחת אלוהים אנוכי?"



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

1 דילמה זו מלווה כל שופט משפחה באשר הוא, אשר נדרש להכריע בעבודתו היומיומית, תוך כדי  
2 התערבות בטבע, ובקודש הקודשים של יחסי הורים וילדים. לעיתים להפריד ולפרקים לחבר, להרחיק  
3 ולקרב. כך וביתר שאת בענייננו, בעת שעסקינן בהכרעה בבקשה שכל מהותה היא יצירת חיים לאחר  
4 המוות, "וכי בכדי ספדו ספדנייא וחנטו חנטייא וקברו קברייא?" (בבלי, תענית, ה, ב) והלא "הילודים  
5 למות... שעל כרחך אתה נוצר, ועל כרחך אתה נולד, ועל כרחך אתה חי, ועל כרחך אתה מת..." (אבות,  
6 ד, כב) והלא הטבע אמר את שלו?!

7  
8 ההכרעה קשה במיוחד כאשר עניין השימוש בזרעו של מי שהלך לעולמו טרם הוסדר בחקיקה  
9 בישראל והנני נדרש לעשות כן תוך בחינת נסיבות המקרה הספציפי וללא הוראה חוקית.

10  
11 סבורני כי השיח בין יעקב לרחל שהובא לעיל ושמלווה אותי בעת הזאת, אינו נשאר ללא מענה וללא  
12 שורה תחתונה, שכן רבותינו אמרו בבראשית רבה (עא ז): "אמר לו הקב"ה: כך עונין את המעיקות?"  
13  
14 דומה כי דברי הביקורת על יעקב, ששמו חז"ל בפיו של אלוקים מכריעים את הכף לזכות רחל אימנו.  
15 סבורני כי כן הוא ביחס לדילמות דומות- אלוקים בכבודו ובעצמו, יוצר החיים והמוות, דיין האמת,  
16 "שאין לפניו לא עולה ולא שכחה ולא משוא פנים ולא מקח שוחד" (אבות, שם) דורש מהאדם להיות  
17 קשוב לסבלו של האחר ולהיענות לו ברחמים ובחסד, שכן מענה רך ישיב חמה, ולא בכדי העולם עומד,  
18 על הדין, על האמת ועל השלום, שנאמר (זכריה ח, טז): "אָמַת וּמְשַׁפֵּט שְׁלוֹם שְׁפֹטוּ בְּשַׁעֲרֵיכֶם".

19  
20 אי לכך, בהיעדר חקיקה, הנני נדרש להכריע בעתירת המבקשים, על דרך בחינת המקרה שבפני לגופו  
21 ועל יסוד העקרונות המנחים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון, כפי שיובא להלן.

### טענות המבקשים:

22  
23  
24 1. יותם ז"ל ראה בהבאת ילדים לעולם כמימוש חלום אישי משמעותי ודיבר בשנים האחרונות  
25 לחייו באופן גלוי על רצונו העז להיות אבא.

26  
27 2. גם בעת שאחד מאחיו הצהיר בעבר שאינו מעוניין בילדים, נהג יותם לומר להוריו: "אל  
28 תדאגו, אני זה שיביא לכם נכדים".

29  
30 3. לדברי המבקשים, שאיפתו של יותם להורות לא הייתה רק עניין תאורטי, אלא רצון אמיתי  
31 וממשי שליווה אותו ובוטא על ידו בפני בני משפחתו וקרוביו.

32  
33 4. המבקשים הדגישו כי יותם ביטא את רצונו בהבאת ילדים לעולם ובהמשכיות לא רק  
34 בהתייחס לתקופת חייו אלא גם בהתייחס לתקופה שלאחר מותו. לדבריהם, יותם דיבר על  
35 כך עם אביו בשנה האחרונה לחייו והביע בפני אביו את משאלתו כיגם אם ימות, ירצה שתהיה  
36 לו המשכיות, באמצעות ילד שיולד מזרעו.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 25-03-19469 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

- 1 .5 עוד הוסיפו המבקשים, כי בשיחה שקיים המבקש 1 עם יותם (כשנתיים לפני מותו) על עולמות  
2 מקבילים, שיתף המבקש 1 את יותם במוות קליני שחווה בהיותו בן 28 (באמצע משחק  
3 כדורגל, שם קיבל אגרוף בצוואר בטעות, איבד את ההכרה וחווה חווית "סף מוות", כמתאר  
4 בסע' 33 לכתב התביעה) ובשיחה זו אמר יותם לאביו כי אם אי פעם יקרה לו משהו, הוא  
5 מבקש שידאגו שיהיה לו ולאמו נכד ממנו, שיהווה את המשפחה שלו.  
6  
7 .6 לתמיכה ברצונו של יותם להביא ילדים לעולם, הגישו המבקשים ביום 25.5.2025 תצהירים  
8 מטעם, ומטעם בני משפחה וחברים, שהעידו על כך.  
9  
10 .7 בתצהיר של אחת מחברותיו של יותם (שהוגדרה על ידה "חברת נפש") מיום 23.1.2025,  
11 הובאה התכתבות בינה לבין יותם מיום 30.6.2022, ממנה ניתן היה ללמוד אודות רצונו  
12 בהבאת ילדים, ובה כתב: **"את תהי הדודה המגניבה של ילדיי בין אם תרצי או לא כפרה"**.  
13 לדבריה, יותם והיא סיכמו, שאם החלום להקים משפחה לכל אחד מהם לא יצליח, הם יעשו  
14 זאת יחד בהורות משותפת.  
15  
16 .8 על כן, טענו המבקשים, כי מהתרשמות ישירה של הסובבים אותו יש להסיק, באופן שאינו  
17 משתמע לשני פנים, כי יותם לא רק השתוקק להיות אבא עוד בחייו, אלא רצה גם כן שתהיה  
18 לו המשפחה, גם אם לא יוכל לממש זאת בעצמו והתייחס לאפשרות של הבאת ילדים מזרעו  
19 במקרה וימצא את מותו.  
20  
21 .9 צורך גם תצהיר מטעם המטפלת של יותם (עו"ס קלינית, פסיכותרפיסטית התנהגותית  
22 קוגניטיבית) מיום 21.1.2025, שהעידה כי יותם עסק רבות ביכולת שלו להיות אבא וברצונו  
23 להיות אבא.  
24  
25 .10 לפיכך, ובהתחשב בהצהרות הברורות והחד משמעיות של יותם, אשר מבססות את רצונו  
26 המשוער ברף ראייתי גבוה ביותר, עתרו המבקשים לאפשר את השימוש בזרעו.  
27  
28 .11 בשעה שליותם לא הייתה בת זוג, עתרו המבקשים לממש את רצונו בהמשכיות בדרך של  
29 הפריית אם, אשר תיבחר על ידם ותשמש כאם לילדו של יותם.  
30  
31 .12 בסיפא עתירתם, ביקשו המבקשים כי לא יחול איסור פרסום על הליך זה, זאת גם לצורך  
32 מציאת אם כאמור, וגם לאור החשיבות הציבורית שיש בהליך זה.  
33  
34

### עמדת המדינה:

- 35 .13 ביום 8.5.2025 הגישה ב"כ היועצת המשפטית לממשלה עמדה ראשונית, במסגרתה ביקשה  
36 להורות תחילה על הגשת ראיות על ידי התובעים, על מנת שניתן יהיה להתחקות אחר רצונו



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

- 1 המשוער של יותם וביום 25.5.2025 הגישו המבקשים תצהירים מטעמם, שלהם, של שתי  
2 חברות קרובות של יותם, אחיו, אחותו והמטפלת של יותם.  
3  
4 14. לאחר עיון בתצהירים, ביקשה ב"כ היועצת המשפטית לממשלה להורות על זימונם של  
5 המבקשים לעדות, שכן לדבריה, תצהיריהם בלבד הכילו התייחסות לשיחות ספציפיות של  
6 יותם בנושא המשכיות לאחר המוות, העשויות ללמד על קיומו של רצון משוער.  
7  
8 15. ביום 14.1.2026 התקיים דיון אליו התייצבו המבקשים, ובמהלכו הם נשאלו שאלות אודות  
9 תצהיריהם.  
10  
11 16. בהתאם להחלטתי מיום 14.1.2026, ביום 25.3.2026 הוגשה עמדה משלימה מטעם היועצת  
12 המשפטית לממשלה.  
13  
14 17. בעמדתה המשלימה ולאחר סקירה של המסגרת הנורמטיבית, התייחסה ב"כ היועצת  
15 המשפטית לממשלה לעדויות המבקשים ולא הטילה ספק במהימנותן.  
16  
17 18. לסיום, הציגה ב"כ היועצת המשפטית לממשלה עמדתה ולפיה ככל שביהמ"ש ישתכנע  
18 מהראיות שהובאו לפניו כי רצונו של יותם היה בהבאת ילדים לאחר מותו מאישה שלא הכיר  
19 בחייו, היא מותירה ההכרעה לשיקול דעתו של ביהמ"ש.  
20  
21 19. עוד הוסיפה ב"כ היועצת המשפטית לממשלה כי גם אם יוכרע שרצונו של יותם היה בעשיית  
22 שימוש בזרעו לאחר מותו להבאת ילדים לעולם מאישה שלא הכיר בחייו, עדיין תידרש בחינה  
23 שיפוטית של התקשרות המבקשים עם האישה שתיבחר על ידם להרות מזרעו של יותם  
24 ולהיות אם לילדו והבהירה כי אין בעמדתה זו כדי להשליך על עמדתה בבקשה לאישור זהות  
25 האישה שתיבחר, ככל שיינתן האישור לשימוש המבוקש בעת הזאת.  
26  
27 **עדות המבקשים:**  
28 20. בתצהירה מיום 5.3.2025, ציינה המבקשת כי היא "יכולה לספר על אין ספור שיחות עם יותם  
29 על חלומו להיות אבא, ואף שהפלגנו וצללנו לשיחות אלו, גם על החיים אחרי המוות, בהן  
30 יותם אמר לי ולאביו כי גם אם אי פעם קורה לו משהו, שנדאג להמשיך את השושלת שלו, גם  
31 באומר: "כי אני ג'ינג'י וזה זן נכחד" (סעי' 6 לתצהיר).  
32  
33 21. בעדותה, הוסיפה המבקשת כי יותם הוא היחיד מילדיה שאמר לה, ולא פעם: "אמא אל  
34 תדאגי, ממני יהיו לך נכדים" (עמ' 2, ש' 8 ו-14 לפרוטוקול).  
35  
36 22. כך העידה המבקשת ביחס לרצונו של יותם בזוגיות יציבה: "הוא נרא רצה זוגיות קבועה  
37 שיתחתן ויביא ילדים הוא רצה להיות אבא" (שם, ש' 15-16).



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

23. יש להדגיש כי עדות הוריו של יותם בדבר שיחות עומק עמו גם בעניינים הקשורים במוות, והגם שבדרך כלל שיחות כאלה אינן חזון נפרץ, מתיישבות היטב עם נסיבות חייהם של בני המשפחה. שכן כפי שנלמד מעדותה של המבקשת, עיסוקה המקצועי הוא בתחום הרפואה הפליאטיבית (גישה רפואית הממוקדת בשיפור איכות החיים והקלה על סבלם של חולים במחלות קשות, מורכבות או חשוכות מרפא) ועל כן התקיים בביתם שיח פתוח, ישיר ובלתי אמצעי בנושאי מוות, סוף החיים ומשמעותם (עמ' 3, ש' 16 - 17 לפרוטוקול).
24. עוד ציינה המבקשת כי לאחר שאביו של יותם שיתף אותו בחוויית המוות הקליני שחוה בגיל 28, התפתח ביניהם שיח מעמיק שעסק במוות ובעולם הבא, ובמסגרתו העלה יותם באופן ברור ומודע את רצונו בהמשכיות: **"ואז עלה הנושא של מה אני משאיר אחריי ואני רוצה שתמשיכו אותי, שיהיה משהו שימשיך אותי, שיהיה לי ילד, המשכיות לגינג'יות למוזיקה ולמי שאני. וזה בא בעקבות דיבורים מאוד ספציפיים על נושאים שלא נוטים לדבר עליהם."** (שם, ש' 23 - 27 ו- 29 - 31).
25. המבקש העיד שהוא ויותם היו חברי נפש וציין גם הוא כי בביתם היו שיחות לא שגרתיות (עמ' 4, ש' 5 - 7).
26. עוד הוסיף המבקש ביחס לקשר ההדוק שלו עם יותם ועל השיח על עניינים שלאחר המוות: **"הקשר איתו היה ברמה שאם הוא לא הרגיש טוב אני הרגשתי, ואם הוא היה מרגיש טוב אני הייתי קם בבוקר כמו פנתר. ואני עומד למלא את החלל הזה ודברים לא קורים סתם. והשיח עם יותם על המוות הקליני שלי בגיל 28, הוא הראשון שזה נפתח מולו, והוא בלע כל מילה שאני אמרתי שם על החוויה המטורפת הזו, והוא אני אמרתי לו אני לא מפחד מהמוות, אני מקווה שזה לא יקרה לאף אחד מכם לפני ואם זה יקרה אני אדע שהוא בטוב. הוא הסתכל עלי ואמר לי "אבא, אם אני אחווה כזה דבר, תדאגו שתהיה המשכיות, אני גינג'י אנחנו עם נכחד, זן נכחד" (שם, ש' 8 - 14).**
27. לדברי המבקש, הנסיבות והעובדה שבוצעה קצירת זרע מהוות, לתפיסתו, מסר אלוהי: **"אז אני אומר אני בן אדם חילוני ברמות, אני אומר אין צוואה יותר אלוהית מהדבר הזה. כי כל השיח שלו שאמר לי אבא אני רוצה להיות אבא כמוך תדאגו שתהיה לי המשכיות. זה הקשר שלי עם הבן הוא עדיין מאוד מאוד חזק."** (שם, ש' 18 - 21).
28. בסיום דבריו, העיד המבקש כי בינו לבין יותם התקיימו מספר שיחות אודות הרצון שלו בהמשכיות: **"היה לי עוד כמה שיחות עם יותם על המעבר, זה לא הפך לשיח יום יומי, אבל זה הוזכר כמה וכמה פעמים, וכך אחרי השיחה הזו הוא דיבר יותר על הצורך שלו בהבאת ילדים. בשיח הרגיל "אבא אני רוצה להיות אבא" (עמ' 5, ש' 2 - 5).**



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

### דין והכרעה:

29. המסכת העובדתית אינה מצויה במחלוקת, שכן כאמור, ב"כ היועמ"ש לא הטילה ספק במהימנות עדות המבקשים והותירה ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.

30. אף אני מצאתי עדות המבקשים מהימנה, קוהרנטית ומתיישבת היטב עם נסיבות חייה של המשפחה- האם שעסקה ברפואה פליאטיבית משך שנים ארוכות, והאב שחווה מוות קליני בגיל צעיר, ומעדותם נלמד כי יותם ז"ל שוחח אודות המוות והרצון שלו בהמשכיות, גם לאחריו.

31. דבריהם של המבקשים חדרו ללב השומעים, כאשר ניכרים דברי אמת (ע"פ בבלי, ט, ב) ובמהלכם לא נותרה עין יבשה באולם ביהמ"ש.

### **ומכאן לדין החל:**

32. הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.2202 מיום 27.10.2003, שעניינה נטילת זרע לאחר המוות ושימוש בו (להלן: "הנחיית היועץ המשפטי לממשלה"), מבוססת בעיקרה על כיבוד רצון הנפטר, הנובע מעקרון האוטונומיה של הפרט וזכות האדם על גופו ועל רצונה של בת-זוגו של הנפטר בהמשכיות, שאיפתם המשותפת, שנקטעה באיבה בשל המוות, בילד משותף לשניהם.

33. במקרים בהם לא הייתה למנוח בת זוג, כבענייננו, ניתן ללמוד על רצונו של מנוח גם בדרכים אחרות. בין אם מדובר בהסכמה מפורשת שנתן בחייו לשימוש בזרעו לאחר מותו, בין אם הסכמה זו ניתנה בכתב או בעל-פה או בהתנהגות.

34. בבע"מ 7141/15 פלונית נ' פלונית ואח' (מאגרים משפטיים, 22.12.2016) (להלן: "עניין פלונית") קבע ביהמ"ש העליון ברוב דעות, כי מקום בו נפטר אדם שהייתה לו בת זוג קבועה בחייו מבלי שנתן ביטוי מפורש (בכתב או בדרך אחרת) לרצונו או להסכמתו לנטילת זרע מגופו ושימוש בו לאחר מותו, קמה חזקה הניתנת לסתירה לקיומו של "רצון משוער" של הנפטר להביא ילדים לעולם עם בת זוגו, גם לאחר מותו. לכן, ככלל רק בת הזוג תהא רשאית לעשות שימוש בזרע, לצורך הפריית שלה, ולא איש מלבדה לרבות הורי הנפטר.

35. אולם מקרים בהם אין למנוח בת זוג קבועה, כבענייננו, הוסדרו בסעיף 12 להנחיית היועצת המשפטית לממשלה, המורה כדלהלן:

"רצון הנפטר יכול להילמד כמובן מהסכמה מפורשת שנתן בחייו לשימוש בזרעו לאחר מותו, בין אם הסכמה זו ניתנת בכתב או בעל פה, או כמובן- מהתנגדות מפורשת. דרך אחרת ללמוד על רצונו המודע של הנפטר היא מדרך התנהגותו, אשר יכולה לספק אינדיקציות על רצונו המשוער בילדים אך לאחר מותו, כגון, במקרה של



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

- 1 אדם הלוקה במחלה סופנית אך למרות מצבו זה, הידוע לו, מנסה להביא ילדים  
2 לעולם, בדרך הטבע או בטיפולי הפריה מלאכותית".  
3
- 4 36. ביחס לדרישה "לרצון משוער", קבע כב' השופט מזוז בעניין פלונית כי יש צורך להוכיח  
5 תשתית עובדתית ברורה ואין להסתפק בהשערות או באינדיקציות כלליות (פסקה 11 לפסק  
6 הדין):  
7
- 8 "ראוי להעיר כי כאשר מדובר ב"רצון משוער" של הנפטר, התיבה "משוער" אין  
9 משמעה קביעת פיקציה לגבי רצונו של הנפטר אלא בהתחקות אחר רצונו האמתי של  
10 הנפטר מקום שנעדרות ראיות ישירות ומפורשות באשר לרצונו. אינדיקציות כלליות  
11 וספציפיות לגבי רצונו המשוער של אדם עשויות להוות תחליף ראוי לרצונו המפורש,  
12 מקום שהן מעוגנות בניסיון החיים ובתשתית עיונית וראייתית".  
13
- 14 37. בהקשר זה הבהיר בית המשפט העליון בבע"מ 378/20 פלונית ואח' נ' היועץ המשפטי  
15 לממשלה ואח' (מאגרים משפטיים, 3.6.2020) שאם המנוח לא היה נשוי ולא הייתה לו בת  
16 זוג, ובהיעדר אינדיקציות אשר לרצונו לא ניתן "לגשר" על חסר זה על ידי ייחוס רצון משוער,  
17 הנעדר ביסוס ראייתי קונקרטי. במקרה כזה הנטל הראייתי להוכחת רצון המת כבד יותר  
18 מאשר כשהמנוח היה נשוי או שהייתה לו בת זוג, ולא קיים בסיס עיוני-אמפירי להנחה, כי  
19 הוא היה נותן הסכמתו להבאת ילדים לעולם מזרעו לאחר מותו.  
20
- 21 38. אף בפסיקה מאוחרת יותר, בבע"מ 6046/18 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית (מאגרים  
22 משפטיים, 2.9.2019) קבע בית המשפט העליון כי:  
23
- 24 "יש להתחקות אחר רצונו המשוער על בסיס אינדיקציות ברורות וראיות  
25 משמעותיות. כל ניתן למילה "משוער" לבלבל אותנו: לא ניתן להוכיח רצון משוער  
26 באמצעות השערות גרידא".  
27
- 28 39. לאחר שבחנתי את כל אשר לפני ובמיוחד לנוכח עדותם של המבקשים, שעשתה עליי רושם  
29 מהימן ביותר, מצאתי כי רצונו המשוער של יותם ז"ל היה כי יעשה שימוש בזרעו לצורך  
30 הבאת ילדים לעולם, גם לאחר פטירתו וזאת כפי שהדברים באו לידי ביטוי בשיחות רבות של  
31 יותם עם הוריו, עם שניהם יחד, ועם כל אחד מהם בנפרד.  
32
- 33 40. סבורני כי רצונו החד משמעי של יותם להמשכיות, אשר בא לידי ביטוי באמירות אודות  
34 "המשכת השושלת", "מניעת הכחדת הגייגיות שלו" ועוד, לא הצטמצמו בהכרח בהבאת ילד  
35 לעולם עם אישה ספציפית, אלא הביאו לידי ביטוי את רצונו האלטרואיסטי והקיומי ביצירת  
36 חיים ובהמשכיות.  
37



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תמ"ש 19469-03-25 חיים ואח' נ' משרד הרווחה – לשכה משפטית דרום ואח'

- 1 41. בחינת רצונו המשוער של יותם מביאה אותי לכדי מסקנה כי על פי הדין יש להיעתר לבקשת  
2 המבקשים ולאשר להם לעשות שימוש בזרעו לצורך הבאת ילדים לעולם.  
3  
4 42. אי לכך ולנוכח כל האמור לעיל, אני מאשר למבקשים, באופן עקרוני, לעשות שימוש בזרעו  
5 של יותם. ככל שתוגש בקשה קונקרטיה ביחס לזהות האישה שתסכים לשאת העובר שיופּרה  
6 מזרעו של יותם, אדרש לה.  
7  
8 43. הלוואי שיהיה בפסק דין זה נחמה פורתא למבקשים, ליתר בני המשפחה ולעם ישראל כולו.  
9 בבחינת "ואומר לך: בדמיך חיי, בדמיך חיי!" (מתוך הגדה של פסח).  
10  
11 44. וכפי שפתחתי ביעקב אבינו, אסיים בדברים שנאמרו עליו ואייחס אותם ליותם חיים ז"ל:  
12 "מה זרעו בחיים, אף הוא בחיים" (בבלי, תענית, שם) ואיחל: "בַּלֵּע הַמְּוֹת לְנִצָּח וּמָחָה אֶדְנִי  
13 יְהוָה דְּמָעָה מֵעַל כָּל פְּנִים וְחָרַפְתָּ עִמּוֹ יָסִיר מֵעַל כָּל הָאָרֶץ כִּי יְהוָה דָּבָר" (ישעיהו, כה, ח).  
14  
15 בכך מסתיים בירור ההליך.  
16  
17 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.  
18  
19 פסק הדין מותר בפרסום, כמבוקש.  
20  
21 ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ו, 09 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.  
22

אריאל ממן, שופט

23  
24  
25  
26