

בעניין: ביטול הבחירות המקדימות (הפריימריז) והקמת "ועדה מסדרת"

העותר:

חה"כ דוד ביטן, חבר תנועת הליכוד

באמצעות ב"כ עו"ד יפעת מאירוביץ- יפת מ.ר 100445

טל': 054-7706455 דוא"ל: yifatmy@gmail.com

- נ ג ד -

המשיבים:

1. הליכוד, תנועה לאומית ליברלית
2. יו"ר תנועת הליכוד וראש הממשלה, מר בנימין נתניהו;
3. יו"ר מרכז הליכוד ויו"ר ועדת החוקה, מר חיים כץ;
4. יו"ר מזכירות הליכוד, מר ישראל כץ;
5. מינהלת תנועת הליכוד; באמצעות מ"מ מנכ"ל תנועת הליכוד מר דוד שרון

עתירה דחופה למתן צו מניעה זמני, צו ביניים וסעד הצהרתי

העותר, חבר הכנסת דוד ביטן, המשמש גם כיו"ר ועדת הכספים של תנועת הליכוד, ומ"מ יו"ר מזכירות התנועה (להלן: "המפלגה" ו/או "התנועה" ו/או "הליכוד"), מתכבד להגיש לבית הדין הנכבד עתירה דחופה זו לבית הדין הנכבד לצורך מניעת מחטף חוקתי בדמות קידום "ועדה מסדרת" וביטול הבחירות המקדימות (הפריימריז) לרשימת הליכוד לכנסת, כחודש בלבד לפני המועד שנקבע לקיום הפריימריז ובסמיכות קיצונית למערכת הבחירות הכללית. המדובר בשינוי יסודי, חד צדדי ופסול מעיקרו הנוגד את העקרונות הדמוקרטיים בחוקת התנועה ורמיסה מוחלטת של רצון חברי התנועה וזכותם החוקתית לבחור ולהיבחר, והכל בניגוד להחלטות בית הדין הנכבד ותוך הפרה בוטה בלתי סבירה בעליל של עקרונות היסוד החלים על המפלגה לרבות הגינות, שקיפות, מינהל תקין, באופן העלול להביא לפגיעה חמורה בהליכים הדמוקרטיים במפלגה וכן לאיבוד אמון מתפקדי המפלגה ודימויה הציבורי.

בנוסף, מבקש העותר מבית הדין להורות על קיומה של הצבעה חשאית בכל הצעה לשינוי חוקת התנועה בוועידה.

נוכח הדחיפות, סמיכות הזמנים והחשש הממשי לנזק בלתי הפיך, מתבקש בית הדין הנכבד לדון בעתירה לאלתר, לבלום את המהלך בעודו באיבו, וליתן את הסעדים המפורטים להלן:

הסעדים המבוקשים בתמצית

- א. **ליתן צו מניעה זמני וצו ביניים** האוסרים על המשיבים, או מי מטעמם, להעלות לסדר היום, לדון, להביא להצבעה או לקדם בכל דרך, לרבות בוועדת החוקה, כהצעה לוועידה או למרכז, כל מהלך שמשמעותו ביטול הבחירות המקדימות לרשימת הליכוד לכנסת או החלפתן ב"ועדה מסדרת", עד למתן החלטה אחרת בעתירה זו.
- ב. **להצהיר כי לא ניתן להביא הצעה להקמת "ועדה מסדרת"**, בין בפני ועדת החוקה ובין בפני הוועידה או המרכז, וכי כל החלטה שתתקבל בעניין זה תהא בטלה מעיקרה, מחמת חריגה מסמכות, פגיעה בליבת הזכות לבחור ולהיבחר ושימוש לרעה בסמכות.

- ג. **להצהיר כי** אף אם קיימת סמכות עקרונית לתיקון החוקה, אין ולא ניתן לעשות בה שימוש לשם ביטול הפריימריז ביחס למערכת הבחירות הקרובה, וכי כל שינוי כאמור יכול לחול, לכל המוקדם, רק ממערכת הבחירות שלאחריה ולאחר קיום הליך חוקתי מלא, מסודר, גלוי ותיקן.
- ד. **להצהיר ולהורות כי** כל הצעה לשינוי חוקת התנועה או תקנונה המובאת בפני הוועידה, ובכלל זה כל הצעה הנוגעת לשיטת בחירת רשימת הליכוד לכנסת, תידון ותוכרע בהצבעה חשאית בלבד.

א. מבוא - מהות העתירה והתמונה הכוללת

1. בפתח הדברים יובהר כי אין מדובר במחלוקת פוליטית רגילה או בוויכוח ארגוני פנימי. עסקינן בניסיון לשנות, ברגע האחרון, את כללי היסוד החלים על בחירת רשימת הליכוד לכנסת, לאחר שההליך הדמוקרטי כבר יצא לדרך.
2. כידוע לבית הדין הנכבד, המשיבה לא קיימה במשך שנים רבות את הוראות סעיף 53 לחוקה, שלפיהן יש לערוך בחירות לוועידה אחת לארבע שנים ממועד נעילתה, או בתוך שלוש שנים לאחר הבחירות לכנסת או לרשויות המקומיות, לפי המאוחר. לאורך השנים הוגשו לבית הדין הנכבד פניות רבות בדרישה לקיום בחירות פנימיות ולכינוס הוועידה. למעשה, אלמלא התערבותו של בית הדין הנכבד בהחלטתו מחודש דצמבר 2024, הוראתו החד-משמעית והבעת דאגתו מפני הפגיעה בתהליכים הדמוקרטיים בתנועה, יש להניח כי הבחירות לוועידה החמישית כלל לא היו מתקיימות.
3. בסופו של יום התקיימו הבחירות הפנימיות ביום 25.11.2025, ורבים מחברי התנועה נטלו בהן חלק ומימשו את זכותם הדמוקרטית. ואולם, אף לאחר קיומן, פעלו גורמים בתנועה לקידום מהלכים בלתי סבירים בעליל, שנועדו למנוע את המשך יישומו של ההליך הדמוקרטי, ובכלל זה את כינוס הוועידה ואת קיום הפריימריז.
4. בהחלטותיו בתאריכים 4.6.2026 ו-14.6.2026 הכריע בית הדין הנכבד בעתירות 1964-26, 1976-26 ו-1920-24 בעניין קיום הפריימריז וכינוס הוועידה ה-5, וקבע כי על התנועה לכנס את הוועידה ולקיים בחירות מקדימות (להלן: "פריימריז"), הכול כמפורט להלן. **החלטות בית הדין מיום 4.6.2026 ומיום 14.6.2026 מצורפות כנספחים 1 ו-2, בהתאמה.**
5. הנה כי כן, בית הדין הנכבד קבע באופן חד-משמעי כי על התנועה לקיים פריימריז ולכנס את הוועידה - בהתאם לצו הביניים, לשם בחירת נשיאות הוועידה וועדת הבחירות בלבד - וזאת לצורך בחירת רשימת תנועת הליכוד לבחירות הארציות הקרובות.
6. חרף החלטותיו של בית הדין הנכבד, מתדרוכים לתקשורת ומפעולות שנוקטים בימים אלה (שלטענתם פועלים מטעם ראש הממשלה) ראשי רשויות, כי הם מבקשים לקדם מהלך לביטול הפריימריז בתנועה ולקביעת רשימת התנועה לבחירות הארציות באמצעות "ועדה מסדרת". מהלך זה עומד בניגוד לחוקה, תוך רמיסה בוטה של זכויות חברי המרכז ושל כלל חברי התנועה, ובסתירה לעקרונות הדמוקרטיים המעוגנים בחוקה ובפעילות התנועה מאז הקמתה.
7. העותר יטען כי יש לבלום כל ניסיון פסול לשנות מן היסוד את שיטת בחירת רשימת הליכוד לכנסת. הקמת ועדה מסדרת עומדת בניגוד לרצון חברי תנועת הליכוד, הזכאים לממש את זכותם החוקתית והלגיטימית להשפיע על הרכב הרשימה, וכי היא חותרת תחת הוראות החוקה, הדין והפסיקה. ובמיוחד כאשר זו נעשית בסמיכות קיצונית למועד הבחירות המקדימות ולמועד הבחירות הכלליות, שעה שההיערכות לבחירות המקדימות כבר החלה, ותוך ניסיון פסול לשנות את כללי המשחק במהלך המרוץ עצמו.
8. כאמור, "ועדה מסדרת" אינה בגדר שינוי פרוצדורלי מצומצם. מדובר בהחלפת מנגנון בחירה דמוקרטי במנגנון ממונה, השולל מחברי התנועה את כוח ההכרעה באשר לרשימת הליכוד לכנסת. חומרה מיוחדת נודעת לכך שהמהלך מקודם דווקא בשעה שוועידת הליכוד הנבחרת טרם כונסה כדין. בד בבד, נעשה ניסיון לקדם שינוי חוקתי דרמטי באמצעות פרשנות מרחיבה ומעוותת של סמכויות. המדובר במחטף חוקתי מובהק, שאין להשלים עמו.
9. ויובהר, החלפת הכרעתם של רבבות מתפקדים בשיקול דעתה של ועדה מצומצמת לא תחזק את רשימת התנועה לכנסת, היא תחליף את מבחן הכרעת ציבור החברים בתנועה, במבחן הקירבה למוקד הכוח. ומכאן השאלה המשפטית העומדת ביסוד העתירה: **האם ניתן, ערב בחירות, לשלול מציבור המתפקדים את הכוח לבחור את נציגיו לכנסת**, לאחר שכל המערכת הפנים-מפלגתית כבר נערכה

לקיום פריימריז. ואי אפשר שלא לתהות האם ציבור המתפקדים שהיה כשיר לבחור את יו"ר התנועה אינו כשיר לבחור את נציגיו לכנסת ?

10. בית הדין הנכבד הוא שומר הסף של החוקה הדמוקרטית של התנועה. מקום שבו נעשה ניסיון לעשות שימוש בכוח מוסדי כדי לרוקן מתוכן את ליבת הדמוקרטיה הפנימית, מוטלת על בית הדין החובה להתערב. עליו להגן על החוקה, לאכוף את עקרונותיה ולהבטיח כי זכויות החברים לא תסוכלנה במהלך כוחני. הגנה זו היא העומדת ביסוד עתירה זו.

ב. הקמת ועדה מסדרת עומדת בסתירה לדמוקרטיה הפנימית ושיטת הפריימריז של התנועה

11. חוקת תנועת הליכוד פותחת בהגדרת התנועה כ"תנועה לאומית ליברלית". אין מדובר בכותרת הצהרתית בלבד. הדמוקרטיה הפנימית, לרבות בחירת מוסדות התנועה בידי חברה, כינוס הוועידה וקיום הבחירות המקדימות, היא חלק ממהותה, מזהותה וממורשתה של תנועת הליכוד. מכאן, שהדין בעתירה אינו מתמקד רק בשאלה אם ניתן לקדם מהלך מסוים מבחינה פרוצדורלית, אלא אם המהלך מתיישב עם מבנה היסוד החוקתי של התנועה.

12. התנועה התגאתה מאז ומתמיד בהיותה תנועה דמוקרטית רחבת חברים, שבה לכל מתפקד קול וזכות השפעה.

13. שיטת הפריימריז, שאומצה ונשמרה במשך עשרות שנים, אינה מנגנון טכני שניתן לבטלו בהינף יד. היא אחד מסימני ההיכר המובהקים של התנועה ושל תרבותה הפוליטית, ואף מקור לגיימצייה ציבורי מובהק. למעשה היא אף הורחבה במהלך השנים, כך שכלל חברי התנועה קובעים את רשימת הליכוד לכנסת, על פני חברי המרכז בלבד.

14. יכולת השפעת חברי התנועה מהווה לאורך השנים קטליזטור משמעותי להתפקדות חברים לתנועה ולהתעצמותה של תנועת הליכוד לאורך השנים, והבחירות המקדימות הן הביטוי המעשי לעיקרון שלפיו מקור הכוח בתנועה הוא בחברה. מן החברים עולה הכוח כלפי מעלה אל נבחריהם.

15. בנוסף, המעורבות של חברי התנועה בבחירת רשימת התנועה באמצעות הפריימריז היא שיוצרת את הלגיטימציה הציבורית ממנה נהנית רשימת הליכוד בבחירות הארציות. רשימה שנבחרת בידי ציבור המתפקדים נהנית ממנדט פנימי רחב ומתחושת שותפות של חברי התנועה.

16. זאת וגם זאת, בעוד שבפריימריז נדרש המועמד לשכנע עשרות אלפי חברי התנועה ולהוכיח יכולת הנהגה, שכנוע וגיוס תמיכה ציבורית, בוועדה מסדרת נדרש המועמד לשכנע מספר מצומצם של מקבלי החלטות בלבד.

17. ביטול הפריימריז וריכוז ההכרעה בידי וועדה מסדרת, שהינה גוף ממונה ומצומצם הופכים עיקרון זה על פניו - מן הכוח העולה מן החברים לכוח היורד מלמעלה למטה. רשימה שכזאת עלולה להיתפס כרשימה ממונה, ובכך לפגוע באמון ובמחויבות הפעילים והמתפקדים להצלחתה.

18. **ויובהר, אין זה שינוי טכני בלבד באופן ההצבעה. המדובר בשינוי משטרי פנימי חריף, המשקף מעבר מדמוקרטיה של חברים למנגנון ריכוזי של ממונים, המנוגד לחוקה, וכל ניסיון לטעון כי הרשימה תהיה "איכותית יותר" הינה טענה ספקולטיבית וחסרת ביסוס.**

19. מנגנון הוועדה המסדרת, שהינו פסול מיסודו, מבטל לחלוטין את מנגנון הסינון הדמוקרטי הרחב של חברי התנועה ובמקומו מנסה לקדם המשיב 2 בשיתוף צוות של ראשי ערים, מנגנון שעלול להחליש את הרשימה ובמסגרתו מוחלף ההליך הדמוקרטי הרחב בהכרעה של מספר מצומצם של בעלי תפקידים, הכפופים בטבעם לשיקולי נאמנות אישית, איזונים פנימיים ושיקולים פוליטיים קצרי טווח.

20. הלכה למעשה, מי שהקדיש שנים לחיזוק התנועה בשטח ובקרב המתפקדים עלול למצוא את עצמו מודר מהרשימה, בעוד שמועמד שלא עבר כלל את מבחן המתפקדים יזכה למקום ריאלי מכוח מינוי.

21. **לפיכך, ביטול הפריימריז וקביעת רשימת הליכוד לבחירות הארציות באמצעות וועדה מסדרת אינה טובת המפלגה, היא מבטלת לחלוטין את הזכויות הבסיסיות של חברי הליכוד ויש בה כדי לפגוע פגיעה של ממש בחברי התנועה ובמוטיבציה שלהם לקראת הבחירות וכתוצאה מכך, בכוחה ובגודלה של התנועה.**

החשיבות של הפריימריז אינה רק כלפי חברי התנועה – יש בה חשיבות ציבורית רחבה

22. ההליך הדמוקרטי הפנימי הוא מקור הלגיטימציה של הרשימה אינו רק כלפי חברי התנועה, **אלא כלפי ציבור הבוחרים כולו**. רשימה שתיקבע בידי וועדת מסדרת, תוך עקיפת חברי התנועה, לוקה בפגם מובנה ועמוק ואין לו כל לגיטימציה.
23. אין כל ספק, כי מהלך שכזה, יזכה לפרסום שלילי ובצדק! לאורך השנים היוו ההליכים הדמוקרטיים שבבחירת הרשימה בין היתר גם יתרון הסברתי משמעותי כלפי הציבור כולו, שהבדיל את התנועה ממפלגות אחרות.
24. **ונזכיר, מפלגות רבות, אשר נציגיהם נבחרים באמצעות "וועדה מסדרת" הקטינו את כוחן ואף נעלמו מהפוליטיקה הישראלית.**
25. לפיכך, שמירה על ההליך הדמוקרטי מגינה לא רק על זכויות החברים, אלא גם על מעמדה הציבורי של התנועה ועל מעמדם של הנבחרים מטעמה. ודוק: חשיבותו של היבט זה אינה מחליף את הטיעון החוקתי והסמכותי, אלא מצטרף אליו.
26. ונזכיר, תנועת הליכוד אינה מפלגה ככל המפלגות, אלא מפלגת שלטון. האופן שבו נבחרת רשימתה לכנסת אינו עניין פנימי גרידא. מדובר בנושא בעל משמעות ציבורית וממלכתית מן המעלה הראשונה, שכן הוא משפיע במישרין על הרכב הכנסת והממשלה.
27. משכך, האינטרס הציבורי בשמירת אופייה הדמוקרטי של מפלגת השלטון הוא אינטרס מוגבר. מפלגת שלטון השוללת מחבריה את זכות הבחירה משדרת מסר חמור ומדאיג באשר למעמדה של הדמוקרטיה כתרבות וכערך. זהו מסר החורג מגבולות התנועה הנוגע לאמון הציבור בשיטה כולה.
28. את אופייה הדמוקרטי של התנועה יש לשמר בקפדנות דווקא ברגע שבו הוא מצוי תחת הלחץ הפוליטי הכבד ביותר. אין לאפשר את ריקונו מתוכן משיקולים רגועים ומוטעים שעלולים לפגוע בתנועה.
29. הנה כי כן, וועדה מסדרת, על פני פריימריז, **תפגע בתנועה ובלגיטימציה שלה גם בהיבט הציבורי הרחב.**

ג. הקמת וועדה מסדרת מהווה פגיעה בעקרונות השוויון והצדק הטבעי החלים על התנועה

30. החלטה להחליף את מנגנון הפריימריז בוועדה מסדרת פוגעת פגיעה קשה בעקרונות השוויון, ההגינות והצדק הטבעי, המהווים עקרונות יסוד בפעולתם של מוסדות מפלגתיים בעלי אופי דמוקרטי.
31. במשך שנים ארוכות פעלו חברי התנועה מתוך הסתמכות על מנגנון הבחירה הנהוג בליכוד, השקיעו זמן, משאבים רבים, מאמץ וקיימו פעילות ציבורית וארגונית ענפה, יצרו קשר עם ציבור המתפקדים ופעלו לחיזוק התנועה ברחבי הארץ, מתוך הנחה לגיטימית כי בבוא העת יוכלו להעמיד עצמם לבחירת ציבור המתפקדים במסגרת הליך פריימריז שוויוני ופתוח.
32. מועמדים רבים תכננו את פעילותם הפוליטית לאורך שנים, ביססו תשתיות ארגוניות, גייסו פעילים ותומכים ופעלו בהתאם למערכת כללים ידועה, יציבה ומושרשת. שינוי כללי המשחק בשלב זה, לאחר שההשקעות כבר בוצעו וההיערכות כבר הושלמה, פוגע פגיעה בלתי מידתית בצפייתם הלגיטימית ובאינטרס ההסתמכות שלהם.
33. זאת וגם זאת, בעוד שהליך הפריימריז מעניק לכל מועמד הזדמנות שווה לפנות אל ציבור המתפקדים ולזכות באמונם, מנגנון של וועדה מסדרת מעניק יתרון מובנה למי שנהנים מקרבה למוקדי הכוח הפנימיים ולבעלי ההשפעה במוסדות התנועה.
34. בכך, מוחלף שוויון ההזדמנויות במגרש פתוח, במנגנון סגור שאינו מעניק הזדמנות שווה לכלל חברי התנועה.
35. כללי הצדק הטבעי מחייבים כי מי שפעל במשך שנים בהתאם למערכת כללים קיימת לא ימצא עצמו מול שינוי מהותי של ככלי ההתמודדות ברגע המכריע. עקרונות ההגינות מחייבים כי תחרות פוליטית תתקיים בהתאם לכללים שהיו ידועים מראש לכלל המשתתפים, ולא באמצעות שינוי בדיעבד של מנגנון הבחירה לאחר שהמירוץ כבר החל למעשה.

36. ויודגש, עקרון השוויון אינו נבחן רק בשאלה האם לכל אדם ניתנה הזכות להתמודד, אלא גם בשאלה האם נשמרו כללי המשחק שעל בסיסם בחרו המשתתפים להשקיע את משאביהם, לתכנן את צעדיהם ולהעמיד עצמם לבחירת הציבור.

37. בסמיכות לבחירות הארציות, כאשר הפיתוי לשנות את כללי המשחק לשם השגת יתרון מידי הוא הגדול ביותר, נדרשת הקפדה מחמירה על טוהר ההליך הדמוקרטי.

ד. המסגרת החוקתית הקונקרטית - מקור הסמכות, גבולותיו וההליך הנדרש לשינוי

בטרם יוצגו הפגמים המשפטיים במהלך נשוא העתירה, יש לעמוד על הוראות החוקה הרלוונטיות ועל היחס ביניהן. קריאה משולבת של הוראות אלה מלמדת כי החוקה מעגנת מנגנון בחירה דמוקרטי של חברי התנועה, מבחינה בין עצם שיטת הבחירה לבין סדרי הביצוע שלה, וקובעת הליך מוגדר ונוקשה לכל שינוי חוקתי. מכאן שגם אם קיימת סמכות לשנות הוראות מסוימות, אין פירוש הדבר שקיימת סמכות לבטל את עצם הבחירה הדמוקרטית ולהחליפה במנגנון ממונה.

1.ד הזכות לבחור ולהיבחר

38. - סעיף 18(א) לחוקה קובע כי חבר זכאי לבחור למוסדות התנועה ולמוסדות הסניף. סעיף 18(ב) קובע את זכותו להיבחר למוסדות. סעיף 19(א) קובע כי חבר זכאי להיבחר מטעם התנועה לכנסת, לממשלה, למוסדות הלאומיים, לראשות רשות מקומית ולמועצתה.

”18. חבר זכאי לבחור למוסדות התנועה ולמוסדות הסניף, ובלבד שהיה חבר התנועה לפחות 16 חודשים לפני יום הבחירות ושילם בהם כסדרם את דמי החבר השנתיים.”

18א. חבר זכאי להיבחר למוסדות כאמור אם היה חבר התנועה לפחות שנתיים לפני יום הבחירות ושילם בהם כסדרם את דמי החבר השנתיים. 19. (א) חבר זכאי להיבחר מטעם התנועה לכנסת, לממשלה, למוסדות הלאומיים, לראשות רשות מקומית ולכל גוף שאינו מוסד או גוף של התנועה, ובלבד שהיה חבר התנועה לפחות שלוש שנים לפני הצגת מועמדותו ושילם בהן כסדרם את דמי החבר השנתיים.”

39. הנה כי כן, החוקה אינה רואה בחברי התנועה ציבור פסיבי, אלא מקנה להם מעמד חוקתי פעיל, הזכות לבחור וזכות להיבחר.

40. מעבר ל"ועדה מסדרת" שולל, הלכה למעשה, את מימד הבחירה ביחס לרשימת הכנסת. מדובר בהכרעה הפוליטית המרכזית והרגישה ביותר של מפלגה.

2.ד עקרונות הבחירות על פי החוקה

41. סעיף 59(א) לחוקה קובע כי הבחירות לוועידה תהיינה שוות, חשאיות ויחסיות, וכי ההצבעה תהיה בעד רשימת מועמדים.

”59. (א) הבחירות לוועידה תהיינה כלליות, ישירות, שוות, חשאיות ויחסיות, וההצבעה תהיה בעד רשימת מועמדים.”

42. סעיף 61 קובע הסדר מקביל לבחירת מועצות הסניפים :

”61. (א) הצירים יבחרו בבחירות ישירות, שוות, כלליות, חשאיות ואישיות על ידי כלל חברי הליכוד שבתחומי אותה מועצה.”

43. על פי סעיף 139 (א) לחוקה, לאחר בחירת יו"ר התנועה, יבחרו כלל חברי התנועה את המועמדים נבחר הרשימה הארצית ברשימת הליכוד לכנסת :

”139(א) לאחר בחירת יו"ר התנועה, כאמור בסעיף 84(ב) יבחרו כלל חברי התנועה את המועמדים נבחר הרשימה הארצית ברשימת הליכוד לכנסת, אף זאת בבחירות אישיות, כלליות, שוות ישירות וחשאיות... סדרי הבחירה ייקבעו בתקנון הבחירות על ידי המרכז, לאחר דיון בוועדת החוקה.”

44. הוראות אלה משקפות את מבנה היסוד של החוקה. לפיהן, הכרעות פנימיות מהותיות מתקבלות על בסיס בחירה אישית, חשאית ושוויונית של החברים לרבות הבחירות לבית הדין, וועדת החוקה וכיוב'.

45. כמו כן, על פי האמור בחוקה, רשימת התנועה לכנסת תיבחר על ידי כלל חבריה וועדת החוקה יכולה להמליץ על סדרי הבחירה, כלומר, ועדת החוקה אינה יכולה להחליט על שינוי מהותי ועצם הבחירה, אלא על הקבוע בתקנון, קרי, השעות, ספרי הבחורים וכיוב', וקיימת חובה על פי החוקה לקיים פריימריז.

46. מכאן נגזר עיקרון פרשני ברור ונוקשה- מקום שבו מבקשים להחליף בחירה רחבה של החברים בהחלטה של גוף מצומצם, נדרש מקור סמכות מפורש, ברור וחד-משמעי.

3.ד שינוי שיטת הבחירות טעון שינוי בחוקת התנועה

47. סעיף 55(א) לחוקה מסמיך את הוועידה להחליט על חוקת התנועה ולשנותה מעת לעת, ברוב המשתתפים בהצבעה וסעיף 55(ה)(1) מסמיך את המרכז לשנות את החוקה, למעט סעיף מסוים, ברוב מיוחס של שני שלישים מן המשתתפים בהצבעה.

55" (א) הוועידה מוסמכת להחליט על חוקת התנועה ולשנות אותה מעת לעת ברוב של המשתתפים בהצבעה. [...] (ה) (1) המרכז מוסמך לשנות את החוקה, זולת סעיף 80 שבה, ברוב של שני שלישים מהמשתתפים בהצבעה [...]"

48. סעיף 55(ה)(2) קובע כי לוועידה ולמרכז ועדת חוקה מתמדת אחת.

55" (ה) (2) לוועידה ולמרכז ועדת חוקה מתמדת, אחת (להלן: "ועדת החוקה")."

49. סעיף 57ב(א) קובע כי לא תכלל בסדר היום של הוועידה או המרכז הצעה לתיקון החוקה, אלא אם כן, הוכנה בידי ועדת החוקה:

57ב" (א) על אף האמור בסעיפים 56א, 57, 88 ו-147, לא תיכלל בסדר יום הוועידה או המרכז הצעה לתיקון החוקה אלא אם הוכנה בידי ועדת החוקה, ובלבד שלא תימנע מהכנתה של הצעה שהגיש לה חבר התנועה אלא לאחר שניתנה לו הזדמנות להישמע בה, לפי הכללים שהוועדה תקבע בתקנון.

(ב) הצעה לשינוי בחוקה לא תידון בוועידה או במרכז אלא לאחר שנוסח השינוי המוצע הובא בפני חברי הגוף לא פחות מארבעה עשר ימים לפני מועד התכנסותו, הצבעה על הצעה כאמור לא תיערך ביום הדיון אלא לאחריו במושב שיכונס לצורך הצבעה זו בלבד, ועל אף האמור בסעיף 150- תהיה חשאית."

50. משמע, שינוי שיטת הבחירות, ככל שהוא אפשרי, מחייב הליך תיקון חוקה מסודר, בהתאם לדרישות הרוב ולכללי הפרוצדורה הקבועים בחוקה. אין לעקוף הליך זה, ואין לרוקנו מתוכן באמצעות מחטף, ובכל מקרה תהיה ההצבעה בעניין שינוי החוקה חשאית.

51. הנה כי כן, המסגרת החוקתית עצמה מוליכה לשלוש מסקנות משלימות: האחת, שיטת הבחירה לרשימת הכנסת מבוססת על בחירה של כלל חברי התנועה; השנייה, שינוי טכני של אופן ההצבעה אינו שקול לביטול עצם הבחירה; והשלישית, כל שינוי חוקתי מחייב עמידה קפדנית בהליך הקבוע בחוקה. על רקע זה, ניתן לעבור לבחינת הפגמים המשפטיים הקונקרטיים במהלך נשוא העתירה.

4.ד הוראות החוקה מבחינות בין שינוי אופן ההצבעה לבין שינוי שיטת הבחירה עצמה

52. סעיף 152א(1) לחוקה קובע כי ההצבעה והספירה בבחירות הנערכות לפי החוקה תהיה ידנית. עוד הוא מסמיך את המרכז, לכל היותר, להחליט ברוב על מעבר להצבעה ממוחשבת או אלקטרונית.

152א. (1) ההצבעה והספירה בבחירות הנערכות לפי חוקה זאת, תהיה ידנית והיא תעשה באמצעות פתקי הצבעה. היה וההצבעה בבחירות לכנסת ממוחשבת ו/או אלקטרונית יהיה המרכז מוסמך להחליט ברוב של המשתתפים בהצבעה לתקן הוראה זו ולקבוע כי הצבעה בבחירות המתקיימות לפי חוקה זאת, תהיה ממוחשבת או אלקטרונית."

53. הוראה זו מלמדת כי הסמכות שניתנה למרכז היא לשנות את טכניקת ההצבעה בלבד - ידנית, ממוחשבת או אלקטרונית.

54. אין מדובר בסמכות לבטל את עצם ההצבעה או להחליפה במנגנון מינוי. אין בהוראה זו, ולו ברמז, מקור סמכות להעברת כוח הבחירה מן החברים לגוף ממונה.

ד.5. הוראות הרציפות המוסדית וה"וועדה המסדרת" אינן מקור סמכות לביטול פריימריז

55. סעיף 158 קובע כי כהונת מוסדות התנועה היא מעת בחירתם ועד החלפתם בוועידה הבאה. עיקרון זה נועד למנוע ואקום מוסדי. הוא לא נועד לשמש מקור סמכות להארכת מצב זמני עד אין קץ, למסמוס כינוס הוועידה או לעקיפת מוסדות נבחרים, ובוודאי לאור החלטות בית הדין של הליכוד שיפורטו בהמשך.

"158. כהונת מוסדות התנועה היא מתאריך בחירתם ועד להחלפתם בוועידה הבאה לאחר בחירתם, במוסדות שנבחרו תחתם."

56. בדומה, ההוראה בדבר "וועדה מיוחדת" לקביעת נהלי בחירה, לפי סעיפים 114, 115, 117 ו-139 ככל שלא פורטו בחוקה, עוסקת בקביעת נהלי בחירה בלבד. היא אינה עוסקת בביטול הבחירה עצמה.

"נהלי הבחירה על פי סעיפים 114, 117, 115, 139, אשר לא פורטו בחוקה זו, ייקבעו על ידי ועדה שתוקם לצורך זה. החלטות הוועדה יאושרו בכינוס המרכז הראשון שיתכנס לאחר שהתקבלו, ועד לאישורן יהיה להן תוקף משפטי מחייב."

57. הסמכה לקבוע נוהל אינה, ואינה יכולה להיות, הסמכה להעביר את כוח הבחירה מן החברים לגוף מצומצם.

ד.6. עקרונות הדין הכללי מחזקים את החובה לשמור על הדמוקרטיה הפנים-מפלגתית

58. מעבר להוראות החוקה, חלים על מוסדות התנועה עקרונות יסוד של המשפט הציבורי לרבות, חובת הפעולה בגדרי הסמכות והאיסור לחרוג ממנה, האיסור על שימוש לרעה בסמכות, חובות ההגינות, הסבירות ותום הלב, והגנת ההסתמכות.

59. הלכה היא כי, המפלגה הינה הינה גוף דו מהותי. מחד הינה גוף פרטי וולנטרי ומאידך, היא יחידה חוקתית הפועלת בתחום המשפט הציבורי. בשל מעמדה הדואלי, חלים על התנועה נורמות מהמשפט הציבורי. לעניין זה ראה: ע"א 8414/08 אריה טל נ' אברהם פריד (נבו 28.10.2008):

"ברי כי גם את יישום חוקת המפלגה, שהיא תקנונה, מסמך דו מהותי, יש לבחון אף במשקפיים של המשפט הציבורי, ובענייננו במובהק במשקפיים אלה (ראו הראל שם, עמ' 92 בה"ש 187, והר-זהב שם, עמ' 49). אכן, בסופו של יום גם אם הנורמה המסגרתית – על פי צורת ההתאגדות של מפלגה – נטועה בקרקע המשפט הפרטי, תפקידה ותפקודה העיקרי הוא ציבורי. אמנם מציין המחבר הראל שם, עמ' 425 בה"ש 12... לצד זאת ראו גם דברי המחבר הר-זהב (שם, עמ' 45), כי משנחקק חוק מימון המפלגות, אשר – כמצוטט מפיו מדברי פרופ' אמנון רובינשטיין במהדורה הרביעית של ספרו המשפט הקונסטיטוציוני של מדינת ישראל א', 370... והעניק למפלגה הישראלית מעמד מיוחד במשפט הציבורי", תוך שהאחריות למימון המפלגה מוטלת על הציבור, זכאי הציבור – ואומר שלדידי אכן כך הוא – "כי המפלגה תפעל על פי אמות המידה של שויון, הגינות, למטרות הראויות, בתום-לב מתוך הגינות, לא רק במסגרת פעולתה המעין-שלטונית אלא גם בפעולתה הפרטית". גם למבחין בין סוגי הפעילות המפלגתית, ציבורית ופרטית – והכרעה אינה נחוצה בנידון דידן (ראו גם השקלא וטריא אצל הראל שם, עמ' 216-219) – אנו בפעולה בכספי ציבור למטרה ציבורית עסקינן, שתכליתה קידום ההליך הדמוקרטי, ולגביה ברור כשמש בצהרי היום, כי חובת הגינות ותום לב מוטלת על המפלגה. תפקיד בית המשפט הוא לסייע להשריש נורמה זו וליתן לה את ביטויה הראוי. ועוד, הואיל ובמישור המסגרתית בהליך אזרחי עסקינן, נזכיר ונטעים כי על כלל המשפט

האזרחי חופה עקרון תום הלב (סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973). שעה שהמדובר בסיטואציה בעלת אופי ציבורי עז, נכון הדבר ביתר שאת, ורמת ההוגנות ותום הלב המצופה מגורם דו-מהותי הנהנה ממימון הציבור – גבוהה שבעתיים. ראו גם דפנה ברק-ארז, "משפט ציבורי ומשפט פרטי תחומי גבול והשפעות גומלין", משפט וממשל ה' (תש"ס) 95, 113; דפנה ברק-ארז, "זכויות אדם בעידן של הפרטה", עבודה, חברה ומשפט ח' (התשס"א) 209, 214 (מצוטט אצל הראל שם, עמ' 420 ה"ש 105);

60. כמו כן, חל עליה עקרון הדמוקרטיה הפנים-מפלגתית, שלפיו על מפלגה לפעול על-פי חוקתה, ובחירת מועמדיה לכנסת תיעשה באופן המעוגן בחוקה ובכללי יסוד דמוקרטיים ברוח חוק המפלגות, התשנ"ב-1992.

61. למתמודדים וכל חברי התנועה קמה זכות ההסתמכות על הוראות החוקה. הכללים בחוקה, מהווים הבטחה של המפלגה, והיא מקימה חובת קיום משפטית מחייבת מכוח עקרונות הישר והצדק החלים על המפלגה, וחל עליה הכלל הציבורי "בל יחל הציבור דברו".

62. לעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט ברק בג"ץ 1635/90 יוסף ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה, מר יצחק שמיר, מה(1) 749 (1991):

"אלה כאלה המה עקרונות הישר, הצדק והשלום של מורשת ישראל במשפט הציבורי העברי. הציבור, ונציגיו הפועלים בשמו, "אין דרכו להשטות" ואין הוא חוזר מהתחייבות שקיבל על עצמו. ביטוי מאלף לרעיון זה הוא העיקרון שנקבע בתלמוד כי "מלכותא לא הדרא ביה" (המלכות אינה חוזרת בה מהבטחתה - בבא בתרא, ג, ב [יג]; ערכין, ו, א [יד]), "הואיל ותחילתו לטובה נתכון - שוב אינו חוזר" (רש"י, ערכין, ו [טו]). זוהי, בלשונו, הבטחה מינהלית, "שניתנה על-ידי בעל שררה בגדר סמכותו החוקית בכוונה שיהיה לה תוקף משפטי והצד השני מקבל אותה בצורה זו, ההגינות הציבורית דורשת שההבטחה תקויים הלכה למעשה, כאשר בכוחו של המבטיח למלא אחריה, אפילו לא שינה האזרח את מצבו לרעה בעקבות ההבטחה" ומדברי השופט ברנזון, בג"צ 135/75, [24] 321, בעמ' 676). ולהבטחה זו תוקף משפטי מחייב גם כאשר היא ניתנת על-ידי גוף פוליטי, מפלגה ונציגיה, לגוף פוליטי אחר - שהרי אין ענין ציבורי יותר מובהק באופיו מהרכבת פרנסים על הציבור" (ערעור תשכ"ו/ 59] 96, בעמ' 176). העיקרון הוא, כי ההתחייבות, בעניני ציבור במיוחד, יש לשומרה ולקיימה במלוא הכוונה, כלשונה וכרוחה, וחלילה לחללה. "בל יחל הציבור דברו" ושם, בעמ' 181".

63. עקרונות אלה העולים מההלכות, מצטרפים להוראות החוקה ומחזקים את המסקנה כי המהלך נשוא העתירה פסול.

ה. הפגמים המשפטיים במהלך נשוא העתירה

המהלך נשוא העתירה לוקה בשורה של פגמים משפטיים מצטברים, שכל אחד מהם מצדיק את בלימתו, ובוודאי שכך בהצטברותם לרבות, היעדר מקור סמכות מפורש לביטול פריימריז; ניסיון לשנות את כללי המשחק לאחר שההליך הדמוקרטי כבר החל; פגיעה קשה בזכות לבחור ולהיבחר, בשוויון ובהסתמכות; שימוש בלתי תקין במבנה המוסדי של התנועה; וסתירה להחלטות מוסדות התנועה ולעמדות הגורמים המוסמכים בה. לפיכך, בחינת הפגמים תיעשה מן הכבד אל הקל - תחילה שאלת הסמכות, לאחר מכן מועד השינוי ואופיו, ולבסוף הפגמים המוסדיים והמעשיים הנלווים למהלך.

1. היעדר סמכות מפורשת לבטל את הפריימריז ולהחליפם ב"ועדה מסדרת"

64. כמפורט לעיל, חוקת הליכוד מפרטת מנגנון בחירה שלם, הכולל זכות לבחור ולהיבחר, בחירות כלליות וחשאיות, ועדת בחירות, ועדת פיקוח ומנגנוני הצבעה. על פי החוקה, בחירת הרשימה לכנסת הינה באמצעות פריימריז, בו בוחרים כלל חברי התנועה את הרשימה לכנסת.

65. מקום שבו חוקה מפלגתית קובעת הסדר בחירה מפורט, אין לקרוא לתוכה מנגנון חלופי הסותר אותה מן היסוד. "ועדה מסדרת" אינה "נוהל בחירה".
66. המשמעות של ועדה מסדרת הינה שלילת הבחירה עצמה, החלפת גוף הבוחרים שהינו כלל חברי הליכוד, בגוף ממונה ומצומצם.
67. זאת וגם זאת, בתאריכים 4.6.2026 וה- 14.6.2026 קיבל בית הדין של הליכוד את ההחלטה כי יתקיימו פריימריז, ועל פי צו הביניים שניתן על ידי בית הדין, תתכנס הוועידה, לעניין הפריימריז (נספחים 1-2).
68. בדיון שנערך בתאריך 4.6.2026 בעתירות 1964-26, 1964-26, 1973-26 ו- 1920-24 קבע בית הדין כי, תיערכנה בחירות מקדימות (פריימריז) באופן תקין וסדיר, וכי יש לכנס את הוועידה. כמו כן, **ניתן צו ביניים** המורה לוועידת הליכוד **להימנע מקבלת כל החלטה בענייני התנועה** זולת בחירת נשיאות הוועידה, אישור תקנון הבחירות המקדימות:

במערכת אילוצים זאת אנו סבורים כי טובת התנועה מחייבת שהבחירות המקדימות תיערכנה באופן תקין וסדיר. לכן, ההחלטה בשאלת כינוס הוועידה ושאלת צווי הביניים ביחס לבירור טענות נגד בחירתה ייגזרו מן הצורך הדוחק הנ"ל.

וכן קבע בית הדין כדלקמן:

2. **אנו מוציאים צו ביניים המורה לוועידת הליכוד להימנע מקבלת כל החלטה בענייני התנועה, זולת בחירת נשיאות הוועידה, אישור תקנון הבחירות המקדימות וכל החלטה אחרת הנוגעת באופן ישיר ובלתי אמצעי לבחירות המקדימות.**
3. כיוון שהוועידה מכהנת תחת צו ביניים וכינוסה מוגבל רק לנושאים שקבענו, הרי אין לראות בכינוס זה ככינוס ראשון של הוועידה לעניין מועד נעילת הוועידה ולעניין החלטתנו ביחס למועד כניסה לתוקף של תיקון החוקה המעביר את בחירות נציגי המחוזות למרכז.
4. הוועידה תתכנס לצורך אישור תקנון הפריימריז לא יאוחר מ-25.6.26 וזאת לנוכח אילוצי לוח הזמנים אותם ציין מ"מ המנכ"ל.

69. במסגרת הדיון מיום 14.6.2026 שנערך לבקשת עו"ד אבי הלוי, היועץ המשפטי לתנועה, חזר בית הדין על החלטתו, כי יש לקיים פריימריז, וכינוס הוועידה יהיה אך ורק לצורך קביעת תקנון לבחירות המקדימות:

החלטת בית הדין לכנס כינוס ועידה אך ורק לקביעת תקנון לבחירות מקדימות היא החלטה המתחייבת מאילוצי הצורך לקיים פריימריז והדרכים לביצועה ייקבעו על ידי ועדת החוקה וועדת הבחירות. ועם תהיינה השגות לגבי הנוהלים לקיום אותו כינוס כפי שייקבעו על ידי ועדת הבחירות וועדת החוקה – ניתן יהיה לעתור בעניינים.

70. בנוסף וכאמור בפרוטוקול הדיון בבית הדין מיום 14.6.2026 וועדת החוקה, על פי הצו, רשאית לדון אך ורק בעניין הדרכים לקיום הבחירות המקדימות, ולא בשאלה האם יתקיימו בחירות מקדימות.
71. לפיכך, לא רק שאין כל מקור סמכות מפורש לבצע את השינוי המבוקש בשיטת בחירת הרשימה לכנסת, ובהיעדר מקור כזה, כל החלטה בעניין זה תתקבל בחריגה מסמכות ותהא בטלה מעיקרה, **אלא החלטה שכזאת תהיה מנוגדת באופן ישיר לצו הביניים שניתן על ידי בית הדין בתאריך 4.6.2026**, לפיו הוועדה תימנע מכל החלטה אחרת פרט לקביעת תקנון הבחירות וכל החלטה אחרת שיש בה לקדם את קיום הפריימריז, וכעולה מההחלטה מיום 14.6.2026 בהתאם לאמור, תדון ועדת החוקה בדרכים לקיום הפריימריז ולא באי קיומם.

ה.2. גם אילו הייתה סמכות תיקון - אין לשנות את כללי המשחק לאחר תחילת ההליך הדמוקרטי

72. על פי החוקה (סעיפים 18-19) מקנים לחברי התנועה זכויות פוליטיות פנימיות ממשיות - לבחור ולהיבחר.
73. ביטול הפריימריז שולל מהם את האפשרות להשפיע על רשימת הליכוד לכנסת, ומעביר את ההכרעה לגוף מצומצם וממונה.
74. המדובר בפגיעה קשה, גורפת ובלתי מידתית, החמורה במיוחד משום שהיא נוגעת לרשימת הכנסת - ההכרעה הפוליטית המרכזית ביותר של המפלגה.
75. אף אם יטענו המשיבים כי ניתן לתקן את החוקה, בין בוועידה ברוב רגיל לפי סעיף 55(א) ובין במרכז ברוב מיוחס לפי סעיף 55(ה), הרי שסמכות התיקון אינה מוחלטת.
76. אין לעשות בה שימוש כדי לפגוע בליבת ההסדר הדמוקרטי של התנועה. בוודאי שאין לעשות כן כדי לשנות את כללי הבחירות בסמיכות לבחירות, באופן המיועד להשפיע על מערכת הבחירות הקרובה דווקא, ובניגוד להחלטות מפורשות של בית הדין, כאמור לעיל.
77. כאמור, מועמדים, חברי כנסת, פעילים ומתפקדים נערכו במשך שנים לפריימריז, הקימו מטות, פקדו חברים ובנו מערכי שטח בהסתמך על השיטה הקיימת. שינוי השיטה ערב הבחירות פוגע פגיעה קשה בשוויון ההזדמנויות, בהסתמכות הלגיטימית, בטוהר ההליך והוא נוגד את כללי הצדק הטבעיים.
78. על החובה של המפלגה לפעול על פי כללי הצדק הטבעיים תוך שמירה על עקרונות דמוקרטיים בסיסיים ושמירה על משטר מסודר והוגן של קבלת החלטות, **ראו: ה"פ (מחוזי ת"א) 41280-12-14 אליהו קורנפלד נ' רה"מ בנימין נתניהו יו"ר תנועת הליכוד (נבו 28.12.2014):**

"לענייננו נקבע בע"א 197/89 הסתדרות אגודת ישראל בארץ ישראל נ' שוורץ, פ"ד מה (3) 320 (1991), כי כללי הצדק הטבעי חלים בפעולות המפלגה כלפי חבריה. כב' השופט י' מלץ קבע (בעמ' 327): "קיימת חשיבות ניכרת לקיום נוהל תקין ומשטר מסודר והוגן של קבלת החלטות במפלגות תוך שמירה על עקרונות דמוקרטיים בסיסיים גם במפלגות פנימה. במשטר הדמוקרטי שלנו, בו שותפות המפלגות להפעלת מנגנון הממשל, שומה עליהן לכבד את חבריהן ולאפשר להם ליהנות מזכויות בסיסיות...".

79. שינוי שיטת בחירת המועמדים והניסיון למנות וועדה מסדרת, הינם חמורים שבעתיים בענייננו, וזאת בשים לב לכך שהמשיבה 1 הוכרה בפסיקה כגוף דרמהותי, אשר עליו חלים עקרונות יסוד מן המשפט הציבורי – הגינות, שקיפות, שוויון, סבירות, מידתיות, הסתמכות והליך תקין. מכאן, שאין המדובר ב"עניינים פנימיים" במובנם הצר, אלא בפעולה המחייבת עמידה בסטנדרטים ציבוריים, בפרט כאשר מדובר במנגנון הבחירה והייצוג של המפלגה.

ה. 3. שינוי מהותי כדוגמת בחירת הרשימה באמצעות ועדה מסדרת יכול לחול רק ממערכת הבחירות עתידית וזאת לאחר דיון מסודר.

80. שינוי של שיטת אופן בחירת הרשימה, לאחר שהמרוץ החל, הינו שינוי קיצוני שאינו יכול לחול ממערכת הבחירות הקרובה, אלא רק לאחר מתן הודעה מוקדמת, דיון רחב והיערכות שוויונית.

81. הלכה פסוקה ומושרשת היא כי "אין משנים את כללי המשחק תוך כדי משחק", ולפיו, אין לבצע שינוי מהותי בכללי ובנוהלי הבחירות לאחר שמערכת הבחירות עבר החלה, וכי שינויים כאלה יחולו ככלל, רק במבט צופה פני עתיד מהבחירות הבאות.

82. כך למשל, נקבע בבג"ץ 5119/23 התנועה לטוהר המידות נ' הכנסת (26.10.2023) כי תיקון פרסונלי המשנה את תנאי הכשירות של מועמדים בעיצומה של תקופת בחירות, יחול רק החל מהבחירות הבאות.

"אין זו הפעם הראשונה שהובאה לפני בית משפט זה סוגיית שינוי כללי הבחירות תוך כדי תקופת הבחירות. כך, נקבע בעבר כי "כלל גדול הוא בדיני בחירות כי יש להיערך אליהן מראש ובזמן; יש להבטיח האפשרות הממשית של הגשמת העיקרון כי לכל קול יינתן קול. על-כן חייבים לקבוע מראש 'כללי משחק' עקביים" (בג"ץ 65/05 מוסלח נ' ראש-ממשלת ישראל, פ"ד נט(4) 553, 556 (2005)). שינוי בכללי הבחירות בתוך

תקופת הבחירות "מכניס אנדרלמוסיה" במערכת הבחירות והוא עלול לפגום בלגיטימיות התוצאות (בג"ץ 606/01 ברקה נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 ולראש הממשלה, פ"ד נה(2), 577, 580 (2001)). משכך, מתחייב כי כללי הבחירות יהיו יציבים, עקביים ודאיים וברורים – וזאת כחלק מהבטחת הלגיטימציה של הליך הבחירות כולו. שינויים מהותיים בכללים אלה במהלך תקופת הבחירות עלולים לפגוע באמון הציבור במערכות השלטון באופן שחותר תחת עקרונות דמוקרטיים בסיסיים (ראו והשוו: עניין ממשלת החילופים, פסקה 16 לפסק הדין של הנשיאה א' חיות; כן ראו פסקה 122 לפסק הדין של המשנה לנשיאה (בדימ') ח' מלצר). לכך יש להוסיף כי שינוי כללי הבחירות בתקופת הבחירות פוגע בדיעבד בציפיות השחקנים הפוליטיים ובהתבססותם על הוראות הדין (ראו והשוו: בג"ץ 5846/11 קעדאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.9.2011); בג"ץ 2060/91 כהן נ' יו"ר הכנסת, פ"ד מו(4), 319, 329-328 (1992)). נוכח האמור, ברי כי חריגה מהכלל תיעשה במקרים חריגים וקיצוניים (ראו והשוו: בג"ץ 2618/22 פרי דוד בע"מ נ' המועצה לייצור צמחים ולשיווקם, פסקה 12 [פורסם בנבו] (18.5.2022))."

83. כך גם בעניין פרי דוד, בהחלטה שם, אישרר את המשפט את הכלל לפיו אין לשנות את כללי הבחירות לאחר שהחלו, תוך ציון חריג מצמצם ביותר, לפיו שינוי זה יתאפשר רק במקרים שבהם נפל פגם משמעותי היורד לשורשו של עניין בנוהל המקורי, אשר מונע לחלוטין את קיומן התקין של בחירות:

"כלל אין מקום לערוך שינוי ב'כללי המשחק', לאחר שמערכת הבחירות יצאה לדרך (בג"ץ 601/01 ברקה נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 ולראש הממשלה, פ"ד נה(2), 577, 580-581 (2001) (להלן: עניין ברקה); (בג"ץ 65/05 מוסלח נ' ראש ממשלת ישראל, פ"ד נט(4), 553, 556 (2005) בג"ץ 7181/08 רון לוינטל נ' שר הפנים, פסקה 11 [פורסם בנבו. (10.11.2008)] שינוי כללי הבחירות 'תוך כדי תנועה', 'מכניס אנדרלמוסיה במערכת הבחירות' ואף עלול "לפגום בלגיטימיות של התוצאות" "עניין ברקה, עמ' 580). לטענת המועצה", לא מדובר בשינוי נהלים במהלך מערכת בחירות אלא בביטול הליך בחירות... תוצאה זו תביא לעקיפת הכלל שנקבע בהלכות שאוזכרו לעיל, ללא הצדקה. ואולם, גם לכלל זה, יש יוצאים מן הכלל, אם נמצא כי נפל פגם משמעותי בכללי הבחירות, היורד לשורשו של עניין, באופן שמעורר קושי לקיימן במתכונת הראשונה שנקבעה. דומה בעיני, כי כזהו המקרה שהובא לפנינו" .. בג"ץ 2618/22 פרי דוד בע"מ נ' המועצה לייצור צמחים ולשיווקם (נבו 18.5.2022)

84. זאת וגם זאת, החלטות בית הדין של התנועה באופן עקבי, נותנות העדפה לזכות הדמוקרטית להצביע, ולהרחבת בסיס הבחורים במוסדות הליכוד.

85. בענייננו, ההחלטה להקים ועדה מסדרת לבחירת הרשימה לכנסת, הועלתה רק לאחרונה על ידי המשיב, לא נערך כל תהליך למתן זכות זו ליו"ר התנועה באמצעות שינוי החוקה, ועל כן כל שינוי המבוקש, גם אם יאושר, ראוי שיחול רק מהבחירות הבאות, ודין כל החלטה להחיל את השינוי בבחירות הקרובות, דינו להתבטל.

ה. 4-אי-כינוס הוועידה הנבחרת מחדד את הפגם המוסדי ואת הפסול שבקידום המהלך

86. כידוע לבית הדין הנכבד, לאחר שנערכו בחירות למוסדות התנועה, נעשה ניסיון מתמשך לדחות ולמסמס את עצם כינוסה של ועידת הליכוד, ורק לאור התערבות בית הדין הנכבד היא עתידה להתכנס בקרוב.

87. אין לקבל מצב שבו, מחד גיסא, נמנע כינוסו של מוסד נבחר, ומאידך גיסא נעשה ניסיון להשתמש בפרשנות מרחיבה של סמכויות כדי לבצע שינוי חוקתי דרמטי.

88. סעיף 158 בחוקה נועד להבטיח רציפות עד להחלפת מוסדות. הוא לא נועד להכשיר דחייה בלתי מוגבלת של כינוס הוועידה או את עקיפתה.

89. בטרם ייעשה ניסיון לשינוי כה דרמטי של שיטת הבחירות, יש לכנס את המוסדות הנבחרים הרלוונטיים, לאפשר דיון מלא ולמנוע מחטף חוקתי נוסף.

המהלך סותר את החלטות מוסדות התנועה ואת התשתית הארגונית שכבר נקבעה לקיום פריימריז

90. בית הדין הנכבד עצמו, שנדרש כבר לסוגיית כינוס הוועידה והפריימריז, קבע לוח זמנים לבירור כשירות המצביעים ויצא מנקודת מוצא שלפיה על הוועידה להתכנס וכי הפריימריז עתידים להתקיים.

91. המהלך הנדון אף אינו עולה בקנה אחד עם עמדת מוסדות התנועה המוסמכים. לאור החלטות בית הדין לעיל, ועדת החוקה של הליכוד כבר קבעה, כי הבחירות המקדימות לרשימת הליכוד לכנסת יתקיימו לכל המאוחר ביום 28.7.2026.

92. על רקע האמור, קידום "ועדה מסדרת", שמשמעותה ביטול אותם פריימריז, חותר במישרין תחת החלטות מוסדות התנועה עצמם ופוגע ביציבות הנורמטיבית והארגונית של התנועה.

93. מעבר לסתירה המהותית לחוקה, לרצף ההחלטות ולציפייה הלגיטימית שנוצרה בתנועה, יש חשיבות גם לאופן שבו תוכרע כל הצעה לשינוי חוקתי, ככל שתועלה. בהקשר זה, דרישת החשאיות אינה עניין משני, אלא ערובה דיונית חיונית לטוהר ההליך ולחופש ההכרעה של חברי הגוף המצביע.

ה.5. עמדת מבקר התנועה מחזקת את המסקנה בדבר אי-חוקיות המהלך

94. מבקר הפנים של תנועת הליכוד, עו"ד שי גלילי, קבע בטיטת חוות דעת מפורטת, שחלקה פורסם בתקשורת כי המהלך להקמת "ועדה מסדרת" במקום הפריימריז אינו חוקי.

95. עוד קבע כי מדובר בהצעה ש"איננה קבילה בעליל, טרם תתקבל הסכמה מפורשת ואישית מכלל חברי המפלגה (נוכח השינוי היסודי במבנה המפלגה, במהותה, ובמכנה המשותף המחבר את סך חבריה)".

96. המבקר הוסיף כי גם אם יבוטלו הפריימריז באמצעות שינוי חוקת הליכוד, הרי שהביטול יכול לחול רק על הבחירות הבאות ולא על הבחירות הקרובות.

97. כן קבע כי אף קביעת "שריון" ברשימת המועמדים מחייבת הליך של תיקון חוקה, ובהיעדרו אין אף למרכז המפלגה סמכות לאשר הצבת מועמד שלא נבחר בבחירות מקדימות.

98. עמדה פנימית ונחרצת זו של מוסד הביקורת בתנועה מחזקת באופן מובהק את הטענה כי מדובר במהלך בלתי חוקי שיש לבלום.

ו. הדרישה להצבעה חשאית - תנאי הכרחי לכל דיון בשינוי חוקתי

99. ככל שתובא בפני הוועידה הצעה לשינוי החוקה או התקנון, ובכלל זה כל הצעה הנוגעת לשיטת בחירת רשימת הליכוד לכנסת, מתבקש בית הדין להורות בצו כי ההצבעה תיערך בהצבעה חשאית בלבד.

100. הצורך בהצבעה חשאית חיוני במיוחד בנסיבות העניין. המדובר, כאמור, בשינוי של כללי המשחק הפנימיים, כאשר צירי הוועידה עלולים להיות חשופים לחץ משמעותי מצד גורמי הנהגה ובעלי תפקידים.

101. הצבעה גלויה בנושא רגיש מעין זה עלולה לפגוע בחופש ההצבעה של הצירים ובטוהר ההכרעה. הצבעה חשאית היא הערובה המעשית לכך שרצונם החופשי של הצירים, ולא לחץ פוליטי או חשש מפני השלכות אישיות, הוא שיכריע.

102. סעיף 150(א) לחוקה קובע כי החלטות מתקבלות בהצבעה גלויה ברוב המשתתפים; ואולם סעיף 150(ב) את הזכות לדרוש, בכתב ולפני ההצבעה, כי ההצבעה תהיה חשאית.

150. (א) החלטות יתקבלו בהצבעה גלויה על-ידי רוב של המשתתפים בהצבעה. (ב) 10% מחברי הגוף רשאים לדרוש, לפני ההצבעה, כי תקויים הצבעה חשאית. הדרישה תוגש בכתב בחתימת ידי המבקשים סמוך להצבעה, ובלבד שהמבקשים נוכחים בישיבה.

103. ואולם, הוראות סעיף 57ב(א) קובעות במפורש, כי הצבעות בנושא שינוי החוקה, תהינה חשאיות, על אף האמור בסעיף 150 :

57ב(ב) הצעה לשינוי בחוקה לא תידון בוועידה או במרכז אלא לאחר שנוסח השינוי המוצע הובא בפני חברי הגוף לא פחות מארבעה עשר ימים לפני מועד התכנסותו, הצבעה על הצעה כאמור לא תיערך ביום הדיון אלא לאחריו במושב שיכונס לצורך הצבעה זו בלבד, ועל אף האמור בסעיף 150- תהיה חשאית.

104. הוראה זו מבססת את זכותם של חברי הגוף להבטיח הצבעה חשאית בנושאים רגישים, ובכללם שינוי כללי המשחק הפנימיים, כדי להגן על חופש ההצבעה מפני לחץ, השפעה בלתי הוגנת או חשש מפגיעה.

105. הוראה זו אף ועולה בקנה אחד עם עקרון היסוד המעוגן בסעיף 59(א) לחוקה, שלפיו הכרעות דמוקרטיות מהותיות בתנועה נעשות בהצבעה חשאית.

106. ולמעלה מן הצורך, נציין כי, לאורך השנים האחרונות, בוצעו הצבעות חשאיות בהחלטות מרכזיות בתנועה, אף ללא צורך במנגנון הקבוע בחוקה.

ז. מאזן הנוחות וסיכויי העתירה

107. מאזן הנוחות נוטה בבירור, ואף בעוצמה, לטובת מתן הצווים המבוקשים. עיכוב הדיון בהצעה או מניעת קידומה בשלב זה אינו גורם נזק בלתי הפיך למשיבים.

108. אם תידחה העתירה, ניתן יהיה להמשיך בהליך בהמשך. מנגד, אם תתקבל החלטה לביטול הפריימריז או לקידום "ועדה מסדרת", ייגרם נזק קשה ובלתי הפיך לחברי התנועה, למועמדים, לזכות הבחירה, להליך הדמוקרטי הפנימי בכללותו ולתנועה כולה בבחירות הארציות הקרובות.

109. זאת וגם זאת, לתנועה עתיד להיגרם נזק כלכלי רחב היקף המוערך בכ- 30 מיליון ₪, בשל החזר דמי החבר של חברי התנועה, שלא יוכלו לממש את זכותם הדמוקרטית.

110. סיכויי העתירה גבוהים ביותר. המשיבים מבקשים לקדם שינוי מהותי ויסודי בשיטת הבחירות ללא מקור סמכות מפורש, במועד פסול, תוך פגיעה בזכויות יסוד פנים-מפלגתיות, בהסתמכות לגיטימית ובניגוד לעמדת מבקר התנועה.

ח. הסעדים המבוקשים

יובהר כי, כל אחד מן הסעדים המבוקשים נועד למנוע תוצאה אחת- החלפת הכרעתם של חברי התנועה במנגנון ממונה, בלא סמכות ובמועד פסול. לפיכך, הסעדים מנוסחים הן במישור המניעתי והן במישור ההצהרתי.

לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד ליתן את הסעדים הבאים :

א. ליתן צו מניעה זמני וצו ביניים, עד להכרעה בעתירה, האוסרים על המשיבים או מי מטעמם להעלות לסדר היום, לדון, להצביע או לקדם בכל דרך, לרבות בוועדת החוקה, בוועידה או במרכז, כל הצעה שמשמעותה ביטול הבחירות המקדימות לרשימת הליכוד לכנסת או החלפתן ב"ועדה מסדרת", או כל שינוי אחר בשיטת הבחירות לרשימת הכנסת שיחול על מערכת הבחירות הקרובה; כמו גם להצהיר כי ההחלטות הקודמות של בית הדין בעניין הפריימריז תקפות.

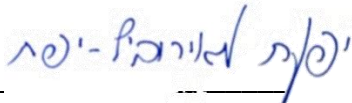
ב. להצהיר כי חוקת הליכוד אינה מסמיכה את המשיבים לבטל, במועד הנוכחי וביחס למערכת הבחירות הקרובה, את הבחירות המקדימות לרשימת הליכוד לכנסת ולהחליפן ב"ועדה מסדרת", וכי לא ניתן להביא הצעה כאמור בפני ועדת החוקה, הוועידה או המרכז;

- ג. להצהיר כי גם ככל שתוכר סמכות עקרונית לתיקון החוקה, שינוי כאמור אינו יכול לחול על מערכת הבחירות הקרובה, אלא, לכל המוקדם, ממערכת הבחירות שלאחריה, ולאחר קיום הליך חוקתי מלא, גלוי ותיקין ;
- ד. להצהיר ולהורות כי כל הצעה לשינוי חוקת התנועה או תקנונה המובאת בפני הוועידה, ובכלל זה כל הצעה הנוגעת לשיטת בחירת רשימת הליכוד לכנסת, תתקבל בהצבעה חשאית בלבד ;
- ה. להצהיר כי כל החלטה שתתקבל בניגוד לאמור לעיל תהא בטלה מעיקרה, מחמת חריגה מסמכות, חוסר סבירות קיצוני, פגיעה בזכות לבחור ולהיבחר ושימוש לרעה בסמכות ;
- ו. ליתן כל סעד אחר, נוסף או חלופי, שבית הדין הנכבד ימצא לנכון וצודק בנסיבות העניין.

ט. סיכום

111. העתירה אינה מבקשת לשלול ממוסדות הליכוד אפשרות לדון בעתיד, בהליך תקין, מסודר וצופה פני עתיד, בשאלות חוקתיות עקרוניות. **עניינה בבלימת מהלך קונקרטי ופסול, המבקש לשנות את שיטת בחירת הרשימה לכנסת ללא מקור סמכות ברור, במועד פסול, לאחר שההליך הדמוקרטי כבר החל, ותוך פגיעה קשה בזכויות היסוד של חברי התנועה ובאמון הציבור במוסדותיה.**
112. מן המקובץ עולה כי העתירה בנויה על רצף משפטי ברור. תחילה, החוקה מעגנת מנגנון של בחירה דמוקרטית בידי חברי התנועה ; שנית, אין בה מקור סמכות מפורש לביטול מנגנון זה ולהחלפתו ב"ועדה מסדרת" ; שלישית, גם אילו ניתן היה לקדם שינוי חוקתי עקרוני, לא ניתן לעשות כן ביחס למערכת הבחירות הקרובה ותוך שינוי כללי המשחק במהלך המרוץ ; ורביעית, המהלך אף נגוע בפגמים מוסדיים ומהותיים נוספים. לפיכך, מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את העתירה, לקבוע בה דיון דחוף וליתן את הסעדים המבוקשים.
113. העותר שומר על זכותו להשלים את טיעוניו, להוסיף ראיות ומסמכים ולהתייחס לכל טענה שתועלה, הכול בהתאם להחלטות בית הדין, והוא מבקש להתייצב ולטעון בפני בית הדין הנכבד.

בכבוד רב,



עו"ד יפעת מאירוביץ יפת

ב"כ חה"כ דוד ביטן

נספח 1

החלטת בית הדין מיום

4.6.2026

הליכוד

בית הדין העליון

עתירות:

1964-26 הפורום החברתי שלצד ההסתדרות הלאומית ואח' ע"י

עו"ד אריה טויטו - נגד מינהלת הליכוד

1964-26 דור חרלפ - נגד מינהלת הליכוד

1973-26 עו"ד אביעד ויסולי - נגד מינהלת הליכוד

1920-24 משה איפרגן ואח' ע"י עו"ד ד"ר הראל ארנון - נגד

מינהלת הליכוד

החלטה

בפנינו ארבע עתירות שהחלטנו לתת בהן פסק דין והחלטה מאוחדת. שלוש עתירות מבקשות מאיתנו להורות על כינוס ועידת הליכוד וקביעת פריימריז לאלתר ועתירה אחת, של מר איפרגן, דורשת לבטל את הבחירות לוועידה ולמנוע את כינוסה בגלל הפגמים שנפלו בהליך הבחירות. כאמור, החלטנו, בגלל הקשר הענייני בין העתירות, לתת בהן פסק דין מאוחד.

ביום ה-25.11.2025 התקיימו בחירות לוועידת הליכוד. בדיעבד התגלה כי חלק מהמועמדים למרכז, לוועידה ולמועצות סניפים לא שילמו את דמי המועמדות באמצעי תשלום הרשום על שמם. וכן, התגלה כי חלק מהמתפקדים שהיו בספר הבוחרים לא שילמו את דמי החבר באמצעי תשלום הרשום על שמם.

ביחס למועמדים – מ"מ המנכ"ל דיווח לנו כי נעשתה בדיקה יסודית עם רו"ח חיצוני על מנת לשלול את החשד כי אחרים, נכנה אותם קבלני קולות, שילמו התפקדותם. חשד זה נשלל לגבי רבים מן המועמדים וביחס לחלק מזערי מהם, נמשכות הבדיקות.

הליכוד

בית הדין העליון

באשר לספר הבוחרים – נמסר לנו כי יש כ-28 אלף בוחרים שאמצעי התשלום שבו שולמו דמי החבר אינו רשום על שמם, מתוכם יש כ-4,000 אמצעי תשלום שמהם שולמו דמי החבר לארבעה אנשים ויותר.

בשני המקרים קיימת חשיבות להבחין בין התפקדות "משפחתית", כאשר אדם מתפקד יחד עם בני משפחתו מדרגה ראשונה וכל המשפחה משלמת את דמי החבר באמצעות אמצעי תשלום של אחד מבני המשפחה לבין "מפקדי ארגזים", כאשר גורם בעל עניין משלם בגין התפקדות או מועמדות של מי שאינם קרובי משפחתו מדרגה ראשונה, ולעתים אף בגין "מתפקדים" שכלל אינם מזדהים עם התנועה ואינם חפצים להיות חברים בה.

כמו כן, ד"ר ארנון, ב"כ העותרים בעתידה מספר 25-1920 טען לפגמים שונים וליקויים בהליך הבחירות. הטענות ביחס לליקויים בהליך הבחירות ובספר הבוחרים נטענו, בהתאם להסכמה בין היועמ"ש של התנועה לבין ב"כ העותרים - בוועדת הבחירות, ברם, ועדת הבחירות לא דנה בטענות אלה לגופן בנימוק שקיים צורך דחוף לקיים את הוועידה לנוכח קרבת הבחירות הארציות והבחירות המקדימות. על כן, נתבקשנו להחזיר את הדיון לוועדת הבחירות ולהוציא צו ביניים נגד כינוסה של הוועידה.

מעל כל זה מרחפת מערכת הבחירות הארציות עם לוח הזמנים שלה והחובה לקיים את הבחירות המקדימות לרשימת הליכוד לכנסת. גם אם הבחירות הארציות יתקיימו במועדן, בחודש אוקטובר, הרי כדי לעמוד בלוח הזמנים יש לקיים את הפריימריז לכל המאוחר באוגוסט. זאת אף מבלי לקחת בחשבון את האפשרות שהבחירות תוקדמנה לספטמבר.

שמענו ממ"מ המנכ"ל כי לתנועה דרושים חמישה עד שישה שבועות כדי להיערך לקיום הפריימריז.

במערכת אילוצים זאת אנו סבורים כי טובת התנועה מחייבת שהבחירות המקדימות תיערכנה באופן תקין וסדיר. לכן, ההחלטה בשאלת כינוס הוועידה ושאלת צווי הביניים ביחס לבירור טענות נגד בחירתה ייגזרו מן הצורך הדוחק הנ"ל.

אכן, ליקויים בספר הבוחרים העלולים להעיד על "מפקדי ארגזים" הם ליקויים חמורים שהתנועה מחויבת למנוע אותם ולעשות כל שלאל ידה כדי לוודא שאדם אינו משלם תשלומים לתנועה באמצעות אמצעי תשלום של אנשים הזרים לו. ברם, השאלה האם העלאת טענה נגד ספר הבוחרים לאחר קיום הבחירות אינה לוקה בשיהוי משמעותי היא שאלה כבדת משקל והתשובה

הליכוד

בית הדין העליון

עליה אינה פשוטה עד כדי כך שנוכל לקבוע עתה שסיכויי העתירה טובים באופן שיצדיק צו ביניים גורף נגד כינוס הוועידה.

הוא הדין ביחס לטענות לליקויים בניהול הבחירות וביום הבחירות. טענות אלה הן טענות רציניות, יש מקום לדון בהן באופן יסודי אך לדעתנו, הסעד של צו ביניים נגד כינוס הוועידה, בשל חשדות לליקויים במהלך יום הבחירות במספר סניפים, הוא סעד בלתי מידתי באופן קיצוני.

מבין חברי הוועידה, קרוב ל-30% הם חברים מכוח כהונה. כ-35% נוספים נבחרו בהסכמה שהושגה בתוך הסניף בלי עריכת בחירות.

ואילו הטענות לליקויים משמעותיים בבחירות נוגעות אפוא, למיעוט חברי הוועידה ומתוכם, אם לוקחים בחשבון את העובדה שברוב הסניפים נערכו בחירות כדת וכדין והטענות נוגעות למיעוט הסניפים. מכאן שהטענות כבדות המשקל שיש לבררן נוגעות למיעוט שבמיעוט מבין חברי הוועידה. לעומת זאת, הבאת תקנון הבחירות המקדימות לאישור מרכז שנבחר לפני 14 שנים, או לאישור מזכירות שנבחרה לפני 13 שנים הינם פתרונות בלתי סבירים. האופציה של המזכירות אינה תואמת את החוקה והחייאת המרכז היוצא אינה תואמת את טובת התנועה.

בהתחשב באלה, אנו מחליטים כדלקמן –

1. עתירתו של איפרגן ואח', 1920-25, מתקבלת במובן זה שאנו מחזירים את העניין לדיון בוועדת הבחירות ומבקשים כי ועדת הבחירות תדון לעומק בטענות העותרים ותיתן החלטה מנומקת כדבעי.
2. אנו מוציאים צו ביניים המורה לוועידת הליכוד להימנע מקבלת כל החלטה בענייני התנועה, זולת בחירת נשיאות הוועידה, אישור תקנון הבחירות המקדימות וכל החלטה אחרת הנוגעת באופן ישיר ובלתי אמצעי לבחירות המקדימות.
3. כיוון שהוועידה מכהנת תחת צו ביניים וכינוסה מוגבל רק לנושאים שקבענו, הרי אין לראות בכינוס זה ככינוס ראשון של הוועידה לעניין מועד נעילת הוועידה ולעניין החלטתנו ביחס למועד כניסה לתוקף של תיקון החוקה המעביר את בחירות נציגי המחוזות למרכז.
4. הוועידה תתכנס לצורך אישור תקנון הפריימריז לא יאוחר מ-25.6.26 וזאת לנוכח אילוצי לוח הזמנים אותם ציין מ"מ המנכ"ל.

הליכוד

בית הדין העליון

5. אנו מפנים את תשומת ליבה של ועדת החוקה לטענות בדבר ליקויים בספר הבוחרים, ייתכן שהדרך לתקן חלק מהליקויים האלה היא ע"י החתמת מצביעים שלגביהם מתעוררות שאלות, על הצהרות בעניין אופן תשלום דמי החבר ואופן ההתפקדות. לנוכח החשיבות העליונה שאני רואים בתקינות הבחירות המקדימות, אנו סמוכים ובטוחים כי ועדת החוקה תיקח הערה זו לתשומת ליבה.
6. צו הביניים תקף למשך שישה חודשים מהיום או עד החלטה אחרת של ועדת הבחירות בעניין עתירתו של מר איפרגן, לפי המוקדם. אנו מצפים כי ועדת הבחירות תברר את הטענות תוך זמן סביר, אולם כל צד יהיה רשאי להגיש כל בקשה ביחס למועד פקיעתו של צו הביניים. כפועל יוצא מכך, אנו מקבלים באופן חלקי את העתירות האחרות, בכפוף למפורט לעיל.

חתימות:

חבר בית הדין
עו"ד יצחק בם

נשיא בית הדין
עו"ד מיכאל קליינר

חבר נשיאות בית הדין
עו"ד יאיר לחן

ניתנה ביום י"ט בסיון תשפ"ו, 4.6.26

נספח 2

החלטת בית הדין מיום

14.6.2026

הליכוד

בית הדין העליון

נשיאות בית הדין

עתירות:

1964-26 הפורום החברתי שלצד ההסתדרות הלאומית ואח' ע"י

עו"ד אריה טויטו - נגד מינהלת הליכוד

1964-26 דור חרלפ - נגד מינהלת הליכוד

1973-26 עו"ד אביעד ויס

ולי - נגד מינהלת הליכוד

1920-25 משה איפרגן ואח' ע"י עו"ד ד"ר הראל ארנון - נגד

מינהלת הליכוד

החלטה

לפנינו בקשה של היועץ המשפטי של הליכוד, עו"ד אבי הלוי, המבקש לקיים דיון נוסף בהחלטתנו מיום 4.6.26. לבקשה זו הצטרף גם עו"ד ד"ר הראל ארנון, ב"כ העותרים בעתירה 1920-25 וגם עו"ד אביעד ויסולי, עתירה 1973-26, שעתר, בניגוד לעו"ד ד"ר הראל, לקיום הועידה במלואה. עו"ד אריה טויטו ב"כ העותרים בעתירה 1964-26, טען טענות מפורטות נגד קיום דיון נוסף.

נשיאות בית הדין קיימה דיון והחליטה, פה אחד, שלא להיכנס לטענותיו המפורטות של עו"ד אבי הלוי ולטענות הנגד של עו"ד אריה טויטו, ולדחות את הבקשה לקיום דיון נוסף.

החלטת בית הדין, נשוא הבקשה לקיום דיון נוסף, היתה במהותה החלטת ביניים. בית הדין קיבל בעיקרה את בקשת העותר עו"ד ד"ר הראל ארנון, שתמך בה במידה מסויימת היועץ המשפטי עו"ד אבי הלוי, והורה על קיום בירור חוזר ומפורט לגופו של ענין בועדת הבחירות, על כל הליקויים שהוזכרו בדיון על ידי עו"ד ד"ר הראל ארנון והיועץ המשפטי עו"ד אבי הלוי.

הליכוד

בית הדין העליון

החלטת בית הדין לכנס כינוס ועידה אך ורק לקביעת תקנון לבחירות מקדימות היא החלטה המתחייבת מאילוצי הצורך לקיים פריימריז והדרכים לביצועה ייקבעו על ידי ועדת החוקה וועדת הבחירות. ועם תהיינה השגות לגבי הנוהלים לקיום אותו כינוס כפי שייקבעו על ידי ועדת הבחירות וועדת החוקה – ניתן יהיה לעתור בעניינם.

(-)	(-)	(-)
עו"ד יאיר לחן חבר נשיאות בית הדין	עו"ד ד"ר אריאל בוכניק חבר נשיאות בית הדין	עו"ד מיכאל קליינר נשיא בית הדין

ניתנה: ביום כ"ט בסיון תשפ"ו, 14.6.26