



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקשת

סול ירקוני

ע"י ב"כ עוה"ד אור ירקוני ו/או עמרי שגב ו/או אורי אלדר
ממשרד ירקוני שגב אלדר, עורכי דין

נגד

משיבה

אניטה גלידה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד אבי אורדו ו/או מורן כ"ץ ו/או דרור לביא
ממשרד ש. הורוביץ

החלטה

1 לפניי בקשה לאישור תביעה ייצוגית שעניינה בטענת המבקשת, כי המשיבה הטעתה את צרכניה בכך
2 ששיווקה גלידה תחת הסימון "ללא סוכר" בעוד שלמעשה הכילה סוכר (לקטוז), וכן כי לא ציינה
3 מידע לגבי הגלידה ובכלל זאת לא גילתה שהגלידה האמורה מכילה תחליפי סוכר רב-כוהליים.

רקע

4
5 1. ביום 26.2.24 הגישה המבקשת, הגב' סול ירקוני (להלן: "המבקשת"), בקשה לאישור תובענה
6 ייצוגית כנגד "אניטה גלידה בע"מ" (להלן: "המשיבה"). המשיבה מפעילה באמצעות זכיינים
7 רשת חנויות לממכר גלידה, בפריסה ארצית בסניפים רבים ברחבי הארץ, תחת המותג "גולדה".
8 "גולדה" מוכרת בסניפיה גלידה במגוון טעמים, וביניהם טעמים המוצגים לצרכן תחת הסימון
9 "ללא סוכר".

10 2. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור כך:

11 "לקוחות רשת גולדה ו/או אניטה, אשר רכשו ב-7 השנים האחרונות את מוצרי הגלידה
12 המוגדרים כ"ללא סוכר", לרבות אלו שרכשו בגלידריות עצמן, ואלו שרכשו באמצעים
13 מקוונים".

14 3. ביום 8.8.24 הגישה המשיבה כתב תשובה לבקשה לאישור תביעה ייצוגית.

15 ביום 1.11.24 הגישה המבקשת תגובה לתשובת המשיבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. ביום 11.11.24 התקיים דיון קדם משפט.
- 2 לאחר הדיון הודיעו הצדדים כי פנו להליך גישור בפני השופט (בדימוס) פרופ' יורם דנציגר.
- 3 הצדדים הודיעו ביום 10.4.25 שלא הגיעו להסכמות במסגרת הליך הגישור.
- 4 5. ביום 11.5.25 התקיים דיון קדם משפט. הצדדים הודיעו כי יבואו בדברים ויגישו הודעה
- 5 משותפת לבית המשפט. עוד הסכימו הצדדים, כי במידה שלא יגיעו להבנות, הם יוותרו באופן
- 6 הדדי על שמיעת חקירות, ויבקשו שייקבעו מועדים להגשת סיכומים.
- 7 ביום 16.7.25 הודיעו הצדדים על סיום המשא ומתן ביניהם מבלי שהגיעו להסכמות.
- 8 6. הצדדים הגישו סיכומים בכתב.
- 9 **עיקרי הבקשה לאישור תביעה ייצוגית**
- 10 7. לבקשת האישור צורף תצהיר המבקשת וכן חוות דעת מומחה של פרופ' חוליו ויינשטיין, מומחה
- 11 לרפואה פנימית וסוכרת.
- 12 8. בהתאם למפורט בבקשת האישור, המבקשת הגיעה ביום 3.1.24 לסניף "גולדה ז'בוטינסקי"
- 13 ברמת גן ורכשה גלידה "ללא סוכר" במשקל חצי קילו תמורת 62 ₪. לטענת המבקשת, היא
- 14 ביקשה לרכוש גלידה "ללא סוכר" כחלק מבחירתה בתזונה "קטוגנית" דלת פחמימות, ולאור
- 15 מצבה הבריאותי. לדבריה, לאחר אכילת הגלידה חשה כאילו אכלה סוכר, ופנתה למעבדה
- 16 מוסמכת מטעם משרד הבריאות לשם בדיקת המוצר על ידי מומחה.
- 17 9. מבדיקת המוצרים, גלידה בטעם "אגוזי לוז ללא סוכר" וגלידה בטעם "קפה ללא סוכר", נמצא
- 18 כי הן מכילות כ-6.6 גרם סוכר מסוג לקטוז לכל 100 גרם, סוכר אשר מקורו בחלב (תוצאות
- 19 הבדיקה מצורפות לבקשת האישור כנספח 5).
- 20 10. לקטוז נחשב סוכר לפי תקן ישראלי 7212 (להלן: "ת"י 7212"), ועל כן לאור כמות הסוכר
- 21 בגלידות, הצגת המוצרים "ללא סוכר" חורגת, לטענת המבקשת, מההגדרה לעניין זה בסעיף
- 22 4(א)(1) לתקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017 (להלן: "תקנות
- 23 סימון תזונתי") לפיה ניתן להגדיר מוצר כ"ללא סוכר" אם כמות הסוכרים בו פחותה מ-0.5
- 24 גרם ב-100 גרם מזון.
- 25 11. לביסוס טענותיה, הפנתה המבקשת לחוות דעת מומחה של פרופ' חוליו ויינשטיין שחיווה דעתו
- 26 כי "הצגת גלידה המכילה לקטוז בכמויות המוצגות בבדיקת המעבדה דנן, כגלידה "ללא סוכר"
- 27 מהווה מצג כוזב, שגוי ומטעה" (ר' עמ' 5 לחוות הדעת נספח 6 לבקשה).
- 28 לטענת המבקשת, המשיבה מציגה מצג מטעה בכוונה תחילה, ובכך גורמת לצרכנים הנמנעים
- 29 מצריכת סוכר לצרוך גלידה המכילה סוכר. המשיבה פרסמה לציבור הצרכנים את המוצר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בסימון בולט "ללא סוכר" על אף שהכיל סוכר, תוך יצירת הרושם כאילו מדובר במוצר בריא.
2 עקב כך קיבלה המבקשת מוצר שונה מזה שביקשה לרכוש.
- 3 12. יתרה מזאת, לטענת המבקשת המשיבה הטעתה את הצרכנים בכך שהסתירה כי הגלידה מכילה
4 גם תחליפי סוכר רב-כהליים.
- 5 13. עוד נטען כי המשיבה לא ציינה כל מידע על הגלידה, לרבות סוג הגלידה (שמנת, יוגורט, שמן
6 צמחי, שרבת) והאם מדובר בגלידה המכילה תחליפי סוכר רב כוהליים וכי מדובר בהפרה של
7 ת"י 327, ובפרט סעיף 108.1 לתקן המחייב פרסום במקום ממכר גלידה שאינה ארוזה מראש,
8 בשלט המפרט את שמות מיני המוצר.
- 9 14. גלידות המוצגות "ללא סוכר" נמכרות בכל סניפי המשיבה, וכך גם באתר האינטרנט של
10 המשיבה.
- 11 15. בבקשה פורט לגבי נזקים שעולים מאכילת סוכר, לרבות מחלת הסוכרת. לטענת המבקשת,
12 ישנם צרכנים רבים כמוה המבקשים להפחית או להימנע מאכילת סוכר, מסיבות שונות,
13 רפואיות ובריאותיות. כן נטען לנזקים כתוצאה מאכילת סוכר למי שמבקש, כדוגמת המבקשת,
14 לשמור על דיאטה "קטוגנית" ולהימנע במצב של קיטוזיס המצריך אכילת פחמימות מוגבלת.
15 עוד נטען כי אף תחליפי סוכר רב כוהליים משפיעים על רמת הסוכר בדם ולכן צרכנים אלו
16 נמנעים מצריכתם. לשיטת המבקשת, כאשר צרכן קונה מוצר ללא סוכר, זו הסיבה היחידה
17 לרכישתו.
- 18 16. עוד נטען בבקשה, כי מכירת מוצרים "ללא סוכר" כאמור, היא זילות במעמד הצרכן וכיסו,
19 פגיעה באוטונומיה של הצרכן, רשלנות ועצימת עיניים ביחס לחובות המשיבה לפרסום אמת
20 וגילוי נאות לצרכן.
- 21 17. למבקשת ולחברי הקבוצה נגרמו, לפי הנטען, נזקים ממוניים ובלתי ממוניים. הנזקים
22 הממוניים נגרמו מכך שחברי הקבוצה רכשו את הגלידות עקב המצג השגוי כי הן אינן מכילות
23 סוכר, אולם לו ידעו כי הן מכילות סוכר לא היו רוכשים אותן. מכאן שנגרם לחברי הקבוצה
24 חסרון כיס בשווי המוצרים שרכשו. המבקשת טענה כי נזקה האישי עומד על 62 ₪, ואילו הנזק
25 המצרפי של חברי הקבוצה הוערך בכ-350 מיליון ₪.
- 26 כמו כן, נטען כי נגרמו למבקשת ולחברי הקבוצה נזקים בלתי ממוניים כתוצאה מפגיעה
27 באוטונומיה שמקורה בהטעיה ובהסתרת המידע ביחס לתכולת הגלידות. הדבר פגע בחופש
28 הבחירה של חברי הקבוצה על גופם, שעה שביקשו להימנע מצריכת סוכר, וגרמה לנזק תוצאתי
29 סובייקטיבי המתבטא בתחושות גועל, כעס, תסכול ועלבון. הנזק הבלתי ממוני הוערך ב-300 ₪
30 עבור כל חבר קבוצה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

18. בחוות הדעת שצורפה פורטו הנזקים שעלולים להיגרם לחולי סוכרת מאכילת גלידה המכילה
סוכר. המומחה אף חיווה דעתו שאילו הצגה גלידות המכילות כמות כזו של לקטוז כגלידות
"ללא סוכר", בסבירות גבוהה לא היה מתקבל תו האגודה הישראלית לסוכרת (להלן: "תו
א.י.ל.") (ר' עמ' 5 לחוות הדעת שבנספח 6 לבקשת האישור).
19. עילות התביעה הנטענות בבקשת האישור הן: הפרת הוראות האוסרות על הטעיה צרכנית מכוח
חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); הפרת סעיפים 7(א) ו-9(א) לצו
פיקוח על מצרכים ושירותים (סימון מוצרים), התש"י-1950 (להלן: "צו סימון מוצרים"); הפרת
סעיף 17 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-2015; עוולת הפרת חובה חקוקה
המעוגנת בסעיף 63 לפקודת הנזיקין ועוולת הרשלנות המעוגנת בסעיף 35 לפקודת הנזיקין;
הטעיה וחוסר תום לב מכוח חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים");
עשיית עושר ולא במשפט, לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979 (להלן: "חוק
עשיית עושר"); הפרת תקן ישראלי 327 למוצרי גלידה קרחונים ותערובות להכנתם (להלן:
"ת"י 327").
20. בבקשה נטען להתקיימות התנאים הנדרשים לצורך אישור תביעה ייצוגית.
- עיקרי התשובה לבקשת האישור
21. לתשובה צורפו תצהיר של מר ירון גולן, מנכ"ל במשיבה; חוות דעת מומחה של פרופ' אליז
בארי פרופ' (אמריטוס) בפקולטה לרפואה באוניברסיטה העברית בירושלים, ביחס להשפעה
האפשרית של הגלידה נשוא הבקשה על איזון הסוכר של חולי סוכרת ועל תסמיני הפרעת קשב
וריכוז; וחוות דעת מומחה של ד"ר גילה רוזן, דיאטנית וחוקרת תזונה בקשר לייעוץ התזונתי
הניתן לחולי סוכרת בישראל ובפרט ביחס לצריכה של מוצרי חלב על ידי חולי סוכרת.
22. לטענת המשיבה, קיים ספק באותנטיות של עילת התביעה האישית של המבקשת, ועולה הרושם
כי מדובר בבקשה שעילתה נוצרה ביוזעין ובמכוון על מנת לפתוח בהליך ייצוגי. הנסיבות
המתוארות בבקשה מעידות על כך, שכן המבקשת רכשה גלידה פעם אחת בלבד וצילמה את
הקבלה מיד לאחר הרכישה בשטח סניף "גולדה" שבו רכשה את הגלידה. המבקשת לא הוטעתה
בפועל, ומעיון בפרסומים קודמים של המבקשת ברשתות החברתיות, שבהם הביעה המבקשת
ידיעה והבנה כי הכיתוב "ללא סוכר" מתייחס לרוב "ללא תוספת סוכר" במוצרים שונים,
נראה כי הייתה מודעת, או צריכה הייתה להיות מודעת, לתכולת הלקטוז בגלידה בעת הרכישה.
לטענת המשיבה, הדבר משליך על עילת התביעה האישית של המבקשת, שכן לא התקיים יסוד
ההטעיה ביחס למשיבה ולא מתקיים קשר סיבתי בין ההטעיה הנטענת לבין אופן סימון
הגלידה.
- כמו כן, התייחסה המשיבה לכך שהמבקשת לא פנתה בפניה מוקדמת במטרה לייתר את
ההליך, זאת בניגוד להלכה ביחס לתביעות ייצוגיות בעניין סימון מוצרים שלפיה יש לבצע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בבקשות מסוג זה פנייה מוקדמת אלא אם יש סיבה שלא לעשות כן, והדבר אף עשוי להחשב
2 כחוסר תום לב.
- 3 23. רשת גולדה מציעה מגוון רחב של מוצרי גלידה, אשר לטענתה נתפסת על ידי ציבור הצרכנים
4 כמוצר חלבי. היא נוהגת לסמן את המוצרים נטולי החלב בסימונים המבדילים אותם מהגלידה
5 החלבית. מוצרים נטולי חלב מסומנים במילה "פרווה", ומוצרים טבעוניים מסומנים בעיגול
6 ירוק. כמו כן, טעמי גלידה המומתקים באמצעות ממתקים רב-כהליים מסומנים בכיתוב "ללא
7 סוכר" כאינדיקציה לכך שאינם ממותקים בסוכר מוסף.
- 8 הגלידות נשוא הבקשה הן גלידות חלביות, העובדה ברורה לכל צרכן. כגלידה חלבית היא מכילה
9 לקטוז. כמות הלקטוז בהן, קרי סוכר החלב הטבעי הקיים במוצרי חלב באופן אינהרנטי,
10 עומדת על כ-4-6.6 גרם ב-100 גרם מוצר, כמות הדומה לזו במוצרים המשווקים ברשתות
11 השיווק תחת תו האגודה הישראלית לסוכרת (א.י.ל). על כן, מדובר במוצר המתאים לצריכה
12 של הצרכן המבקש למנן את צריכת הסוכר שלו, ואין בה לגרום נזק בריאותי לצרכנים אלה.
- 13 24. מוצרי הגלידה הוצגו באופן שאינו מטעה ושאינו יכול להסב נזק לצרכנים. נטען כי אין מקור
14 חוקי המכתיב את אופן סימון הרכיבים והערכים התזונתיים של גלידה הנמכרת בתפוזרת, וכי
15 תקנות סימון תזונתי עוסקות במזון ארוז מראש. יתרה מזאת, בענייננו יש לבחון את אומד
16 דעתו של הצרכן הסביר שלגלידה מסוג "ללא סוכר", צרכן המבקש למנן את צריכת הסוכר שלו
17 מטעמים בריאותיים, וחולי סוכרת בפרט. הצרכן הסביר מודע לכך שהגלידה חלבית. צרכן זה
18 מודע כי גלידה חלבית מכילה לקטוז, וכי השימוש בביטוי "ללא סוכר" בהקשר זה מכוון לכך
19 שהגלידה מיוצרת ללא סוכר מוסף אלא באמצעות ממתקים רב-כהליים. בהתאם לחוות הדעת
20 שצורפו אף ניתנת הדרכה תזונתית בעניין זה לחולי סוכרת, וחולי סוכרת אף צורכים מוצרים
21 המכילים לקטוז כחלק מתזונתם.
- 22 25. כמפורט בחוות הדעת של פרופ' בארי, בניגוד לנטען בבקשת האישור, אין בצריכת הגלידות
23 האמורות סיכון בריאותי כלשהו. גלידות אחרות, הנמכרות עם תו "א.י.ל", דומות בכמות
24 הסוכר המצויה בהם לגלידות נושא הבקשה.
- 25 26. המשיבה דוחה גם את טענות המבקשת בדבר אי-סימון תחליפי סוכר רב-כהליים ומציינת כי
26 אין כל מקור חוקי המחייב סימון זה בגלידה הנמכרת בתפוזרת. המבקשת לא מסבירה מדוע
27 שצרכן יסבור שגלידה זו (המסומנת כללא סוכר) לא כוללת ממתקים רב כהליים כאשר אינה
28 מכילה סוכר, ולא יניח שהיא מומתקת באמצעות תחליפי סוכר. יתרה מכך, המשיבה מדגישה
29 כי טענות המבקשת לגבי השפעות בריאותיות שליליות של ממתקים רב-כהליים חסרות יסוד
30 ומפנה לחוו"ד של ד"ר רוזן אשר צורפה לתשובה.
- 31 27. טענות המבקשת הועלו בבקשה ללא כל תמיכה בחוות דעת מומחה, על כן דינן להידחות. כמו
32 כן, נטען כי ת"י 327 אינו בעל תוקף מחייב החל מיום 1.1.23 שכן רשמיותו בוטלה בס' 1(2)-



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (26), ו-2 לאכרזת הגנה על בריאות הציבור (מזון) (ביטול רשמיות), התשפ"ג-2022, ק"ת 10397
- 2 מיום 14.11.22.
- 3 28. מטעמי זהירות, עם קבלת בקשת האישור, ומאחר ומדובר במוצר שולי בקו המוצרים שלה,
- 4 החליטה המשיבה להסיר אותו באופן זמני מקו המוצרים שלה ולכן גלילות אלו לא מוצעות
- 5 למכירה.
- 6 29. עוד טוענת המשיבה כי בקשת האישור אינה מתבססת על תשתית עובדתית וראייתית ראויה,
- 7 כי תצהיר המבקשת שהוגש חסר, והבקשה כוללת טענות שבמומחיות שאינן נתמכות בחו"ד
- 8 המומחה מטעם המבקשת.
- 9 30. בקשת האישור לא הצביעה על מנגנון שיראה מי הסתמך על המצג וממילא מי הוטעה ונגרם לו
- 10 נזק. בכל מקרה אין סיבה להניח שכל הצרכנים היו נמנעים מרכישת הגלידה, שעה שאין שוני
- 11 בין הגלידה לבין גלילות המסומנות בתו "א.י.ל".
- 12 31. עוד נטען כי לא נגרמו נזקים ובכל מקרה לא נזק בר פיצוי. אין בסיס לטענות לנזק ממוני שעה
- 13 שהמוצרים נצרכו. כמו כן, חישוב הנזק בבקשת האישור מופרך.
- 14 כן נטען כי אין בסיס לטענה לנזק של פגיעה באוטומוניה. אין ללמוד מעניין ע"א 1338/97 **תנובה**
- 15 **נ' ראבי תופיק**, פ"ד נז(4) 682 (2003) (להלן: "**עניין תנובה**") שם התקיימו נסיבות חריגות של
- 16 החדרת חומר לחלב בניגוד לתקן.
- 17 32. המשיבה טוענת כי לא התקיימו עילות התביעה הנטענות.
- 18 בכלל זאת, לא מתקיימת עילה חוזית שעה שהמבקשת וחברי הקבוצה לא רכשו את הגלילות
- 19 מהמשיבה אלא מהזכיינים.
- 20 בכל הנוגע לעשיית עושר, נטען כי המשיבה לא פעלה "שלא כדין" או באופן "בלתי צודק",
- 21 וההתעשרות, ככל שישנה, נעשתה על פי זכות שבדין. עוד נטען כי ההכנסות מהמכירות בסניפי
- 22 רשת גולדה מגיעות לכיסם של זכייני הרשת ולא לכיס המשיבה.
- 23 עיקרי תגובת המבקשת לתשובת המשיבה
- 24 33. בפתח תגובתה, טענה המבקשת כי תשובת המשיבה לבקשת האישור מהווה הודאה בכך
- 25 שהגלילות ששווקו כ"ללא סוכר" אכן הכילו סוכר. לטענת המבקשת, בכך שהמשיבה חדלה
- 26 ממכירת גלילות אלו בסמוך להגשת התובענה יש לראות אישור מכללא לטענותיה של המבקשת
- 27 להטעיה ואי-חוקיות הסימון ודי בהודאה זו של המשיבה כדי לבסס את הצורך באישור
- 28 התובענה הייצוגית. לדידה, עמדת המשיבה לוקה בכשלים ואין בה כדי לסתור את הטענות
- 29 המוצדקות שהועלו בבקשה, וקבלתן תכשיר פרקטיקה פסולה של הפרת זכויות צרכנים.
- 30 34. המבקשת דוחה את טיעוני המשיבה, ובפרט לגבי אומד דעתו של הצרכן הסביר. נטען כי
- 31 המשיבה לא סיפקה כל הסבר מניח את הדעת כיצד גלילות שהכילו סוכר שווקו כ"ללא סוכר"



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ובחירה להתמקד בטענות שעניינן תפיסת הציבור לגבי גלידה. עמדת המשיבה, שלפיה הצרכן
2 הסביר אמור להניח שגלידה חלבית מכילה לקטוז (שהוא סוכר), ולכן הפירוש המקובל לציון
3 "ללא סוכר" משמעו, למעשה, שהגלידה מכילה סוכר, היא הנחה שגויה, בלתי מבוססת ואף
4 מופרכת. עוד נטען כי חוות הדעת של פרופ' בארי וד"ר רוזן, שהוגשו על ידי המשיבה מבוססות
5 על הנחות שגויות, ואינן נותנות מענה לטענת ההטעיה המרכזית, משמע שהמוצרים המסווגים
6 כ"ללא סוכר" מכילים למעשה סוכר. כך למשל, אין בחוות הדעת התייחסות לכמות הגלידה
7 המוגשת במנות המוצעות ללקוחות המשיבה.
- 8 35. המשיבה הסתירה את העובדה שהגלידות היו גלידות שמנת ולא ציינה מידע נוסף על סוג
9 הגלידה והיותן גלידה שמנת, המכילה חלב וכי הגלידה מכילה תחליפי סוכר, ובכך הפרה את
10 הוראות התקן הישראלי ת"י 327 (סעיף 108.1), המחייב פרסום פרטים אלו במקום הממכר של
11 גלידה שאינה ארוזה מראש. ביחס לטענת המשיבה כי ת"י 327 בוטל ותוקפו פג ביום 1.1.23,
12 טענה המבקשת כי לאור תקופת ההתיישנות, נראה כי קיימת עילת תביעה לכל הפחות בגין 6
13 השנים שקדמו לביטול. בנוסף, המבקשת ציינה כי המשיבה לא השיבה מדוע הסתירה את
14 העובדה שהגלידה מכילה תחליפי סוכר (רב-כהליים), שכן מדובר במידע מהותי וחשוב לצרכן
15 ונדרש גם מתקן 327.
- 16 36. המבקשת טוענת כי נגרם לה ולחברי הקבוצה נזק משמעותי המצדיק סעד השבה ומתבססת על
17 הלכת פריניר (ע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (פורסם במאגרים, 4.9.2014)),
18 הקובעת זכאות להשבה במקרים של "כשלון תמורה מלא" כאשר תכונות המוצר שונות
19 מהותית מציפיות הצרכן. המבקשת מדגישה כי המוצר נרכש אך ורק בשל הצגתו כ"ללא סוכר",
20 וכי המציאות שונה לחלוטין מהמצג. זוהי הטעיה מהותית ושיקול מכריע בעסקה, המפחיתה
21 משמעותית מערך המוצר ומקימה כשלון תמורה מוחלט. בנוסף, נטען לפגיעה באוטונומיה של
22 הצרכן, שנאלץ לבלוע סוכר בניגוד לרצונו, ולהתעשרות המשיבה שלא כדין על חשבון הצרכנים
23 המוטעים.
- 24 37. המבקשת דוחה את טענות המשיבה בדבר חוסר תום לב ואי עמידה בדרישות הייצוג ההולם
25 ותום הלב. בנוסף, המבקשת מציינת כי פנייה מוקדמת למשיבה אינה חובה על פי דין, וגם אם
26 הייתה כזו, היא לא הייתה מועילה במקרה זה, לאור עמדת המשיבה שלפיה אין פסול או הפרת
27 דין בפרקטיקה שבה נהגה.
- 28 **תמצית סיכומי הצדדים**
- 29 38. בסיכומיהם חזרו הצדדים על טענותיהם בכתבי הטענות והוסיפו עליהם. להלן יובאו בתמצית
30 הטענות העיקריות שיכול שיש בהן כדי להוסיף על הנאמר.
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

סיכומי המבקשת

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
39. המבקשת חזרה על טענתה כי בשיווק גלידות תחת הסימון המפורש "ללא סוכר" אף שהכילה סוכר בכמות רבה מהמותר לסימון זה, הטעתה המשיבה את הציבור באופן שיטתי, חמור ורחב היקף. המבקשת מדגישה כי בדיקות מעבדה הראו חריגה פי 13 מהסף הקבוע בתקנות להגדרת מוצר כ"ללא סוכר". המבקשת מוצאת חיזוק לטענותיה בפעולת המשיבה להסרת המוצרים שנמכרו תחת הסימון "ללא סוכר" לאחר שהוגשה הבקשה לאישור.
40. המבקשת מפרטת את אופי הנזקים שנגרמו. הנזק הממוני מוגדר ככשלון תמורה מלא, מצדיק השבה מלאה של עלות המוצר בהתאם להלכת **פרינר**. סעד זה ראוי שיינתן אף שהמוצר נצרך, שכן צריכתו נעשתה תחת הטעיה כי המוצר אינו מכיל סוכר, והתכונה היסודית שבגינה נרכש המוצר לא התקיימה. בנוסף, נטען כי נגרם נזק בלתי ממוני הנובע מפגיעה חמורה באוטונומיה של הרצון החופשי ובחירות הפרט לגבי מה שמכניס לגופו, המצדיקה פיצוי של 300 ש"ח לחבר קבוצה. לעניין זה הוזכר ע"א 1338/97 **תנובה נ' ראבי תופיק**, פ"ד נז(4) 682 (2003) (להלן: "עניין תנובה"). המבקשת דוחה את טענת המשיבה כי היעדר נזק בריאותי שולל פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה.
41. התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת. היא מדגישה כי ההליך מאפשר אכיפה יעילה של הדין, מעניק סעד הולם לציבור רחב שנזקו הבודד קטן מכדי להצדיק תביעה אישית, ומשרת אינטרס ציבורי מובהק בהרתעה. התובענה עומדת בכל התנאים לאישורה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, לרבות קיום עילת תביעה אישית המוכחת על ידי בדיקות מעבדה וחוות דעת מומחה, שאלות מהותיות משותפות לקבוצה (האם הסימון הטעה), וסבירות גבוהה להכרעה לטובת הקבוצה. המבקשת שבה על טענותיה כי ההליך ינוהל באופן הולם ובתום לב ודוחה את טענת המשיבה בדבר היעדר פנייה מוקדמת אשר לטענתה אינה מהווה תנאי סף ולא היתה מועילה בנסיבות העניין.

סיכומי המשיבה

- 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
42. המשיבה דוחה את טענת המבקשת כי עצם קיומו של לקטוז בגלידה המסומנת "ללא סוכר" מהווה הטעיה. המבקשת כשלה בהצגת תשתית ראייתית הולמת לקיומן של עובדות מהותיות נוספות הנדרשות לצורך ביסוס בקשת האישור, ובראשן, האם חלק משמעותי מהציבור הרלוונטי סבור ש"ללא סוכר" משמעו היעדר סוכר מוחלט (להבדיל מ"ללא סוכר מוסף"), וקיומו של נזק וקשר סיבתי. חוות הדעת של פרופ' ויינשטיין אינה רלוונטית ברובה, והמבקשת ויתרה על חקירה נגדית של מומחי המשיבה, ובכך מוחזקת כמי שאינה חולקת על טענותיהם העובדתיות והמקצועיות.
43. המשיבה חוזרת על טענתה כי למבקשת אין עילת תביעה אישית, שכן היא לא הוטעתה בפועל, כפי שניתן ללמוד מפרסומיה ברשתות החברתיות, המעידים על ידיעתה כי מקובל לכתוב "ללא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 סוכר" על מוצרים שאינם מכילים תוספת סוכר לבן. עוד נטען כי התנהלות המבקשת בעת
2 הרכישה מצביעה על רכישה מתוכננת שאינה אותנטית, ומובילה למסקנה כי הבקשה לאישור
3 נוצרה במכוון. לטענתה, הדבר פוגע ביכולת המבקשת לייצג את הקבוצה בתום לב.
- 4 44. המשיבה טוענת כי אין חולק שהגלידה לא הכילה סוכר במשמעות המקובלת של סוכר לבן או
5 סוכר מוסף, כי הגלידה הכילה לקטוז בכמות שאינה חריגה ואינה מזיקה לצרכנים המבקשים
6 למנן את צריכת הסוכר וכי כמות הלקטוז בה דומה ואף נמוכה מגלילות המסומנות בתו
7 האגודה הישראלית לסוכרת.
- 8 45. הגלידה נתפסת בציבור כמוצר חלבי. מי שמבקש למנן את צריכת הסוכר שלו מודע לכך
9 שבמוצרי חלב יש סוכר מלקטוז. המשיבה תמכה זאת בתצהיר מטעמה והיא נוהגת לסמן
10 בעיגול ירוק גלילות שאינן חלביות.
- 11 46. די באפשרות שלביטוי "ללא סוכר" משמעויות שונות כדי לדחות את טענת ההטעיה, ומפנה
12 לעניין זה לדיון במונח "טרי" בהקשר של שיווק עוף או הודו בבש"א (מח' חיפה) 6666/01 קלנר
13 נ' תנובה (פורסם במאגרים, 27.03.05).
- 14 47. המשיבה טוענת כי גם אם הייתה הטעיה, לא נגרם למבקשת או לחברי הקבוצה נזק בר פיצוי,
15 וכי אף לא מתקיים קשר סיבתי בין השניים. המשיבה מדגישה כי הגלידה מתאימה לצריכה על
16 ידי מי שמבקש למנן את צריכת הסוכר שלו, צריכת מוצרי חלב מומלצת ואף הכרחית לחולי
17 סוכרת, ואין בה פוטנציאל לגרום נזק בריאותי. אין סיבה להניח שצרכן כלשהו היה נמנע
18 מלרכוש המוצר בגלל קיומו של סוכר מחלב בגלידה. המבקשת אף לא הצביעה על מנגנון שיעריך
19 הסתמכות של חברי הקבוצה על כך שהגלידה לא כוללת סוכר. המשיבה מתנגדת ליישום הלכת
20 פריניר בעניין זה שכן לא הוכחה הטענה כי מדובר בעניין "חריג ביותר" וכי הגלידה שבה עסקינן
21 שונה "באופן מהותי" מגלידה ללא סוכר בכלל.
- 22 המשיבה דוחה את טענת המבקשת להשבה בגין נזק ממוני. לטענתה כך היה גם בעניין תנובה,
23 ובת"צ (מח' ב"ש) 21624-12-13 פרי נ' אסם תעשיות מזון בע"מ. כמו כן, נטען כי טענת
24 המבקשת לנזק בלתי ממוני בגין פגיעה בבריאות נזנחה בסיכומי המבקשת, ואילו הטענה
25 לפגיעה באוטונומיה היא הצהרה לקונית ובלתי מבוססת שאינה עולה לרף הנדרש, וכי המקרה
26 שונה מהותית מעניין תנובה, שם דובר בסיליקון מלאכותי לעומת לקטוז טבעי שמקורו בחלב.
- 27 48. המשיבה דוחה את טענות המבקשת בדבר חוסר תום הלב המיוחס למשיבה, ומדגישה כי אין
28 לה כל אינטרס כלכלי בהטעיה מאחר שההכנסות מגיעות לזכיינים, וכי היא הסירה באופן זמני
29 את הגלידה מקו המוצרים מיוזמתה ומטעמי זהירות, ולא כהודאה באשמה.
- 30 49. לעניין הטענות בדבר התחליפים הרב-כהליים, טוענת המבקשת כי טענות המבקשת נטענו
31 באופן סתמי ומבלי להפנות להוראות דין כלשהן המטילות חובת סימון הרלבנטית לגלידה,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

1 וחוו"ד המומחה שצירפה המבקשת לא כוללת כל התייחסות לטענה בדבר ההשלכות
2 הבריאותיות שלהם.
3 50. המשיבה טוענת כי הבקשה אינה עומדת בתנאי סעיף 8(א) לחוק לאישור תובענה ייצוגית,
4 בהעדר עילה אישית ותום לב המבקשת, וכן לאור העדר הדרישות להומוגניות, יעילות והוגנות,
5 זאת לאור הפערים והשונויות בין התובעים הפוטנציאליים אשר אינן מאפשרות דיון כוללני
6 ומאוחד.

סיכומי התשובה

7
8 51. המבקשת דוחה את סיכומי המשיבה, וטוענת כי המשיבה לא הניחה כל תשתית עובדתית,
9 מדעית או רגולטורית שתתמוך בהגנתה, אלא הציגה טיעון "לשוני שיווקי בלבד" שאינו יכול
10 לגבור על הוראות הדין והפסיקה, על חוות דעת מומחים ובדיקות מעבדה. בהעדר מחלוקת
11 עובדתית כי המוצרים הכילו סוכר, מדובר במחלוקת משפטית, אולם המשיבה לא הניחה כל
12 מקור או חוות דעת מומחה לביסוס הטענה כי ניתן לכוונת מוצר המכיל סוכר כ"ללא סוכר".
13 52. עוד טענה המבקשת כי הימנעות המשיבה מחקירה נגדית של המבקשת ושל המומחה מטעמה
14 מותירה את גרסאותיהם על כנה, ואינה מאפשרת למשיבה לטעון נגדם.
15 53. המבקשת מדגישה כי המשיבה אינה חולקת על כך ש"ללא סוכר" הוא ביטוי בעל משמעות
16 מחייבת בדין. המבקשת מזכירה כי התקנות קובעות אמת מידה כמותית ברורה של 0.5 גרם
17 סוכר ל-100 גרם מוצר, וכי המוצר של המשיבה חרג מסף זה במאות אחוזים (לפחות 1,200%).
18 המשיבה לא הציגה כל עיגון המצדיק סטיה מהתקנות. המבקשת רואה בהודאת המשיבה
19 בקיומו של סוכר בגלידה ובהפסקת מכירתה כאישור להטעיה, ודוחה את ניסיונות המשיבה
20 לבסס את טענותיה על פרשנות עממית או "תחושות בטן" של הצרכן הסביר.
21 54. המשיבה התעלמה לחלוטין מטענתה בעניין תחליפי הסוכר הרב-כהליים בגלידה. קיומם של
22 תחליפי סוכר וסוגם הם פרטים מהותיים בעסקה, במיוחד כאשר המוצר מוצג כנטול סוכר,
23 והימנעות המשיבה מלהתמודד עם טענה זו מדגישה את היעדר ההסבר להתנהלותה.
24 55. המבקשת דוחה את טענות המשיבה בדבר עילת תביעתה האישית או חוסר תום ליבה, ואת
25 הניסיון לתאר אותה כ"מתלוננת סדרתית". היא מבהירה כי הניחה תשתית ראייתית מוצקה
26 לעילת תביעתה האישית, הכוללת הסתמכות על המצג, צריכת המוצר ופגיעה בתחושתה
27 הפיזית.
28 בניגוד לנטען בסיכומי המשיבה, מקום שבו התכונה היחידה שצוינה ביחס לגלידות היא שהן
29 "ללא סוכר", מדובר בכשלון תמורה מהותי המזכה בהשבה הגם שהמוצר נצרך. כמו כן, צריכת
30 סוכר בניגוד לרצון הצרכן מהווה פגיעה באוטונומיה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

56. המבקשת מסכמת כי הציגה תמונה ראייתית מלאה, עילת תביעה ברורה וטענה משפטית המתיישבת עם הדין הקיים, ועל כן מתבקש בית המשפט לדחות את טענות המשיבה בסיכומיה ולקבל את הבקשה לאישור התובענה הייצוגית.

4

5

דיון והכרעה

57. בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") נקבע כי על מנת לאשר תובענה ייצוגית, צריכים להתקיים התנאים הבאים:

8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי

הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת;...

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

58. בכל הנוגע לתנאי הראשון, שעניינו בקיומה של אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרעה

לטובת הקבוצה, נקבע כי הנטל המוטל על התובע בשלב זה אינו הנטל הרגיל של הוכחה במאזן

הסתברויות הנדרש במשפט האזרחי. יחד עם זאת, נקבע כי אין לקבוע מידת הוכחה קלה מדי,

שכן יש להגן באופן מידתי גם על זכויות הנתבעים החשופים לסיכון כלכלי גבוה, ושרף הוכחה

נמוך מדי עלול לדחוף אותם להסכמי פשרה גם בתביעות שאין בהן ממש. לפיכך, נפסק כי בשלב

בקשת האישור יש לבחון האם קיימת תשתית ראייתית מספקת שמקימה סיכוי סביר להכרעה

לטובת המבקש, שניתן לומר כי היא מגלה עילת תביעה טובה (ר' למשל: רע"א

2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי (פורסם במאגרים, 05.07.12), פס' 12 ו-

15; רע"א 729-04 מדינת ישראל נ' קו מחשבה בע"מ (פורסם במאגרים, 26.04.10), פס' 10).

59. אלו השאלות העיקריות הטעונות הכרעה:

23

א. האם הצגת גלידה המכילה לקטוז (סוכר חלב) כ"ללא סוכר" מהווה הטעיה צרכנית?

24

ב. האם הפרה המשיבה את חובות הגילוי של מרכיבי הגלידות האמורות ובפרט סוג הגלידה

25

ותכולת תחליפי סוכר?

26

הטענה להטעיה צרכנית

60. הטענה המרכזית העולה בבקשת האישור היא כי המשיבה הטעתה את צרכניה, בכך ששיווקה

גלידות תחת הסימון "ללא סוכר", בעוד שלמעשה אלו הכילו סוכר. לשיטת המבקשת, הדבר

29

נעשה בניגוד לחובות המעוגנות בפרק ב' של חוק הגנת הצרכן אשר הפרתן מהווה עוולה נזיקית

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן. לפי הנטען, פעולות המשיבה הפרו את הוראות סעיף
- 2 לחוק הגנת הצרכן האוסר על הטעיה, ובפרט את האמור בתתי הסעיפים 2(א)(1), 2(א)(2),
- 3 2(א)(4), 2(א)(7), 2(א)(11). עוד נטען כי המשיבה הפרה את האיסור על השפעה בלתי הוגנת
- 4 המעוגן בסעיף 3 לחוק הגנת הצרכן וכן חובת הגילוי לצרכן המעוגנת בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.
- 5 במסגרת הבקשה נטען כי מתקיימים כל יסודות ההטעיה, שכן אילולא המצג שהציגה המשיבה
- 6 כאילו הגלידות נטולות סוכר, לא היו הצרכנים רוכשים את המוצר ובכך לא היה נגרם להם נזק
- 7 ממוני ונזק בלתי ממוני.
- 8 61. מנגד, טענה המשיבה כי הסימון "ללא סוכר" אינו מטעה, שכן ציבור הצרכנים הרלבנטי מודע
- 9 היטב לנוכחות לקטוז בגלידה הרלבנטית, וכי השימוש בכינוי "ללא סוכר" עבור גלידות מסוג
- 10 זה הינו מקובל, רווח, מוכר ומובן על ידי ציבור הצרכנים הרלבנטי כמכוון להעדר שימוש בסוכר
- 11 מוסף להמתקת הגלידה, וזאת בשונה מגלידות רגילות. כמו כן, נטען כי כעולה מחוות הדעת
- 12 המומחים המצורפות לתשובה, אין בצריכת הגלידה הרלבנטית סיכון בריאותי כלשהו.
- 13 62. הפסיקה דנה בטיבה של ההטעיה על פי חוק הגנת הצרכן. ברע"א 2837/98 ארז נ' בזק החברה
- 14 הישראלית לתקשורת בע"מ פ"ד נד(1) 600, 607 (2.3.00) נקבע כי:
- 15 "הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים
- 16 (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה
- 17 במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה,
- 18 הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם (ראו: ג' שלו דיני
- 19 חוזים [9], בעמ' 225; ד' פרידמן, נ' כהן חוזים (כרך ב) [10], בעמ' 787). ודוק: אין דין
- 20 עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור ההטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן. בעוד
- 21 שבדיני החוזים על-מנת שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן
- 22 טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה (ראו סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-
- 23 1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל דבר... העלול
- 24 להטעות צרכן' (ההדגשה שלי – ט' ש' כ') גם אם הלה לא הוטעה בפועל...".
- 25 הנה כי כן לאור האמור, כדי שלכאורה תתקיים עילת ההטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, די בכך
- 26 שהכיתוב "ללא סוכר" עלול להטעות את הצרכן.
- 27 63. בענייננו, בין הצדדים קיימת הסכמה כי הגלידות מושא הבקשה הכילו לקטוז. עוד אין מחלוקת
- 28 כי לקטוז, הוא סוג של סוכר הקיים באופן טבעי בחלב, כך שהצדדים מסכימים כי הגלידות
- 29 אשר שווקו תחת הסימון "ללא סוכר" הכילו סוכר מסוג לקטוז. ואולם המשיבה כפרה בכך
- 30 שבנסיבות המתוארות בבקשה התקיימה הטעיה צרכנית, והעלתה מספר טענות עיקריות כנגד
- 31 טענת המבקשת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

1 א. השימוש בכינוי "ללא סוכר" עבור גלידות מסוג זה הינו מקובל, רווח, מוכר ומובן על ידי
2 ציבור הצרכנים הרלוונטי כמכוון להעדר שימוש בסוכר מוסף להמתקת הגלידה, זאת
3 בשונה מגלידות "רגילות".

4 ב. ציבור הצרכנים הרלוונטי מודע היטב לנוכחות לקטוז בגלידה מושא הבקשה. כפועל יוצא
5 מכך הוא מודע לכך שקיים בגלידות סוכר שמקורו בלקטוז.

6 ג. אין בצריכת הגלידה נושא הבקשה משום סיכון בריאותי.

7 משמעות "ללא סוכר"

8 64. לטענת המבקשת, הצגת גלידה המכילה לקטוז תחת הסימון "ללא סוכר" מהווה הטעיה
9 צרכנית. בדיקות מעבדה מוסמכת חשפו כי הגלידות מושא הבקשה מכילות כ-6.6 גרם סוכר
10 מסוג לקטוז לכל 100 גרם מוצר. כמות זו גבוהה פי 13.2 מהסף הקבוע בתקנות סימון תזונתי,
11 המאפשר להגדיר מוצר כ"ללא סוכר" רק אם הוא מכיל פחות מ-0.5 גרם סוכר ל-100 גרם.
12 המבקשת מדגישה כי לקטוז, המכונה "סוכר החלב", הינו סוכר לכל דבר ועניין, מורכב מחד-
13 סוכרים גלוקוז וגלקטוז, מתפרק בגוף לסוכר, ומוגדר כסוכר מפורשות בתקן הישראלי הרשמי
14 ת"י 7212. כמו כן, ללקטוז השפעות בריאותיות על הצרכן ומפנה לחוות דעת פרופ' ויינשטיין.

15 65. המשיבה מצדה טוענת, כי גם המבקשת מסכימה כי מהתקנות עולה שניתן לכנות מוצר "ללא
16 סוכר" גם אם הוא בפועל כולל סוכר. יחד עם זאת, גם לשיטת המשיבה, סימון זה מתאים,
17 בהתאם לתקנות, כשמדובר בכמות הנמוכה מ-0.5 גרם סוכר ל-100 גרם, כשבעניינו מדובר
18 בכמות גבוהה יותר. עוד נטען כי תקנות אלו חלות רק על מזון ארוז מראש ולא על הגלידה נושא
19 הבקשה.

20 66. שקלתי את טענות הצדדים. נראה כי התקנות כלשונן אינן מטילות חובת סימון על הגלידות כפי
21 שנמכרו בסניפי המשיבה, זאת שכן כאמור בסעיף 1 לתקנות, עניין ב"מזון ארוז מראש". אולם,
22 המשיבה עצמה הפנתה לתקנות כביטוי לאומד דעתו של מחוקק המשנה לכך שגם מוצרים שיש
23 בהם סוכר בכמות מסוימת של עד 0.5 גרם סוכר ל-100 גרם ניתן לסמן כ"ללא סוכר". נראה
24 שבאותה מידה, ניתן למצוא בתקנות ביטוי לעמדת המחוקק וללמוד מכך שמוצרים עם תכולת
25 סוכר בהיקף כמו הגלידות הנמכרות על ידי המשיבה אינם יכולים להיחשב כמוצרים "ללא
26 סוכר". אם כן, אני סבורה כי פרשנות המבקשת שלפיה הסימון "ללא סוכר" מתאר מוצר נטול
27 סוכר או המכיל כמות זניחה של סוכר, בין היתר בהתבסס על הוראות דין ותקנות ולו על דרך
28 ההיקש מהאמור בתקנות, היא פרשנות סבירה. בהנחה שפרשנות זו תתקבל במסגרת התביעה,
29 היא עשויה לבסס את הטענה להטעיה צרכנית.

30 67. לשיטת המשיבה, קנה המידה לבחינת הפרשנות למושג "ללא סוכר" אינו מדעי אלא צרכני, ראו
31 דברי המשיבה: "אין חולק כי מבחינה מדעית לקטוז, המכונה גם "סוכר החלב", הינו **סוג** של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 סוכר. [...] אלא שכדי לבסס הטעיה צרכנית, אין די בכך שסימון הגלידה אינו מדויק מבחינה
2 מדעית. יש לבחון ולבדוק את ההבנה הצרכנית (ס' 31 לסיכומי המשיבה, ההדגשות במקור).
3 המשיבה טוענת כי הצרכן הסביר מודע לכך שהסימון "ללא סוכר" בהקשר של גלידות, משמעו
4 "ללא סוכר מוסף" או "ללא תוספת סוכר", וכי שימוש בכינוי זה הינו מקובל, רווח ומוכר על
5 ידי הצרכנים הרלוונטיים. לביסוס הטענות בדבר ההבנה הצרכנית, הביאה המשיבה ראיות מהן
6 לשיטתה ניתן ללמוד כיצד הצרכן מבין את המושג "ללא סוכר".
- 7 68. המשיבה הוסיפה וטענה כי הגלידות המסומנות "ללא סוכר" אינן שונות בתכולתן ממוצרי
8 גלידה המשווקים ברשתות השיווק תחת תו א.י.ל. ונסמכת לעניין זה על חוות דעת בארי (ר' ס'
9 34 לחוו"ד פרופ' בארי וסעיף 36 לחוו"ד ד"ר גילה רוזן). המשיבה אף צירפה לתשובתה תמונות
10 של אריזות מוצרי גלידה המשווקות תחת תו א.י.ל. אשר הסימון התזונתי עליהן מעיד כי מכילות
11 סוכר בכמות דומה לגלידות "ללא סוכר" המשווקות על ידי המשיבה.
- 12 יחד עם זאת, אין הדבר מסייע לסתירת טענת ההטעיה, זאת שכן מההשוואה לאריזות
13 המצורפות נראה כי אף לא אחת מהן מסומנת בכיתוב "ללא סוכר".
- 14 כפי שעולה מעמ' 5 לחוו"ד פרופ' ויינשטיין, השיקול למתן תו א.י.ל. יכול שיתייחס לאופן הצגת
15 מרכיבי המוצר, ולדבריו "[...] אילו הציגה גלידות המכילות כמות זו של לקטוז כגלידות "ללא
16 סוכר", בסבירות גבוהה לא היה מתקבל התו [...]". חוות הדעת שהביאה המשיבה, על אף
17 שבכוחן לבסס את הטענה כי הרכבם התזונתי של מוצרי הגלידה המשווקים אינם שונה מאלו
18 המשווקים תחת תו א.י.ל., אינן סותרות קביעה זו, לעניין ההשלכה של הכיתוב "ללא סוכר" על
19 האפשרות לקבל את התו, שכן התמקדו בכמות הסוכר ל-100 גרם.
- 20 69. המשיבה אף צירפה צילומים של מוצרי חלב אחרים, לרבות חלב, שמנת, וגבינות, לביסוס
21 הטענה כי כמות הסוכר אינה שונה ממוצרי חלב אחרים המכילים לקטוז. אלא שמעיון בתמונות
22 של מוצרים אלה, נראה כי בנוסף לפירוט המרכיבים, חלקם מציינים במפורש שהסוכר המצוי
23 בהם מקורו בחלב. גילוי מפורש זה במוצרי חלב אחרים מחזק את הסברה כי הציפייה לגילוי
24 מלא וברור של תכולת הסוכר קיימת אצל הצרכן.
- 25 70. כתמיכה לטענה כי הסימון "ללא סוכר" מקובל ורווח, צירפה המשיבה מספר דוגמות של
26 יצרניות גלידה המשווקות באמצעות "וולט" גלידות "ללא סוכר". לטענת המשיבה, הסימון
27 "ללא סוכר" רווח מאוד בגלידריות בישראל. הגם שיתכן כי פרקטיקה זו אכן נהוגה בקרב
28 עסקים דומים, גם אם המשיבה אינה היחידה הנוהגת לסמן את מוצריה כך, אין בכך כדי לשלול
29 את העובדה כי מדובר בכיתוב אשר, בהקשר לגלידה המשווקת על ידי המשיבה כ"ללא סוכר",
30 לכאורה עשוי היה להטעות את הצרכן.
- 31 71. המשיבה טוענת כי די בכך שלמושג "ללא סוכר" משמעויות שונות כדי לדחות את הטענה
32 להטעיה, ומפנה לעניין קלנר. ואולם בעניין קלנר הייתה מחלוקת בדבר פרשנות המושג "טרי",



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- ובית המשפט דחה את הבקשה בהעדר הגדרה סטטוטורית מחייבת למושג "טרי" בזמן הרלוונטי לתביעה נשוא הבקשה. בענייננו, הציגה המבקשת מספר הוראות דין ותקנות המבססות את פרשנותה למושג "ללא סוכר". יתרה מכך, פרשנות המבקשת למושג "ללא סוכר" היא פרשנות סבירה, בפרט כשאין מחלוקת כי הגלילות נשוא הבקשה הכילו סוכר מסוג לקטוז. פרשנות זו מבססת ברמה לכאורית את הטענה להטעיה צרכנית והכיתוב עשוי להטעות את הצרכן.
72. לטענת המשיבה, הצרכן הסביר מבין כי משמעות הכיתוב "ללא סוכר" היא "ללא סוכר מוסף" או "מופחת סוכר" ביחס למוצרי גלילות גולדה המשווקות המכילות כמות סוכר גבוהה יותר (כ-23.8 גרם סוכר ל-100 גרם גלידה בגלידה מטעם וניל המשווקת על ידי המשיבה, ובין 17.6-25.9 גרם ל-100 גרם גלידה בגלילות חלביות "רגילות" המשווקות על ידי יצרנים אחרים). יחד עם זאת, המשיבה לא הציגה הסבר המניח את הדעת מדוע סימנה את מוצרי הגלילות "ללא סוכר" כשקיימות אלטרנטיבות לסימון כאמור. בניגוד לסימונים אלה, משמעות הסימון "ללא סוכר" מוחלטת ואינה יחסית, לא ניתן ללמוד ממנה דבר על טיב המוצר ומרכיביו מלבד ביחס לתכולת הסוכר, ולהעדרה.
73. לאור האמור, אני סבורה כי פרשנות המבקשת לסימון "ללא סוכר" ככזה אשר עלול להטעות את הצרכן, היא פרשנות סבירה וכי לא היה בטענות המשיבה די כדי לדחות את האפשרות כי טענותיה לעניין זה יוכחו במסגרת התביעה.
- אומד דעת הצרכנים
74. לשיטת המשיבה, לבחינת קיומה של ההטעיה יש לבחון את "אומד דעתו של הצרכן הסביר של הגלידה נשוא הבקשה בכל הנוגע לכיתוב 'ללא סוכר'". נטען כי הצרכן הרלוונטי מודע לכך שמדובר במוצר חלבי המכיל לקטוז. הצרכן הרלוונטי אינו הצרכן הכללי המשתייך לציבור הרחב, אלא צרכן מיוחד המבקש למנוע את צריכת הסוכר שלו מטעמים בריאותיים, ובפרט חולי סוכרת, אך גם צרכנים בעלי העדפות תזונתיות אחרות.
75. התשובה נסמכת לעניין זה אף על חוות הדעת של ד"ר רוזן, אשר עוסקת ב"ייעוץ התזונתי הניתן לחולי סוכרת בישראל, ובפרט ביחס לצריכה של מוצרי חלב על ידי חולי סוכרת, וכן ביחס לניטור הסוכר על ידי חולי סוכרת" (ס' 8 לחוו"ד רוזן). בחוות הדעת נכתב כי במסגרת הטיפול הרפואי השוטף וההדרכות שמקבלים חולי סוכרת בישראל, מוסבר להם לגבי מוצרי מזון המכילים פחמימות באופן אינהרנטי ובפרט לקיומו של לקטוז שהינו סוכר החלב במוצרי חלב, כך שחולי סוכרת מודעים לקיומו של לקטוז במוצרי חלב. מסקנת חוות הדעת היא כי "אין בסיס לטענה הגורפת אודות חשש לפגיעה באיזון התזונתי בקרב חולי סוכרת ולהטעייתם בנוגע לתכולת לקטוז בגלידה נשוא הבקשה". (ס' 38 לחוו"ד רוזן).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, כראיה נוספת למודעות חולי הסוכרת לקיום הלקטוז בחלב, המשיבה צירפה דוגמאות
- 2 לפרסומים שמקורם משרד הבריאות, קופות החולים ובתי החולים הפועלים בישראל
- 3 המספקים מידע והדרכה לחולי הסוכרת, ובפרט ביחס לקיום לקטוז במוצרי חלב (נספח 8
- 4 לתשובה).
- 5 76. חו"ד רוזן והמודעות שצורפו בנספח 8 מתייחסות לחולי סוכרת, אולם אף לשיטת המשיבה
- 6 עסקינן בקבוצה אשר חולי סוכרת מהווים רק חלק ממנה, שכן בקשת האישור איננה מוגבלת
- 7 לחולי סוכרת. כך שממילא הטענות לגבי ההנחיות התזונתיות הניתנות לחולי סוכרת והמודעות
- 8 שלהם אינה רלוונטית לכלל חברי הקבוצה. מעבר לכך, אינני משוכנעת כי טענת המשיבה כי
- 9 חולי סוכרת מודעים לקיומו של לקטוז במוצרי חלב ולמשמעות הדבר לתזונתם ולבריאותם,
- 10 מספקת כדי לשלול את האפשרות שהכיתוב "ללא סוכר" עשוי להטעות את הצרכן, אפילו היה
- 11 מודע לתכולת החלב במוצר, וביתר שאת ככל שלא היה מודע לכך שהגלידה חלבית.
- 12 77. יש לשים לב לכך שהגדרת הקבוצה בבקשת האישור נוסחה בצורה רחבה הכוללת את **"לקוחות**
- 13 **רשת גולדה ו/או אניטה, אשר רכשו ב-7 השנים האחרונות את מוצרי הגלידה המוגדרים**
- 14 **"ללא סוכר"**, ללא הבחנה בין צרכנים מיוחדים המודעים לתזונתם ולתכולת סוכר במוצרי
- 15 חלב, כטענת המשיבה, לבין צרכנים המשתייכים לציבור הרחב. אין לשלול את התרחיש שבו
- 16 הצרכן הכללי יבקש לרכוש גלידה "ללא סוכר" על אף שאינו בעל עניין תזונתי או בריאותי
- 17 המחייב אותו לממן את צריכת הסוכר שלו. משכך, אף לו יוכח כי הצרכן הסביר מהסוג המודע
- 18 יודע כי הגלידה החלבית אשר משווקת המשיבה מכילה סוכר מסוג לקטוז, קיימת אפשרות
- 19 סבירה כי הצרכן הכללי אכן הוטעה בנסיבות העניין.
- 20 78. זאת ועוד, בתשובה לבקשת האישור נטען כי הצרכן הסביר מודע לכך שהגלידה מושא התביעה
- 21 היא גלידה חלבית, משום שגלידה נתפסת בציבור הרחב כמוצר חלבי אלא אם היא מסומנת
- 22 אחרת, וכן לאור התצוגה של הגלידות בסניפי גולדה, המסמנת באופן ייחודי גלידות שאינן
- 23 חלביות כגלידות פרווה או טבעוניות. טענה זו המניחה את תפיסת הציבור ביחס למרכיבי
- 24 הגלידות לא גובתה בראיות חיצוניות ונסמכת על תצהיר מנכ"ל החברה בלבד.
- 25 79. לאור כל האמור, אני סבורה, נכון לשלב זה כי אין בטענות המשיבה למודעות הצרכנים כדי
- 26 לתת מענה מספק לטענות המבקשת. כך גם, לא מצאתי כי יש בהבחנה בין קבוצות הצרכנים
- 27 כדי להוכיח את הטענה למודעותם ברמה השוללת את טענות ההטעיה.
- 28 80. הצדדים העלו טענות שונות לעניין השפעות בריאותיות של סוכר ולקטוז בפרט, ונסמכו לעניין
- 29 זה על חוות דעת מומחים. על אף שכתבי הטענות שהגישו הצדדים הרחיבו בנושא נזקים
- 30 בריאותיים, ובפרט ביחס לחולי סוכרת, בקשת האישור לא הוגשה ביחס לנזקים בריאותיים
- 31 לצרכני הגלידה ובכלל זאת לחולי סוכרת ולא התבקש סעד של פיצוי בגין נזקים מסוג זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

1 לפיכך, לא מצאתי כי יש צורך להידרש לשאלות אלו שאינן דורשות הכרעה לצורך הדיון
2 בטענה להטעיה צרכנית ולסוג הנזקים הנתבעים.
3 81. במכלול נסיבות אלו, אני סבורה כי ניתן לומר שעלה בידי המבקשת לבסס ברמה הנדרשת
4 לצורך קבלת הבקשה לאישור, כי קיימת אפשרות סבירה שהטענה כי הסימון "ללא סוכר"
5 על ידי המשיבה עלולה להטעות ולפיכך מהווה הטעיה צרכנית, תתקבל במסגרת הליך תובענה
6 ייצוגית.

7 הטענות להפרת חובת גילוי סוג הגלידה ומרכיביה

8 82. המבקשת טוענת כי המשיבה הפרה את חובות הגילוי שלה כלפי הצרכנים בכך שלא ציינה מידע
9 מהותי על מרכיבי הגלידות הנמכרות בתפזורת, ובפרט את סוג הגלידה (היותה "גלידת שמנת"),
10 וקיומם של תחליפי סוכר רב-כוהליים וסוגם. לטענתה, התנהלות המשיבה מפרה את הוראות
11 ת"י 327 (סעיף 108.1), המחייב פרסום פרטים אלו במקום הממכר של גלידה שאינה ארוזה
12 מראש.

13 83. המשיבה דוחה את טענות המבקשת בדבר חובתה לסמן את מרכיבי הגלידות הנמכרות
14 בתפזורת. לטענת המשיבה, אין כל מקור חוקי המכתיב את אופן סימון הרכיבים והערכים
15 התזונתיים של גלידה הנמכרת בתפזורת, וכי ההוראות הקיימות בעניין בתקנות סימון תזונתי
16 עוסקות במזון ארוז מראש בלבד, ולא על גלידה הנמכרת בדוכנים. המשיבה ציינה כי הטענות
17 להפרת ת"י 327 אינן רלוונטיות כי הוא אינו בתוקף מיום 1.1.23. עוד נטען כי צרכן שיודע כי
18 הגלידה אינה ממותקת באמצעות סוכר מוסף יניח כי נוספו לה תחליפי סוכר, וכי חוות הדעת
19 שצורפה אינה מעלה כי לצריכת רכיבים אלו השלכות בריאותיות שליליות המחייבות גילוי.

20 84. בעניין הטענות לקיומה של חובה לסמן את סוג הגלידה ואת רכיביה, נראה כי חובה זו אינה
21 עולה מתקנות סימון מזון. סעיף 1 לתקנות קובע כי, "מטרתן של תקנות אלה הנגשת מידע
22 לצרכנים בדבר הערך התזונתי של מזון ארוז מראש" (ההדגשה הוספה – א.ר.ב.). מלשון
23 התקנות עולה אם כן כי הן חלות על מזון ארוז מראש בלבד, והחובות שהן מטילות אינן חלות
24 על מוצרים שנמכרים בתפזורת כדוגמת הגלידות שנמכרות בסניפי המשיבה.

25 85. לטענת המשיבה החובה לסימון תחליפי סוכר רב-כוהליים המעוגנת בתקנות הגנה על בריאות
26 הציבור (מזון) (סימון מזון המכיל ממתיק מסוגים מסוימים), התשע"ט-2018 חלה אף היא על
27 מזון ארוז מראש בלבד ואכן נראה שתקנות אלו אינן חלות בענייננו.

28 86. המקור המשפטי שעליו מבססת המבקשת את חובת הסימון הוא ת"י 327. הצדדים אינם
29 חולקים על רשמיות התקן עד יום 1.1.23. רשמיות תקן ישראלי מחייבת, והפרתה עשויה לעלות
30 לכדי עוולה של הפרת חובה חקוקה [ראו: ת"א (מחוזי חי') 1169-07 **לאה הראל נ' שטראס**
31 **מחלבות בע"מ** (פורסם במאגרים, 20.10.2010); ת"צ (מחוזי ת"א) 47729-07-12 אייל הלר נ'



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

1 ליימן שליסל בע"מ (פורסם במאגרים 20.11.2013), פס' 4-5] ואף כאינדיקציה לסטנדרט
2 התנהגות לצורך גיבוש עוולת הרשלנות [ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 59868-10-21 שמעון יוחאי
3 פרץ נ' ג. ויליפוד אינטרנשיונל בע"מ (פורסם במאגרים, 3.12.2024), פס' 86]. מכאן שטענות
4 להפרת תקן עשויות להתברר כעוולות נזיקיות לצורך אישור תובענה ייצוגית.
5 87. התקן לא צורף לכתבי הטענות, אולם המשיבה לא חלקה על תיאור דרישות התקן בבקשת
6 האישור, שבה צוין כי התקן מחייב לציין את סוגי הגלידה ואת קיומם של ממתקים
7 מלאכותיים. לפיכך, לנוכח המפורט לעיל, נראה כי תוכנו הנוגע להצגת גלידה למכירה, עשוי
8 לבסס עילת תביעה לחברי הקבוצה.

בחינת קיומו של נזק

10 88. במסגרת בקשת האישור נטענו טענות להתקיימותו של נזק ממוני ונזק בלתי ממוני שנגרם
11 למבקשת ולחברי הקבוצה. המשיבה מצדה, דחתה את טענות המבקשת. כידוע, בשלב זה, עניינו
12 בשאלה האם המבקשת הצביעה על אפשרות סבירה בדבר קיומו של נזק, מבלי להידרש
13 לשאלות הנוגעות לגובה הנזק.

נזק ממוני

15 89. לטענת המבקשת, התנהלות המשיבה גרמה לה ולחברי הקבוצה נזק ממוני בדמות כשלון
16 תמורה מלא, המצדיק השבה מלאה של עלות המוצר בהתאם להלכת פריינר. נטען כי סעד זה
17 ראוי במקרה זה, הגם שהמוצר עצמו נצרך, שכן צריכתו נעשתה תחת הטעיה, והתכונה היסודית
18 שבגינה נרכש המוצר, העדר תכולת הסוכר, לא התקיימה. צריכת המוצר מתוך הטעיה אינה
19 מגלמת ויתור על הזכות להשבה. אילולא ההטעיה, ערכו הסובייקטיבי של המוצר לצרכן שואף
20 לאפס, ולכל הפחות מצדיק השבה מלאה.

21 90. המשיבה מצידה דוחה את טענת המבקשת להשבה בגין נזק ממוני. לטענתה, בעניין פריינר
22 נפסק כי רק במקרים חריגים ביותר תוכר דרישה להשבה מלאה או חלקית בגין מוצר צריכה
23 שלא ניתן להשיבו, ובענייננו לא הוכח כי ההבדל בין הגלידה שנצרכה לגלידה שאינה מכילה
24 סוכר כלל, שונה "באופן מהותי". לטענתה סעד ההשבה נדחה בעניין תנובה משום שמדובר
25 בזוטי דברים, ובעניין פרי משום שהמוצרים הנדונים נצרכו תוך הסבת הנאה ותועלת לצרכן.

26 91. עיינתי בטענות הצדדים. אני סבורה כי יש בסיס לבירורה של טענת המבקשת כי נגרם לה
27 ולחברי הקבוצה נזק ממוני. בעניין פריינר, אליו נדרשו הצדדים, הכיר בית המשפט בסעד של
28 השבה בגין נזקים ממוניים שנגרמו לחברי הקבוצה עקב הטעיה צרכנית. הגם שנפסק כי סעד
29 זה לא יינתן "...בכל מקרה שבו לקוח צרך מוצר בעקבות מעשה הטעיה, לכאורה, מצד
30 עוסק...", נקבע כי הדבר אפשרי "רק במקרים חריגים ביותר [...] שבהם תכונותיו של המוצר
31 שנצרך בפועל (בעקבות הטעיה מצד העוסק ותוך הסתמכותו על מצג מטעה) שונות באופן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

מהותי מתכונותיו של המוצר שהצרכן התכוון לצרוך, עד כי מתקיים למעשה מעין "כשלון תמורה מלא" [עניין פריינר, פס' 48 לפסק דינו של השופט מלצר].

בענייננו, נמצא כי הטענה שצריכת המוצר נעשתה עקב הטעיה, היא טענה שנמצא שיש מקום לאשרה לבירור במסגרת תביעה ייצוגית, וכי נכון לשלב זה יש יסוד להניח שהגלילות נרכשו ונצרכו תוך הרושם כי מדובר בגלילות "ללא סוכר". כמו כן, נראה שיש יסוד לסברה כי תכולת הסוכר במוצר היא עניין מהותי עבור הצרכן הרוכש גלידה המסומנת "ללא סוכר" בגלילתה שבה רובן המכריע של הגלילות אינן כאלו, בפרט לגבי הצרכנים בעלי העדפות או צרכים בריאותיים ותזונתיים. מכאן שגם אם המוצרים נצרכו, אף תוך הסבת תועלת או הנאה כלשהי, יכולה לעמוד לכל הפחות לחלק מחברי הקבוצה טענה כי לא קיבלו את המוצר אותו ביקשו לרכוש באופן המהווה כשלון תמורה. אני סבורה, אם כן, כי בענייננו הטענה לקיומו של נזק ממוני עומדת ברף הנדרש לצורך אישור הבקשה. השאלה האם בסופו של דבר יוכח נזק ממוני והאם יהיה מקום להורות על השבה ובאיזה שיעור, מקומה להתברר במסגרת בירור התביעה לגופה.

92. כידוע, אנו נמצאים בשלב בחינת בקשת האישור ולא בהליך בירור התובענה לגופה. סעיף 4(ב)(1) לחוק דורש, שכאשר מוגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית שאחד מיסודות העילה בה הוא נזק, אזי: "די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". לפיכך, מספיקה לשלב זה, המסקנה כי קיים בסיס מספיק לטענה בדבר קיומו של נזק ממוני ובהמשך יהיה מקום לבחון את שאלת גובה הנזק. אין לדרוש בשלב זה להביא ראיות לכאורה לכך שכל חברי הקבוצה הסתמכו על המצג המטעה.

ראו החלטה בה אושרה ב"גלגול שני" הבקשה לאישור התובענה הייצוגית בת"צ (מחוזי מרכז) 46766-12-15 דוד ניצן נ' אסם תעשיות מזון בע"מ (פורסם במאגרים 31.5.2021) (להלן: "עניין ניצן") שם דן בית המשפט הן בסוגיית ההסתמכות והן בסוגיית הנזק:

60. "כאמור, בעניין ברזני נקבע כי צרכנים שלא הסתמכו על המצג המטעה, אינם יכולים לתבוע בעילת הטעיה. האם במקרה דנן הקבוצה, כהגדרתה בבקשת האישור, כוללת רק צרכנים שהסתמכו על המצג המטעה? אני סבור שהתשובה היא בשלילה. זאת מאחר שהקבוצה כוללת את כל שרכש ו/או צרך מוצרי קטשופ המשווקים ומיוצרים על ידי המשיבה שעליהם הופיע הכיתוב "רכיבים טבעיים בלבד". אולם, הגדרה זו כוללת גם: צרכנים שרכשו את הקטשופ מבלי שנחשפו לכיתוב המטעה; צרכנים שידעו שיש בקטשופ סוכר, בין מידיעה אישית ובין אם בשל עיון ברכיבי הקטשופ שצוינו על גבי האריזה; צרכנים שחשבו שסוכר הוא רכיב טבעי; צרכנים שנחשפו לכיתוב אך היו רוכשים את הקטשופ אף אם לא היה מופיע כי המוצר מכיל רכיבים טבעיים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

בלבד. כל אלה למעשה לא הסתמכו על המצג המטעה ועל כן לא מתקיים ביחס אליהם היסוד של הקשר הסיבתי בין המצג המטעה לבין הנזק. הנזק הממוני לא נגרם להם שעה שהיו רוכשים את הקטשופ אף בידיעה כי הוא מכיל סוכר וכי הסוכר הוא אינו רכיב טבעי. לא נגרם להם גם נזק שאינו ממוני שכן הם לא הסתמכו על המצג המטעה, ומשכך ממילא לא נגרמו להם עוגמת נפש או פגיעה באוטונומיה.

61. אולם, בשלב זה של הדיון בבקשת האישור, שהוא אך פרוזדור המוביל לטריקלין – די בכך שהמבקשים יצביעו על נזק שנגרם להם לכאורה עקב ההטעה, בהתאם לסעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי "די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

93. בשים לב לאמור, אני סבורה כי יש מקום לאשר את הטענות לקיומו של נזק ממוני, ולהותיר את שאלת היקף הנזק ואת הסעד הראוי בענייננו לשלב הבא בהליך.

נזק בלתי ממוני

94. בנוסף, נטען כי נגרם נזק בלתי ממוני הנובע מפגיעה חמורה באוטונומיה של הרצון החופשי ובחירות הפרט לגבי מה שמכניס לגופו. פגיעה זו ניכרת במיוחד כשעסקינן בענייני מזון ובריאות, שבהם זכותו האדם להחליט על שנכנס לגופו מצויה בליבת ציפיותיו הסבירות. המבקשת טענה כי פגיעה זו הוכרה כראש נזק עצמאי המזכה בפיצוי, והפנתה לעניין **תנובה**. לדבריה, מדובר בפגיעה חריפה יותר מזו שבעניין תנובה, שכן בענייננו מדובר ב"הטעה פוזיטיבית" המעצימה את חדירת המצג לתודעת הצרכן ולהבטחה שבמוצר. המבקשת אף דוחה את טענת המשיבה כי היעדר נזק גופני שולל פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה.

95. לטענת המשיבה, טענות לנזק בלתי ממוני שהתבססו על פגיעה בבריאות נזנחו בסיכומי המבקשת. נוסף על כך, לדברי המשיבה הטענה לפגיעה באוטונומיה המבוססת על ראש נזק עצמאי היא הצהרה לקונית ובלתי מבוססת אשר אינה מגיעה לרף הנדרש לצורך זכאות לפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה. עוד נטען כי המקרה שונה מהותית מעניין **תנובה**, שם דובר בסילקון שהוסף לחלב בניגוד לתקן ובאופן מלאכותי, לעומת המדובר בענייננו, לקטוז טבעי שמקורו בחלב, רכיב אינהרנטי למוצר.

96. עיינתי בטענות הצדדים. בכל הנוגע לפגיעה באוטונומיה, כפי שעולה מהפסיקה, מדובר בראש נזק שמכירים בו אך במצבים שבהם קימת פגיעה ב"גרעין הקשה" של הזכות. בעניין ע"א 10085/08 **תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל** (פורסם במאגרים, 4.12.2011) (להלן: "**עניין תנובה ב'**") נקבע כי לצורך קביעה כי עומדת לצרכן זכות לפיצויים בגין פגיעה באוטונומיה, יש צורך בהוכחת קיומו של נזק המתבטא בתחושות שליליות בצריכת המוצר, בנסיבות שפורטו שם. בעניין **פריניר** לא הוכרה פגיעה באוטונומיה לגבי מי שרכש את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המוצר אך לא צרך אותו, תוך שצוין כי נדרש 'דבר מה נוסף' וראש נזק זה אושר לגבי מי שצרך
- 2 את המוצר (פסקאות 42-48). בעניין ת"צ (מחוזי ת"א) 52703-05-16 **עזרא ענבר נ' טומין שיווק**
- 3 **(2001) בע"מ** (פורסם במאגרים, 24.1.2018) דובר בתבלין שסומן עליו כי הוא מכיל מלח ים, אך
- 4 לא סומנה רשימת רכיבים. בענייננו, המוצרים סומנו באופן שהיה בו כדי להטעות לכאורה את
- 5 הצרכן לסבור שהמוצרים אינם מכילים סוכר, רכיב שהתגלה כי אכן קיים בו. כמו כן,
- 6 בעניין ע"א 4333/11 **דניאל סלומון נ' גורי יבוא והפצה בע"מ** (פורסם במאגרים, 12.3.2014).
- 7 צוין כשיקול לעניין אי הכרה בנזק של פגיעה באוטונומיה כי מדובר במצב דברים
- 8 בו המשיבה פעלה בתום לב ולא פעלה ביודעין להכנסת חומר למוצר. בענייננו, הרכיב השני
- 9 במחלוקת לא הוכנס למוצר באופן מלאכותי, שכן מקובל כי הסוכר המצוי בגלידות הוא סוכר
- 10 הנמצא באופן טבעי בחלב. יחד עם זאת, העובדה שהמשיבה בחרה לסמן את המוצר תחת
- 11 הסימון "ללא סוכר", מבלי שניתן לכך הסבר המניח את הדעת ובפרט לאור חלופות הסימון,
- 12 לכאורה מטה את הכף לחובת המשיבה.
- 13 97. בתצהיר המבקשת נטען כי גילוי העובדות הנכונות גרם לה לעגמת נפש וכי כתוצאה מהפגיעה
- 14 בזכותה לאוטונומיה היא חשה גועל, כעס, תסכול, ועלבון. המבקשת לא נחקרה על תצהירה,
- 15 ועל פניו נראה כי התקיימה הדרישה לפגיעה סובייקטיבית ברגשות הצרכן ולא רק כעניין
- 16 תיאורטי. ניתן להניח כי צרכן שמבקש להימנע מצריכת סוכר, מסיבותיו שלו, יחוש תחושות
- 17 שליליות עקב גילוי העובדה שהגלידה שצרך אכן הכילה סוכר. הדבר נכון במיוחד עבור הצרכן
- 18 המבקש להימנע מצריכת סוכר.
- 19 98. **במכלול נסיבות אלו מצאתי כי די באמור על מנת לעמוד בנדרש בשלב זה, לצורך אישור**
- 20 **הבקשה אף לגבי הסעד לפיצוי בגין נזק בלתי ממוני.**
- 21 99. ביחס לטענות המבקשת לתכולת הממתיקים המלאכותיים, טוענת המבקשת כי על המשיבה
- 22 היה ליידע את קהל הצרכנים באמצעות סימון בולט כי הגלידה מכילה תחליפי סוכר, וכי הפרת
- 23 חובה זו הסבה לחברי הקבוצה נזקים בלתי ממוניים שמקורם במצג השווא והטעייתם, עוגמת
- 24 הנפש לאור גילוי העובדות הנכונות על מהות המוצר, מוצר שאין כל הלימה בין תכונותיו לבין
- 25 הפרסום הכוזב אודותיו. בהתחשב בכך שנמצא כי המשיבה הפרה לכאורה את הוראות ת"י
- 26 327, **אני מוצאת לנכון לאשר את הטענות לנזק בלתי ממוני גם ביחס לטענות להפרת חובת**
- 27 **הגילוי לגבי סוג הגלידה ומרכיביה.**
- 28 **עילות התביעה**
- 29 100. עילות התביעה הנטענות בבקשת האישור הן: הפרת הוראות האוסרות על הטעיה צרכנית מכוח
- 30 חוק הגנת הצרכן; הפרת חובה חקוקה ביחס לסעיפים 2-4 חוק הגנת הצרכן וביחס לסימון
- 31 מוצרים ומרכיביהם העולה מסעיפים 7(א) ו-9(א) לצו סימון מוצרים וסעיף 17 לחוק הגנה על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

1 בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-2015; עוולת הרשלנות לפי פקודת הנזיקין; הטעיה וחוסר תום
2 לב מכוח חוק החוזים; עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

3 101. הטעיה מכוח הגנת הצרכן

4 לאור המפורט לעיל, ומשמצאתי כי עלה בידי המבקשת להוכיח במידה המספקת לצורך אישור
5 הבקשה כי ישנה אפשרות שטענת ההטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן תתברר, אני סבורה כי יש
6 לאשר את התובענה בעילה של הטעייה לפי חוק הגנת הצרכן.

7 102. הפרת חובה חקוקה

8 המבקשת העלתה טענות להפרת חובה חקוקה מכח סעיפים 2, 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן.
9 משמצאתי כי יש מקום לקבל את עילת ההטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן ביחס לסעיפים אלה
10 כאמור לעיל, אני מוצאת לנכון לאשר גם את העילה הנטענת להפרת חובה חקוקה ביחס
11 לנסיבות אלו.

12 כמו כן, לאחר שמצאתי כי הפרת הוראות תקן ישראלי 327 עשויות לעלות לכדי הפרת חובה
13 חקוקה, ומשנראה כי באופן לכאורי המשיבה הפרה את הוראות התקן, אני מוצאת לנכון לאשר
14 את העילה גם ביחס לכך.

15 לפיכך אף מצאתי לאשר את העילה בטענה להפרת סעיף 17 לחוק הגנה על בריאות הציבור
16 (מזון).

17 המבקשת העלתה טענות להפרת החובות לסימון מוצרי הגלידה הנמכרים על ידה, מכח הוראות
18 התקנות והצו חלות לגבי הגלידות שאינן בגדר מוצר ארוז מראש, אני סבורה כי אין מקום לאשר
19 עילת תביעה זו.

20 103. רשלנות

21 בענייננו קיימת חובת זהירות מושגית וקונקרטית של המשיבה כלפי המבקשת וחברי הקבוצה
22 שהם צרכניה. ככל שיוכח כי המשיבה הפרה את חובת הזהירות כלפי צרכניה בכך שיצרה מצג
23 שווא לעניין תכולת הסוכר בגלידות המשווקות על ידה תחת הסימון "ללא סוכר", יש בכך
24 משום סטייה מסטנדרט ההתנהגות הסביר הנדרש מיצרן כדוגמת המשיבה. כך גם ביחס
25 לאפשרות שתוכח הטענה כי המשיבה הפרה את חובת הזהירות העולה מת"י 327 לסימון
26 תחליפי הסוכר הרב-כהליים בגלידה.

27 מאחר שהנזק הנטען נגרם לכאורה כתוצאה מהתרשלנות המשיבה והפרת חובת הזהירות,
28 ולאור המפורט לעיל ביחס לקשר הסיבתי והנזק, אני סבורה כי יש לאשר אף עילה זו.

29

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

104. הטעיה וחוסר תום הלב מכוח החוזים

המבקשת טוענת לעילות חוזיות שמקורן בסעיפים 12, 15 ו-39 לחוק החוזים. עילת הטעיה המבוססת על ס' 15 לחוק החוזים, נובעת מכך שהמשיבה הציגה את הגלידה תחת הסימון "ללא סוכר" למרות שכללה לקטוז ותחליפי סוכר, ולא גילתה עובדות מהותיות אלו, היא הטעתה את צרכניה וגרמה להם להסתמך על מצג השווא. כמו כן, נטען כי היה בכך הפרת חובת תום הלב במשא ומתן (ס' 12 לחוק החוזים), ובקיום החוזה (ס' 39 לחוק החוזים). המשיבה טוענת כי לא הייתה הטעיה, שהמבקשת לא הוטעתה ולא נגרם לה נזק, כי פעלה בתום לב וכי אין יסוד לטענותיה החוזיות. כמו כן, לדבריה אין בסיס לעילת תביעה מכוח דיני החוזים, מאחר שהמבקשת וחברי הקבוצה לא רכשו ממנה את הגלידה, אלא מזכייניה.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, וכן בתצהיר מטעם המשיבה, אני סבורה כי אין מקום לאשר את עילות התביעה המבוססות על דיני החוזים. לדברי המשיבה, רשת חנויות הגלידה מופעלת באמצעות זכיינים, כך שלא מתקיימת מערכת יחסים חוזית בין הצרכנים למשיבה. הדבר עולה גם מסעיפים 2 ו-27 לתצהיר המבקשת. טענות המשיבה להעדר עילה חוזית לא קיבלו מענה מצד המבקשת. **מכאן אני סבורה כי לא עלה בידי המבקשת לעמוד בנטל הדרוש להוכחת עילות אלו באופן לכאורי לצורך אישורן במסגרת תביעה ייצוגית.**

105. עשיית עושר ולא במשפט

לטענת המבקשת, המשיבה התעשרה שלא כדין בכך שהטעתה את צרכניה והציגה בפניהם מידע כוזב בעניין מהותי, שלאורו רכשו מוצר שאחרת לא היו רוכשים. המשיבה מצדה טענה כי הצרכנים היו מודעים לתכונות המוצר שרכשו ולפרטים הנוגעים לרכישה. ומכאן שהרווח הופק על פי זכות שבדין עוד נטען כי ההכנסות מהמכירות בסניפי רשת גולדה מגיעות לכיסם של זכייני רשת גולדה ולא לכיסה של המשיבה. בתגובתה, חזרה המבקשת על טענותיה להתעשרות והוסיפה כי "המשיבה מפיקה לעצמה רווחים כספיים ישירים ועקיפים, אשר לא היו נצברים אלמלא ההטעיה האמורה".

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, אני סבורה כי אין די בטענות המשיבה בדבר יחסי זכיינות על מנת לפטור עצמה מאחריות לטענות של עשיית עושר ולא במשפט. המשיבה לא הרחיבה על טיבם של יחסי הזכיינות ואופן הפקת הרווחים באופן ששולל את טענות המבקשת כי המשיבה התעשרה ממכירת גלידות תחת הסימון "ללא סוכר", ולו גם בעקיפין.

לפיכך, בכל הנוגע לטענות לענין תחולת חוק עשיית עושר, טענות אלו יתבררו בעת בירור התובענה לגופה (השוו: רע"א 969/23 **בנק הפועלים בע"מ נ' רון סמוחה** בפס' 20 (פורסם במאגרים, 3.7.23)). על כן, מצאתי לאשר את עילת התביעה בעשיית עושר ולא במשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

הסעדים המבוקשים

- 1
- 2 106. במסגרת הבקשה לאישור, ביקשה המבקשת מבית המשפט את הסעדים הבאים:
- 3 א. צו המחייב את המשיבה לחדול לאלתר מלהציג, לשווק ולפרסם את המוצרים נושאי
- 4 הבקשה כ"ללא סוכר".
- 5 ב. סעד הצהרתי הקובע כי המשיבה הפרה את הוראות הדין עת הציגה, שווקה ופרסמה את
- 6 המוצרים נושאי הבקשה כ"ללא סוכר".
- 7 ג. פיצוי כספי בגין נזק ממוני והשבת כלל התשלום ששילמו חברי הקבוצה בעבור המוצרים
- 8 שהוצגו, שווקו ופורסמו כ"ללא סוכר" בתוספת ריבית והצמדה מעת התשלום ועד מועד
- 9 ההשבה בפועל
- 10 ד. פיצוי בגין נזק בלתי ממוני.
- 11 107. ביחס לסעד א', המשיבה אמנם הסירה את המוצרים נושא ההליך מהמוצרים הזמינים
- 12 למכירה, אולם ציינה שעשתה כן באופן זמני, מטעמי זהירות ומבלי שתהא בכך הכרה בטעות
- 13 המבקשת. מכאן, שיש לאשר סעד זה הנחוץ לצורך תיקון לאלתר של התנהלות המשיבה
- 14 שכנגדה נטען בבקשת האישור, בהנחה שהתביעה תתקבל לבסוף.
- 15 ביחס לסעד ב' שעניינו סעד הצהרתי, משמצאתי כי קיימת אפשרות סבירה כי הטענות להטעה
- 16 יוכחו במסגרת הליך תביעה ייצוגית, אני סבורה כי יש לאשר.
- 17 ביחס לסעדים ג ו-ד הנוגעים לנזקי המבקשת וחברי הקבוצה, מצאתי כי קיימת אפשרות שאלו
- 18 יתבררו במסגרת התביעה, ומכאן שיש לאשרם.
- 19 לנוכח האמור, מצאתי לאשר את הסעדים שפורטו בבקשת האישור כך שהתביעה הייצוגית
- 20 בעניינם תתברר לגופה.

התקיימות יתר התנאים הנדרשים לצורך אישור תובענה כייצוגית

- 21
- 22 תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין –
- 23 108. המדובר בסוגיה משותפת הנוגעת לצרכנים רבים, ואשר הוגשה כנגד יצרן מרכזי בתחום.
- 24 בנסיבות אלו נראה כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות.

קיומה של עילת תביעה אישית –

- 25
- 26 109. המבקשת הצהירה כי רכשה גלידות של המשיבה מהסוג העומד במוקד המחלוקת וצירפה קבלה
- 27 המעידה על הרכישה. המשיבה העלתה טענות שונות לגבי תום ליבה של המבקשת, לרבות
- 28 הטענה שהגלידות נרכשו במטרה ותכנון להגשת התביעה הייצוגית, וכן טענות לעניין מודעותה
- 29 של המבקשת למשמעות הסימון "ללא סוכר" כעולה מפרסומיה ברשתות החברתיות. המבקשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

1 עומדת על תביעתה וטוענת כי אין דופי במעשיה ובתום ליבה. בהתאם להסכמת הצדדים
2 המבקשת לא נחקרה על תצהירה. לפיכך, בשלב זה של הדיון בבקשת האישור, אינני סבורה כי
3 יש בטענות המשיבה כדי להביא למסקנה כי אין למבקשת עילת תביעה אישית.

4 באשר לטענות ביחס לאי עמידה בדרישות תקן 327, כפי שפורט לעיל רשמיות ת"י 327 בוטלה
5 החל מיום 1.1.23, קרי למעלה משנה בטרם אירע האירוע המגבש את עילת התביעה האישית
6 של המבקשת. יחד עם זאת, בהתאם לפסיקה, לא בכל מקרה יש צורך לדקדק בקיומה של עילת
7 תביעה אישית ביחס לכל עילות התביעה. זאת, בפרט כאשר מגיש הבקשה הוא בעלעילה אישית
8 ביחס לעילת תביעה אחת, אך לא ביחס לעילת התביעה השנייה הנובעת מאותה מערכת עובדות
9 וכן כאשר מדובר בשאלה משפטית בעיקרה. (ר' ע"א 6236/22 הלל עקיבא ברוק נ' אל על נתיבי
10 אויר לישראל בע"מ (פורסם במאגרים, 19.07.2023); רע"א 5749/24 בנק לאומי לישראל בע"מ
11 נ' עו"ד צבי כהנא (פורסם במאגרים, 24.10.06); ת"צ (מחוזי ת"א) 59659-02-20 רייס ואח' נ'
12 קרן הגשמה בע"מ ואח', ס' 23 (פורסם במאגרים, 20.04.2021).

13 לפיכך, אני סבורה כי אין צורך, לעת הזו, במתן הוראות לעניין איתור תובע ייצוגי אחר ביחס
14 לעילת תביעה זו.

15 **קיים יסוד סביר כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת –**

16 אני סבורה כי תנאי זה מתקיים בענייננו.

17 **סוף דבר**

18 110. לנוכח כל האמור, הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית מתקבלת, בהתאם למפורט
19 להלן:

20 א. **הגדרת הקבוצה**: "לקוחות רשת גולדה ואו אניטה, אשר רכשו ב-7 השנים האחרונות את
21 מוצרי הגלידה המוגדרים כ"ללא סוכר", לרבות אלו שרכשו בגלידריות עצמן, ואלו שרכשו
22 באמצעים מקוונים".

23 ב. **עילות התובענה**: הטעיה מכוח הגנת הצרכן; הפרת חובה חקוקה ביחס לסעיפים 4-2 חוק
24 הגנת הצרכן, להפרת ת"י 327, וסעיף 17 לחוק הגנה על בריאות הציבור; רשלנות; עשיית
25 עושר ולא במשפט.

26 ג. **השאלות המשותפות לחברי הקבוצה**: האם הפרה המשיבה את הדין בכך שמכרה גלידות
27 תחת הסימון "ללא סוכר" וכן האם נהגה שלא כדין והאם הפרה את דרישות הסימון לפי
28 תקן ישראלי 327 בכך שלא ציינה כי המוצרים כוללים תחליפי סוכר רב כוהליים ולא ציינה
29 את סוג הגלידה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **ד. הסעדים הנתבעים:** צו עשה המחייב את המשיבה לחדול לאלתר מלהציג, לשווק ולפרסם
- 2 את המוצרים נושאי הבקשה כ"ללא סוכר"; סעד הצהרתי הקובע כי המשיבה הפרה את
- 3 הוראות הדין עת הציגה, שווקה ופרסמה את המוצרים נושאי הבקשה כ"ללא סוכר"; פיצוי
- 4 כספי בגין נזק ממוני והשבת כלל התשלום ששילמו חברי הקבוצה בעבור המוצרים שהוצגו,
- 5 שווקו ופורסמו כ"ללא סוכר" בתוספת ריבית והצמדה מעת התשלום ועד מועד ההשבה
- 6 בפועל, וכן בפיצוי בגין נזק בלתי ממוני.
- 7 **ה. התובעת המייצגת:** הגב' סול ירקוני (המבקשת).
- 8 **ו. באי כוח המייצגת:** עו"ד אור ירקוני, עו"ד עמרי שגב, עו"ד אורי אלדר.
- 9 111. בהתאם לסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, אני פוסקת לב"כ המייצגים, ביחד ולחוד, שכן
- 10 טרחה בגין טיפולם בתובענה עד לשלב זה, בסכום של 40,000 ₪ בצירוף מע"מ, אשר ישולם על
- 11 ידי המשיבה בתוך 60 ימים ממועד החלטה זו.
- 12 112. ב"כ המייצגת ידאגו לפרסום הודעה בדבר אישור התובענה כייצוגית, כאמור בסעיף 25 לחוק
- 13 תובענות ייצוגיות. נוסח ההודעה יכלול את הפרטים הנדרשים על פי סעיף 14(א) לחוק והבהרה
- 14 על זכותו של כל חבר קבוצה לצאת מהקבוצה לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות. גודל
- 15 ההודעה ונוסחה יתואם בין באי הכוח המייצגים לבאי כוח הנתבעת, ובלבד שגודל האותיות לא
- 16 יהיה קטן מהקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר
- 17 המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. ההודעה תפורסם בשניים מחמשת העיתונים היומיים הגדולים
- 18 בישראל, ובאחד משלושת העיתונים הכלכליים היומיים הגדולים בישראל, לפי בחירת באי
- 19 הכוח המייצגים. ההודעה תפורסם גם באתר המשיבה.
- 20 נוסח ההודעה יתואם בין באי כוח הצדדים ויובא לאישור בית המשפט תוך 14 יום ממועד
- 21 החלטה זו. המשיבה ישאו בעלויות פרסום ההודעות.
- 22 113. **בשים לב לכל האמור ומשעה שמאז שהוגשה בקשת האישור ממילא המשיבה הסירה, כפי**
- 23 **שהוסבר עלידה באופן זמני ומטעמי זהירות, את הגלידות נושא הבקשה מקו המוצרים, מוצע**
- 24 **כי הצדדים יבואו בדברים וככל שיגיעו לכלל הסכמות, ימסרו הודעה משותפת (בלבד) בעניין**
- 25 **לבית המשפט תוך 30 יום.**
- 26 המזכירות תעביר עותק של החלטה זו למנהל בתי המשפט כדי שיעדכן את פנקס התובענות
- 27 הייצוגיות.
- 28 נקבע למשימה כללית למתן החלטה ליום 20.9.26.
- 29 ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"ו, 09 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 59986-02-24 ירקוני נ' אניטה גלידה בע"מ

תיק חיצוני:

איריס רבינוביץ ברוך, שופטת
ח/נייה - דינור

1
2

