

בג"ץ 4889/24
בג"ץ 5221/24
בג"ץ 6040/24

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל

2. פורום חומת מגן לישראל

ע"י עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ואח'

מרח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 31348 9131301

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

דוא"ל: office@mqg.org.il

העותרים בבג"ץ 4889/24

14-1. הילה שי ואח'

15. דרכנו – יוצאים לפעולה

ע"י עוה"ד גלעד ברנע

מרח' קומפרט 11/21 תל אביב-יפו 6684927

טל': 03-6135135 ; פקס: 03-6135135

העותרים בבג"ץ 5221/24

86-1. עמותת זולת לשוויון וזכויות אדם ואח'

ע"י עוה"ד דפנה הולץ-לכנר ואח'

ממשרד דפנה הולץ-לכנר ושות', עורכי דין

מרח' ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל אביב

טל': 077-2040881 ; פקס: 077-2040882

העותרים בבג"ץ 6040/24

נ ג ד

1. ממשלת ישראל

ע"י עוה"ד רועי שכטר ו/או אופק ברוק

ממשרד שמרון, מלכו, פרסקי ושות'

הגן הטכנולוגי, בנין 1 מנחת, ירושלים

טל': 02-6490649

2. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, שד' וולפסון 2, ירושלים

טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 4889/24

1. ממשלת ישראל

2. ראש הממשלה

3. שר המשפטים

המשיבים 1-3 ע"י עוה"ד רועי שכטר ו/או אופק ברוק

ממשרד שמרון, מלכו, פרסקי ושות'

הגן הטכנולוגי, בנין 1 מנחת, ירושלים

טל': 02-6490649

4. היועצת המשפטית לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה

משרד המשפטים, שד' וולפסון 2, ירושלים

טל': 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

המשיבים בבג"ץ 5221/24

ובבג"ץ 6040/24

תגובה מטעם היועצת המשפטית לממשלה להודעת העדכון

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.7.26, ולארכה שניתנה, מתכבדת היועצת

המשפטית לממשלה להגיש תגובתה להודעת העדכון שהוגשה מטעם הממשלה.

2. במישור העקרוני, היועצת המשפטית לממשלה תשוב ותפנה לעמדתה כפי שפורטה בכתב התשובה מיום 19.1.26, ובדיון מיום 23.4.26 שהתקיים בהתנגדות לצו על תנאי, לפיה **בהתאם לדין הקיים, ועדת חקירה ממלכתית היא באופן מובהק, הכלי המשפטי המתאים והייעודי לחקירת אירועי השבעה באוקטובר והמלחמה**. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, מנגנון זה – על מאפייניו שנקבעו בחקיקה ובראש ובראשונה עצמאותו המקצועית המלאה וניתוק הזיקה הפוליטית – הולם את תכליתה של החקירה, את מאפייניה חסרי התקדים, את הנסיבות החריגות והקיצוניות שעליה לחקור, כמו גם את חשיבותה הציבורית ואת חיוניותה.

מאפייניה הייחודיים של ועדת חקירה ממלכתית, כפי שעוצבו בחוק, מאפשרים קיומה של חקירה מקצועית, אפקטיבית ובלתי תלויה. קשה להעלות על הדעת נסיבות חריגות וקיצוניות יותר מאירועי השבעה באוקטובר והמלחמה, המצדיקות – ואף מחייבות – קיומה של ועדת חקירה בעלת מאפיינים אלה, שתוכל להגיע לחקר האמת ולהפקת לקחי אמת, ובמידת הצורך גם להטיל אחריות אישית לכשלים.

3. חרף האמור, חלפו כשנתיים ועשרה חודשים מאז פרוץ המלחמה וטרם התקבלה החלטת ממשלת ישראל ביחס למתכונת החקירה והפקת הלקחים, או עיתוי תחילתה. מצב דברים זה, חריג ביותר כשלעצמו, מעורר קושי רב, וכן יש בו כדי לפגוע באפקטיביות החקירה העתידית ולהוביל לנזק ראייתי. הדברים פורטו בהרחבה בכתב התשובה ובדיון שהתקיים בהתנגדות לצו על תנאי, וכן בהחלטת בית המשפט הנכבד שניתנה לאחר הדיון.

4. הגם שחלוף הזמן מעורר קושי רב כאמור לעיל, הרי שמשעה שבעת הזו הממשלה לא קיבלה החלטה כלשהי, ובשים לב לכך שאנו מצויים כבר בעיצומה של תקופת הבחירות לכנסת ה-26, ובראי הלכות האיפוק והריסון החלות על ממשלה יוצאת בהפעלת סמכויותיה בהתאם להלכה הפסוקה (ראו והשוו: בג"ץ 5167/00 וייס נ' ראש הממשלה, פ"ד נה(2) 455, 478 (2001); בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר (26.12.05), מוצע לאפשר לממשלה הבאה להידרש לנושא ולקבל החלטה בעניין.

5. על כן, מוצע אפוא, ככל שבית המשפט הנכבד יראה לנכון, כי תתאפשר הגשת הודעה מעדכנת בסמוך לאחר כינון הממשלה הבאה.

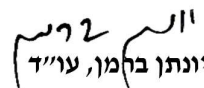
היום, ו' באלול תשפ"ו

19 באוגוסט 2026



גיא ורדי, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



יונתן באמן, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה