

מדינת ישראל

הוועדה לבדיקת מינויים

לפי חוק החברות הממשלתיות

ירושלים
ט"ז בתשרי התשפ"ז
27 בספטמבר 2026
סימוכין 436396

לכבוד
דירקטוריון חברת נתיבי איילון בע"מ
(באמצעות היועצת המשפטית של החברה)

לכבוד
גב' מירי רגב
שרת התחבורה והבטיחות בדרכים

לכבוד
מר דוד אמסלם
השר לשיתוף פעולה אזורי

נכבדי,

הנדון: כהונת מר עידן דוד כיו"ר דירקטוריון בחברת נתיבי איילון בע"מ – דיון מחודש

נוכח מידע שנמסר לרשות החברות הממשלתיות (להלן: הרשות) וליו"ר הוועדה לבדיקת מינויים (להלן: הוועדה), והמידע שפורסם בתקשורת, בעניינו של מר עידן דוד (להלן: מר דוד או המועמד), דנה הוועדה, ביום 24.9.2026, ועיינה מחדש בהחלטתה מיום 11.8.2025 (שנשלחה ביום 13.8.2026) (להלן: ההחלטה), על פיה אושרה מועמדותו של מר דוד לכהונה של יו"ר הדירקטוריון של חברת נתיבי איילון בע"מ (להלן: החברה). ייאמר כבר בפתח הדברים כי לאחר שעיינה בכלל המידע ודנה בנושא שבנידון על כל היבטיו, הגיעה הוועדה לכלל מסקנה כי ההחלטה, על פיה אושרה מועמדותו של מר דוד לכהונה של יו"ר דירקטוריון, אינה יכולה לעמוד עוד. להלן יובאו הדברים בהרחבה.

רקע

- ביום 6.7.2025 מינו שרת התחבורה והבטיחות בדרכים והשר לשיתוף פעולה אזורי (להלן: השרים), את מר דוד כדירקטור בחברה לאחר שנתקבלה החלטת הוועדה מיום 30.6.2026 בהתאם להוראות סעיף 18(א) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975 (להלן: החוק).
- ביום 31.7.2026 החליט דירקטוריון החברה לבחור במועמד לתפקיד יו"ר הדירקטוריון, בהתאם להוראות סעיף 24(א) לחוק, והמועמדות הוגשה לבחינת הוועדה בהתאם להוראות החוק.
- במסגרת בדיקת המועמדות, ולקראת הדיון בוועדה, מילא המועמד כנדרש שאלון במערכת הממוחשבת של הוועדה. בפתח השאלון מופיע, בין היתר, משפט שכל הממלא את השאלון נדרש לסמנו, בו נאמר: "אני מודע לכך כי תנאי להגשת השאלון הינו צירוף תצהיר מאושר ע"י עו"ד בדבר נכונות הפרטים שמסרתי". המועמד סימן את המשפט, מילא את השאלון ובין היתר התייחס לניסיון העסקי שלו כדלקמן:

א. ניהול עסקי בתפקיד סמנכ"ל בחברת מגדלית בע"מ (להלן: מגדלית) מדצמבר 2012 ועד יוני 2016. כן, ציין המועמד כי היקף ההכנסות של מגדלית, על פי דוח רו"ח, עומד על סך 800 מיליון ₪, מספר העובדים המועסק במגדלית הינו 407, והיקף המאזן של מגדלית, לפי דוח רו"ח, הינו 1 מיליארד ₪.

ב. המועמד צירף לשאלון אסמכתאות ביחס להיקף פעילותה של מגדלית כדלקמן:

1. מכתב של סמנכ"ל מגדלית, מר ששון רביע, ללא תאריך, בו מצוין כי המועמד שימש כסמנכ"ל מגדלית מיום 1.12.2012 עד 30.6.2016. עוד מצוין במכתב כי בין הישגיו של המועמד נמנים: גיבוש אסטרטגיה פיננסית ארוכת טווח, שיפור היעילות התפעולית, בהיקף מאזני של כ-1 מיליארד ₪ לצד היקף הכנסות של כ-800 מיליון ₪ ותזרים מזומנים מוקפד. עוד מצוין במכתב שהמועמד ניהל צוותים מרובים של כ-400 עובדים.

2. מכתב של סמנכ"ל מגדלית, מר ששון רביע, ללא תאריך, ובו פירוט של היקפי פעילות של מגדלית:

"להלן נתונים המשקפים את היקפי פעילותה בכל שנה לשנים 2012-2016:

היקף מאזן: 1.1 מיליארד ₪

היקף הכנסות: 814 מיליון ₪

היקף עובדים: 407."

4. כמו כן, ציין המועמד בשאלון, כי החל מינואר 2024 הוא משמש כסמנכ"ל חברת IDY GROUP אשר היקף הכנסותיה, על פי דוח רו"ח, הינו 2,100 מיליון ₪, היקף המאזן הינו 4,800 מיליון ₪ ומספר עובדים מועסקים הינו 320. כאסמכתא לנתונים אלה ביחס להיקף פעילות IDY GROUP, צורף לשאלון מכתבה של יו"ר IDY GROUP, גב' תמי שפי. המכתב אינו מציין כל קשר בין הגב' תמי שפי למועמד.

5. נכונות הפרטים שמולאו על ידי מר דוד בשאלון אושרה על ידו בתצהיר חתום בפני עורך דין, ביום 4.8.2025.

6. במסגרת הכנת החומר לדיון לפני הוועדה, נעשו פניות אל המועמד, לצורך השלמות והבהרות ביחס להיקפי הפעילות העסקית שלו, כפי שנמסרו על ידו בתשובה לשאלות שבשאלון ועל פי האסמכתאות שצירף. המועמד השיב לפניות ותשובותיו צורפו לכלל החומרים הקשורים למועמדותו, כפי שהגישם. הוועדה דנה בישיבתה ביום 11 באוגוסט 2025 במועמדות של מר דוד לכהונה של יו"ר דירקטוריון החברה, על פי האסמכתאות שלפניה. באותו דיון מצאה הוועדה שיש לאשר את המינוי, אך זאת בכפוף להמצאת אישור נוסף מטעם רו"ח, ביחס לנתוני הפעילות של מגדלית. על פי החלטה זו פנתה מזכירות הוועדה אל המועמד והבהירה לו ההחלטה.

7. ביום 12.8.2025 העביר מר דוד לרשות, הודעה בדוא"ל בה צוין: "בהמשך לבקשתכם, מצ"ב האמור". להודעה צורף מסמך נושא חתימה של רו"ח מר יורם ברזאני, שכותרתו "אישור רואה חשבון בדבר היקף פעילות של חברת מגדלית בע"מ בשנים 2012-2016 בהתאם לדוחות כספיים מבוקרים" (להלן: אישור רואה החשבון).

8. להלן תוכנו של אישור רואה החשבון:

"לבקשתכם, כרואי החשבון ולצרכי הגשת מכתבנו זה על ידי החברה, לשם אישור בדבר היקף פעילות החברה, ולצרכים אלה בלבד ובהתאם לדוחות הכספיים המבוקרים של החברה בשנים 2012-2016, לכל אחת מהשנים שהסתיימו ושחוות דעתנו הבלתי מסויגת ניתנה.

(1) הריני לאשר כי בהתאם לאותם דוחות כספיים, מחזור הכנסות החברה בכל אחת מהשנים, כ- 800 מליון ש"ח.

(2) הריני לאשר כי בהתאם לאותם דוחות כספיים, היקף המאזן החברה בכל אחת מהשנים, כ- 1 מיליארד ₪.

(3) הריני לאשר כי בהתאם לאותם דוחות כספיים, בדוח שכר, היקף העובדים כ- 400.

9. בהמשך לקבלת האישור האמור, ביום 13.8.2025 נמסרה לשרים, ההחלטה המאשרת את מינויו של מר דוד לכהונת יו"ר דירקטוריון החברה אליה צורף כתב מינוי לתפקיד יו"ר דירקטוריון החברה, לחתימתם.

10. בטרם תפורט להלן החלטת הוועדה, יצויינו בקצרה הכישורים הנדרשים בדין כתנאי למינוי כיו"ר דירקטוריון של חברה ממשלתית.

11. לפי סעיף 24(ג) לחוק, ככלל, כשיר לכהן כיושב ראש דירקטוריון של חברה ממשלתית מי שמתקיים בו האמור בסעיף 16א לחוק האמור, ובלבד שמתקיימים בו התנאי שבפסקה (1) וכן אחד התנאים שבפסקה (2), שבאותו סעיף. מדובר בדרישות מצטברות של השכלה וניסיון.

12. בסעיף 16א(1) לחוק נקבע תנאי כשירות של תואר אקדמי באחד המקצועות המצוינים בסעיף זה (להלן: דרישת ההשכלה), בהם מינהל עסקים וראיית חשבון.

13. על פי סעיף 16א(2), מועמד נדרש להיות בעל ניסיון של חמש שנים לפחות באחד מאלה, או שהוא בעל ניסיון מצטבר של חמש שנים לפחות בשניים או יותר מאלה (להלן: דרישת הניסיון):

- (א) בתפקיד בכיר בתחום הניהול העיסוקי של תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי;
- (ב) בכהונה ציבורית בכירה או בתפקיד בכיר בשירות הציבורי בנושאים כלכליים, מסחריים, ניהוליים או משפטיים;
- (ג) בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של החברה.

14. על פי החומרים שהגיש המועמד לוועדה – אשר אליהם נתייחס להלן – רלוונטיות החלופות

הראשונה והשניה של דרישת הניסיון, המצוינות בסעיף 16א(2)(א) ו-(ב) לחוק, (להלן: החלופה הראשונה ו-החלופה השניה – בהתאמה). בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 6.5000 שעניינה "מינויים בחברות ממשלתיות ותאגידים ציבוריים" (להלן: ההנחייה), ניתנה פרשנות להוראות החלופה הראשונה ביחס למונח "היקף עסקים משמעותי", כדלקמן:

"היקף עסקים משמעותי"

לעניין פסקה (א), הכוונה לתאגיד שהיקף פעילותו דומה להיקף פעילותה של החברה הממשלתית אליה מועמד אדם, לא רק מבחינת היקף הפעילות הכספית, אלא גם מבחינת מורכבות פעילותו של התאגיד, אופי פעילותו, סוג המשימות שעומדות לפניו, מספר העובדים בו, סביבתו העסקית וכיוצא באלה."

15. יוצא מכאן כי אין די בכך שלמועמד ניסיון כבעל תפקיד בכיר בתאגיד עסקי, כדי למלא אחר דרישת פסקה (א) בסעיף 16א(2) (החלופה הראשונה), אלא נדרשת קביעה שהיקף הפעילות של התאגיד בו צבר מועמד את הניסיון ומורכבות פעילותו, דומים להיקף הפעילות ולמורכבות הפעילות בחברה אליה הוצע המועמד לכהן.

16. יצוין כי במסגרת החלטת הוועדה מיום 13.8.2025, שאישרה, כאמור, את מועמדותו של מר דוד ליו"ר דירקטוריון חברת נתיבי איילון, נבחן הניסיון שצבר המועמד, כפי שבא לידי ביטוי במסמכים שהציג לוועדה, אל מול הנתונים הכספיים של חברת נתיבי איילון, כפי שהם עולים מהדוחות הכספיים שלה לשנת 2024, ולפיהם, היקף המאזן שלה עמד על כ- 1.3 מיליארד ₪, והיקף ההכנסות השנתי שלה עמד על סך של כ- 2.5 מיליארד ₪. יחידת הקו ברשות מסרה כי נכון לסוף שנת 2024, חברת נתיבי איילון העסיקה כ- 263 עובדים.

17. כאמור, בדיון שקיימה הוועדה, ביום 11.8.2025 בחנה הוועדה את הנתונים שהוצגו על ידי המועמד אל מול דרישות הכשירות כמפורט לעיל. הוועדה הגיעה למסקנה שעל פי החומרים שלפניה יש לאשר מינויו של המועמד לכהונת יו"ר הדירקטוריון של החברה, וכדי לבסס עוד את החלטתה התנתה את האישור למינוי בהמצאת אישור נוסף, חתום על ידי רואה חשבון, בדבר נתוני הפעילות של מגדלית. משנשלח למזכירות הוועדה אישור על פי דרישת הוועדה – הוצא, ביום 13.8.2025, מכתבה של הוועדה ובו פורטה ההחלטה המנומקת, על פיה במועמד מתקיימים תנאי הכשירות הנדרשים לכהונה כיו"ר דירקטוריון החברה, וזאת בהתאם לסעיף 24(ג) לחוק, כמפורט להלן.

18. למועמד השכלה הנמנית ברשימת המקצועות המפורטת בסעיף 16א(1) לחוק, וזאת בהתאם לאסמכתה שצירף המועמד לשאלון המועמדות שהגיש לוועדה, לפיה ניתן לו אישור זכאות לתואר ראשון במנהל עסקים וחשבונאות מהמכללה למנהל.

19. באשר לדרישת הניסיון, קבעה הוועדה כי למועמד ניסיון בכיר של חמש שנים לפחות, באופן מצטבר, בשתיים מחלופות הניסיון המפורטות בסעיף 16א(2) לחוק.

20. הוועדה סברה כי ניסיונו של המועמד כמנכ"ל עיריית אשקלון במשך כ-33 חודשים מעניק לו ניסיון בתפקיד בכיר בשירות הציבורי בנושאים ניהוליים, בהתאם לחלופת הניסיון השנייה המפורטת בסעיף 16א(2) לחוק, בהתחשב בהיקפים הכספיים של עיריית אשקלון, כפי שעלו מדו"חות כספיים של העירייה ובהתחשב במורכבות הכרוכה במילוי תפקיד מנכ"ל עירייה בהיקף פעילות זה.

21. להשלמת תקופת הניסיון הנדרשת, בחוק, לתקופה של חמש שנים לפחות, התחשבה הוועדה בניסיונו של מר דוד כסמנכ"ל מגדלית, תוך ציון מפורש שהוועדה מסתמכת על החומר שדווח על ידי המועמד בשאלון, ביחס לחברת מגדלית והיקף פעילותה. וכך נקבע בהקשר זה בהחלטת הוועדה:

"החל מיום 1 בדצמבר 2012 ועד ליום 30 ביוני 2016 (סה"כ 43 חודשים) כיהן המועמד כסמנכ"ל חברת מגדלית בע"מ. בהתאם לאסמכתאות שהציג המועמד, ובפרט לאישור רואה חשבון של החברה מיום 12 ביולי 2025¹, בשנים 2012-2016, נתוני החברה היו כדלהלן: היקף המאזן עמד על כ- 1 מיליארד ש"ח, היקף הכנסות על כ-800 מיליון ש"ח, והועסקו בה כ-400 עובדים."

22. הנה כי כן, כפי שעולה מפורשות מהחלטת הועדה, אישור המועמד בידי הועדה הסתמך על הניסיון העסקי של מר דוד במגדלית והיקפי הפעילות של חברה זו, כפי שדווחו על ידו, וכפי שפורטו באסמכתאות שהועברו על ידו. הוועדה אף הדגישה עניין זה בהחלטתה כדלקמן:

"ביחס לניסיון שצבר המועמד כסמנכ"ל בחברת מגדלית בע"מ, ובהתאם להוראות ההנחיה, לצורך סיווג ניסיון זה כעונה על חלופת הניסיון הראשונה, עליו להוכיח כי כיהן בדרגת סמנכ"ל ומעלה, בגוף שהיקפו הכספי, היקף העובדים, ומורכבות המשימה דומים לאותם הנתונים של החברה אליה הוא מועמד לכהן. לעמדת הוועדה ניסיון זה עומד בהוראות ההנחיה, על פי הנתונים שהוצגו לוועדה והאסמכתאות שהוגשו לה" (הדגשה אינה במקור).

23. ביום 18.8.2025, לאחר קבלת החלטת הועדה בעניין המועמד, אישרו השרים את מינויו של מר דוד כיו"ר דירקטוריון החברה והוא החל בכהונה זו.

המידע החדש

24. ביום 10.9.2026 התקבלה ברשות פנייה של ערוץ 12 (להלן: הפנייה של ערוץ 12), אליה צורפו מסמכים שונים ובין היתר, דו"ח כספי מבוקר של מגדלית לשנת 2015, על ידי משרד רו"ח שטיינמץ עמינח ושות', וממנו עולה כי היקף פעילותה של מגדלית בשנים 2015 ו-2014 (כמספר השוואה), הינו **נמוך באופן משמעותי** מהנתונים שנמסרו על ידי מר דוד בשאלון ובאסמכתאות

¹ הכוונה לאישור רואה החשבון ברזאני שהתקבל ממר דוד ביום 12 באוגוסט 2025 והנושא כאמור את הכותרת "אישור רואה חשבון בדבר היקף פעילות של חברת מגדלית בע"מ בשנים 2012-2016 בהתאם לדוחות כספיים מבוקרים".

השונות שצירף לשאלון או שהעביר בהמשך, כפי שפורטו לעיל.

25. כך, על פי הדוח הכספי הנ"ל היקף ההכנסות של מגדלית בשנת 2015 הינו כ-16.9 מיליון ₪, ובשנת 2014 כ-16.8 מיליון ₪ (זאת לעומת הנתון של היקף הכנסות שנתי של 800 מיליון ₪, אשר נמסר על ידי מר דוד). כמו כן, היקף המאזן של מגדלית, כמצוין בדוח הכספי בשנת 2015, הינו כ-19.2 מיליון ₪, ובשנת 2014 כ-27 מיליון ₪ בלבד (זאת לעומת הנתון של היקף מאזן של 1 מיליארד ₪, אשר נמסר על ידי המועמד). כמו כן, הוצאות השכר של מגדלית, בשנים הרלוונטיות, בהתאם לדוח הכספי המבוקר, הן כ-3 מיליון ש"ח בשנה. הוצאות שכר שנתיות בהיקף זה אינן עולות בקנה אחד עם העסקה של כ-400 עובדים, כפי שנמסר על ידי מר דוד, אלא מדובר ככל הנראה במספר מועסקים נמוך יותר של עשרות עובדים לכל היותר.

26. כמו כן, בהתייחס לאסמכתא שצורפה על ידי מר דוד ביחס תפקידו כמנכ"ל חברת IDY GROUP והיקף פעילותה של חברה זו, שנחתמה כפי שצויין לעיל על ידי יו"ר החברה, גב' תמי שפי, נטען בפנייה של ערוץ 12 כי גב' תמי שפי, החתומה כאמור על האישור, הינה אשתו של מר דוד, מבלי שהדבר בא לידי ביטוי באישור. עוד נטען בפנייה של ערוץ 12 כי לא ניתן לאתר את הכתובת של משרדי IDY GROUP, ובכתובות שנמסרו על ידי מר דוד או על ידי גב' תמי שפי (רחוב יוניצמן 2 בת"א או רחוב אחד העם 57 בת"א) לא נמצאו משרדים של IDY GROUP.

27. ערוץ 12 ביקש את תגובת הרשות לפנייה עובר לפרסומה. לפיכך, בטרם העברת התייחסות הרשות לפניית ערוץ 12 פנתה הרשות, ביום 14.9.2026, למר דוד לקבלת התייחסותו למידע שבפנייה של ערוץ 12, ולשם כך אף הועברו אליו כלל המסמכים שצורפו לפנייה זו, ובכלל זה הדוח הכספי המבוקר של מגדלית. **עד עתה מר דוד לא העביר לרשות כל מענה לפנייה זו.**

28. ביום 16.9.2026 שודרה בערוץ 12 כתבה, ובה תואר הניסיון המקצועי של מר דוד, לרבות שיחות שהתקיימו עם גורמים שונים, אשר חלקם חתומים לכאורה על האסמכתאות אותן מסר מר דוד לוועדה במסגרת מועמדותו.

קישור לכתבה מצורף כאן בקישור: <https://www.mako.co.il/news-israel>

29. לכתבה צורפה גם תגובתו של רו"ח יורם ברזאני (ששמו וחתימתו מתנוססים לכאורה על אישור רואה החשבון, שהועבר על ידי מר דוד לוועדה ביום 12 לאוגוסט 2025): "המכתב שהוצג לי הוא זיוף מוחלט. הוא לא הוכן במשרדי, לא חתמתי עליו, והלוגו שמתנוסס עליו אינו הסמליל של משרדי. אינני מכיר כלל את חברת מגדלית, לא ניהלתי עבורה דוחות כספיים כלשהם ולא הכרתי את עידן דוד בתקופת כהונתו בחברה זו."

30. הרשות פנתה גם היא לרו"ח ברזאני והוא השיב לפנייתה ביום 15.9.2026. תגובתו לרשות עולה בקנה אחד עם תגובתו בכתבה ובה הסביר כי אישור רואה החשבון שהועבר על ידי מר דוד לוועדה ביום 12.8.2025 לא יצא ממנו ולא על ידו, ואין לרו"ח ברזאני ולא היה לו, כל קשר למגדלית.

31. גם מר רביע, מנכ"ל מגדלית, אשר "אישורים" בחתימתו צורפו לשאלון על ידי מר דוד, רואיין במסגרת הכתבה והתייחס בכתבה לאישורים שנחתמו בשמו:

"רביע הגיב בתדהמה למראה המסמך. כשנשאל על האישור שבו נכתב על מחזור של מיליארד שקל, הוא הבהיר באופן חד-משמעי כי לא הוא כתב את הדברים. הוא הכחיש את חתימתו על המסמך וטען כי מדובר בזיוף. לדבריו, דוד אומנם ביקש ממנו לחתום על אישור העסקה, והוא אכן שלח אישור פשוט המציין את עצם העסקתו, אך התואר "סמנכ"ל" היה לדבריו "סתם תואר" שדוד ביקש לעצמו, ולא תפקיד ששיקף את המציאות הארגונית במגדלית. רביע הוסיף כי דוד לא היה סמנכ"ל בפועל, והביע נכונות לחשוף פרטים נוספים על התנהלותו של מי שכיום עומד בראש נתיבי איילון."

32. למען שלמות התמונה תובא גם תגובתו של מר דוד לכתבה ששודרה, מתוך אתר חדשות ערוץ 12:

"הוועדה לבדיקת מינויים בחנה לעומק את ניסיונו המקצועי של דוד ואת המסמכים שהוצגו לה וקבעה כי הוא עומד בדרישות התפקיד וכי אין לו זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה. יודגש כי כדי לעמוד בדרישות המינוי די בשלל תפקידי הניהול שבהם כיהן דוד כפי שפורטו בקורות חייו. כל ניסיון לטעון כי דוד זייף מסמך או עשה שימוש במסמך כזה, הוא חמור ביותר. בתקופת כהונתו בקרית מוצקין ניהל דוד וביצע עבודות פיתוח רבות וגם את פרויקט שכונת "משכנות האומנים".

33. נוכח העולה מהכתבה ומהפערים הגדולים מאד שבין הנתונים והאישורים שמסר מר דוד לוועדה לבין הנתונים המבוקרים של מגדלית, כפי שהם עולים מהדו"ח הכספי המבוקר שלה, פנה מנהל הרשות למר דוד ביום 17.9.2026, ולאחר תיאור חוסר ההתאמה בין המידע שנמסר על ידי מר דוד במסגרת מועמדותו לבין המידע בפניה של ערוץ 12 ובכתבה ששודרה, ביקש ממנו, נוכח כל האמור, למסור את התייחסותו לחשש העולה כי מר דוד מסר לוועדה ולרשות פרטים בלתי מדויקים, אשר עליהם התבססה הוועדה במסגרת אישור מינויו לכהונת יו"ר דירקטוריון החברה. מר דוד התבקש כי כל מידע המועבר, או החתום על ידו, יגובה בתצהיר המאמת נכונות הדברים החתום על ידי עורך דין.

34. תשומת לבו של מר דוד הופנתה לכך שבהתאם להנחייה, מסירת פרטים בלתי מדויקים, במסגרת השאלון, כשלעצמה, יכולה להוות עילה לאי מינויו של המועמד ובמקרים מתאימים תישקל פתיחה בהליכים פליליים נגדו. כמו כן, הובהר למר דוד במסגרת המכתב הנ"ל של מנהל הרשות כי בהתאם לפסיקה הקיימת רשאית הוועדה לבטל אישור שנתנה למינוי המועמד, וכיוצא מכך לבטל מינויו ולהפסיק כהונתו, אם מסר מידע לא נכון במסגרת בדיקת מועמדותו.

35. בנוסף, הובהר במכתב מנהל הרשות כי ככל שיתברר כי הטענות המועלות כלפי מר דוד הינן נכונות באופן כזה או אחר, הרי שמעבר למסירת פרטים בלתי מדויקים, אף יתכן שהוא כלל

לא עמד בדרישות החוק לכהן בתפקיד, וכי מסירת מידע לא נכון על ידי דירקטור בחברה ממשלתית לוועדה, עשויה להביא לכדי החלטה, בהתאם להוראות סעיף 22(א)(6) לחוק, להעביר אותו מכהונתו כדירקטור.

36. מר דוד התבקש להעביר את התייחסותו לא מאוחר מיום 22.9.2026, ואולם רק ביום 23.9.2026 בשעות הערב העביר מר דוד תשובתו בה דחה, ללא כל פירוט, נימוק או ביסוס, את הטענות המועלות נגדו וטען באופן סתמי כי ניסיונו מקצועי רב השנים מדבר בעד עצמו. לטענת מר דוד, הזמן הקצר שניתן לו למתן המענה לא מאפשר מסירת התייחסות רצינית מלאה והוגנת. כמו כן, מר דוד העלה חשש כי פנייתה של הרשות אליו אינה עניינית, אלא קשורה לפעילותו של מר דוד כיו"ר דירקטוריון החברה ולביקורת של הרשות ביחס לפעילות זו.

הדיון בוועדה

37. כאמור, ביום 24.9.2026 קיימה הוועדה דיון בעניין. לאחר שעינה בכל המסמכים שהוגשו בתיק, הן המסמכים שנמסרו בעת הבקשה לאישור המועמדות והן המסמכים שהובאו לוועדה לרבות במסגרת פניית ערוץ 12, סבורה הוועדה שפרט להכחשה סתמית אין בתשובתו של מר דוד כל הסבר, ואף לא תחילת הסבר, במישרין או בעקיפין, לחוסר ההתאמה בין המידע שנמסר על ידו לוועדה ביחס להיקף פעילותה של מגדלית לבין היקף פעילותה, בהתאם לדוחות כספיים מלאים שהועברו לרשות ולוועדה במסגרת פניית ערוץ 12. לא זו אף זו, למרות שנפרשו לפני מר דוד כל הפערים המצוינים - אין בתגובתו לפניות הרשות שום התייחסות למהותם של דברים.

38. לא מיותר להזכיר: הן מר רביע, מנכ"ל מגדלית, והן רו"ח יורם ברזאני, מבהירים כי אין להם קשר "לאישורים" בדבר היקף פעילותה של מגדלית, אשר נמסרו על ידי מר דוד לוועדה ושעליהם הסתמכה במפורש בהחלטתה. יתר על כן, רו"ח ברזאני אף כתב לרשות, בנוסח חד משמעי, שהאישור ששלח מר דוד לוועדה ביום 12 באוגוסט 2025 שנחזה לשאת את חתימתו של רו"ח ברזאני לא נכתב ולא נחתם על ידו. ובלשונו: "לא יצא ממני ולא על ידי אין ולא היה לי כל קשר לחב' מגדלית".

39. בתגובתו מיום 23.9.2026 לכל זאת טען מר דוד כי לא היה לו די זמן להתייחס לדברים, אך יש לזכור כי כבר ביום 14.9.2026 ושוב ביום 17.9.2026 נשלחו אליו פניות הרשות בעניין, וודאי שהיה לו די זמן להעביר התייחסות ולו ראשונית, לעצם הטענות הספציפיות הנ"ל. הכחשה סתמית אין בה די. מר דוד גם לא ביקש, במענה ששלח, תקופת זמן נוספת, ולמעשה עד מועד החתימה על החלטה זו לא הגיש מטעמו כל השלמה המתייחסת באופן פרטני לחשדות החמורים המרחפים על אמינות המסמכים שהגיש לוועדה. בנסיבות אלה סבורה הוועדה כי בשלב זה לא ניתן לקבוע כי היקפי הפעילות של חב' מגדלית, שעליהם הסתמכה הוועדה, הם אלה שנמסרו על ידי מר דוד בזמנו, ויותר נכון לסבור כי הנתונים הנכונים הם אלו המופיעים בדו"ח המבוקר של חברה זו.

40. זאת ועוד. מר דוד הגיש לוועדה מסמך בו צוינו נתונים אודות פעילותה הכספית של חברת

מגדלית בתקופת היותו, כנטען על ידו, סמנכ"ל בחברה זו. לכן, הוא היה צריך להיות מודע לכך שתוכנו של המסמך שהגיש לוועדה אינו נכון. מנגד, בתגובתו אין טענה ספציפית לפיה הפרטים שרשומים במסמך נכונים הם.

41. לא זו בלבד, אלא שאין בתגובתו של מר דוד כל התייחסות להכחשתו של רו"ח בראזני למסמך הנחזה להיות חתום על ידו.

42. במאמר מוסגר יצויין, כי גם אסמכתא שהעביר מר דוד ביחס להיקף פעילותה של IDY GROUP, מעוררת אף היא חשש למסירת מידע שאינו נכון. כפי שפורסם, ולא הוכחש על ידי מר דוד, אסמכתא זו נחתמה על ידי אישתו של מר דוד, מבלי שמר דוד ציין כי החתומה על האישור הינה אישתו. כך שבפועל אין מדובר על אישור הנמסר על ידי צד ג' אובייקטיבי, אלא אישור, לכאורה, של אדם הקשור למועמד (בת זוגו) ושיש לו ענין בהצלחתו של המועמד להתמנות לכהונה של יו"ר דירקטוריון החברה. לא נרחיב בעניין זה מאחר שכפי שפורט לעיל הוועדה ממילא לא הסתמכה בהחלטתה על ניסיון זה, אלא קבעה שהמועמד כשיר על בסיס הניסיון בחברת מגדלית, שמסתבר, בשלב זה, שלא ניתן לעמוד עוד מאחוריו.

43. נוכח כל האמור המסקנה המתחייבת היא כי ההחלטה התבססה על מסכת עובדתית שיש טעמים הרבה לחשש, בעוצמה גבוהה, שאיננה אמת. משום כך, נשמטת, למעשה, התשתית העובדתית של ההחלטה, וזו אינה יכולה לעמוד עוד. ממילא כך גם מינויו של מר דוד ליו"ר דירקטוריון החברה.

סמכות הוועדה לבטל את החלטתה הקודמת והשיקולים לעניין הפעלת סמכות זו

44. כפי שעולה מן האמור לעיל, בעקבות קבלת המידע החדש בעניינו של מר דוד, אין מנוס מהמסקנות הבאות:

א. לא ניתן לסמוך על המידע שנמסר על ידי המועמד בעניין היקף פעילותה של חברת מגדלית, בה היה מועסק; וכיום גם מסתבר, בהיעדר כל התייחסות מצדו של מר דוד, כי הוא עצמו הגיש לוועדה אסמכתאות שאינן נכונות, כפי שמסרו מי שנחזים כאלה שחתמו עליהם (רואה חשבון ברזאני ומנכ"ל מגדלית, מר רביע). גם האסמכתא שהגיש ביחס להיקף פעילות של IDY GROUP, לפחות אין בה את כל האמת באשר לא עולה ממנה כי היא חתומה על ידי אשתו של המועמד, כאשר נוכח מטרת הגשתו של מסמך זה לוועדה, על ידי מר דוד, ישנה רלוונטיות לעובדה זו.

ב. אילמלא הוטעתה הוועדה לחשוב שהיקף הפעילות של מגדלית הוא בר השוואה להיקף פעילותה של חברת נתיבי איילון - על פי הוראות החוק והפרשנות שבהנחיה - לא היתה קובעת שנסינו של מר דוד במגדלית (במשך 43 חודשים) ממלא אחר דרישת הניסיון.

45. על פי דעת חברי הוועדה - כל אחת מהמסקנות האמורות יכולה לבסס, כשלעצמה, עילה לביטול ההחלטה שהתקבלה באוגוסט 2025 ובוודאי באופן מצטבר.

א. ביטול החלטה בשל עצם מסירה של מידע לא נכון על ידי המועמד

46. בהחלטה של בית משפט המחוזי בה"פ (ת"א) 250/96 עדה רבון נ' חברת החשמל לישראל (לא פורסם), בעמ' 7 נקבע כי לוועדה סמכות לבטל אישור שנתנה למועמד, וכיוצא מכך לבטל מינויו ולהפסיק כהונתו, אם מסר מידע לא נכון במסגרת בדיקת מועמדותו:

"ברי, שהפה שהתיר הוא הפה שאסר. טול את המלצת הוועדה, שהיא תנאי מוקדם למינוי, ואין למינוי שני השרים תוקף. לפיכך, ביטול ההמלצה גורר אחריו ביטול המינוי. אין ממש בטענה כי הוועדה אינה 'ממנה' וע"כ אינה יכולה לבטל מינוי. היא גוף מייצג שבלעדיו - אין (ר') גם בג"צ 379/71 פ"ד כו (1) 785".

47. המשך כהונתו של אדם בכהונה ציבורית, לאחר שמסר מידע לא נכון בעת מועמדותו לכהונה זו, פוגעת באמון הציבור במערכת השלטונית. ב-בג"ץ 932/99 התנועה לאיכות השלטון נ' יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים, פ"ד נג (3) 769, קבע בית המשפט העליון כדלקמן:

"חתימה על מסמכים אשר תוכנם אינו אמת, על מנת להשיג טובת הנאה אישית, היא מסוג המעשים המטילים צל כבד על אישיותו של אדם. אין ספק, כי מינוי אדם, אשר ביצע מעשה כאמור, למשרה בכירה בשירות הציבורי, מערער את אמונו של הציבור במערכת השלטונית בכללותה." (שם, בעמ' 789).

ובבג"ץ 4267/93 אמיתי ואח' נ' יצחק רבין ואח', פ"ד מז(5) 441 נאמר לענין זה:

"המשך כהונה של נושא משרה אשר מיוחסים לו מעשים חמורים של הצהרה כוזבת, של רישום כוזב ושל נסיון לקבל דבר במרמה, יפגע ביחס הכבוד של האזרח לשלטון, ובאמון של הציבור ברשויות השלטון." (עמ' 469-470)

48. הנחיות ברוח דומה נקבעו על ידי היועץ המשפטי לממשלה במכתבו מיום 4.8.2003 בנושא "הסתרת מידע על ידי המועמד לכהונה ציבורית" (להלן: מכתב היועץ). שם נקבע כי:

"אין לאדם זכות מוקנית להתמנות לכהונה ציבורית. עליו להוכיח כי הוא ראוי למשרה, הן בכישוריו והן במידותיו. הסתרת מידע או מסירת מידע בלתי שלם יש בהן משום מעילה באמון הניתן במועמד לכהונה ציבורית, וזו עשויה כשלעצמה להצדיק פסילת המועמדות. כך במיוחד כאשר המידע שלא נמסר הוא מהותי לבחינת עמידתו של המועמד בתנאי הכשירות שבחוק".

49. גם בהתאם להנחייה הסתרת מידע, או מסירת מידע בלתי שלם, יש בהן משום מעילה באמון הניתן במועמד לכהונה ציבורית, וזו עשויה כשלעצמה להצדיק פסילת המועמדות. כאמור בהנחיה זו, על מי שמציג את מועמדותו לכהונה ציבורית לנהוג בנאמנות וביושר, לפרוש מידע שלם ונכון, ולהקפיד להציג כל מידע שנדרש למוסרו, וכן כל מידע אשר עשוי להיות רלוונטי למינוי.

50. עוד נקבע בהנחייה, בהתייחס לטענה אפשרית כאילו הטעות במילוי השאלון נפלה עקב היסח דעת כי :

"מלבד ההיבט הציבורי, אי מסירת כל המידע הרלוונטי בשאלון עלולה לעלות כדי עבירה פלילית, כגון ניסיון (לכל הפחות) לקבל את המינוי במרמה (עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977). המועמד מגיש יחד עם השאלון גם תצהיר, שבו הוא מעיד כי כל התשובות שמסר הן אמת. הסתרת מידע או גילוי בתשובות המועמד, עלולה, אפוא, לבסס גם את יסודות העבירה של שבועת שקר (סעיף 239 לחוק העונשין). כך במיוחד, כאשר השאלון כולל הבהרות בדבר משמעותן וחשיבותן של התשובות המתבקשות. בנסיבות אלה, ומאחר שמינוי שכזה אינו דבר של יום-ביומו למועמד, קשה יהיה לקבל טענות של אי-הבנה או היסח הדעת. הנחת גורמי האכיפה תהיה כי מי שמלא שאלון וחתם על תצהיר עשה כן ביסודיות הראויה. לכן, על פרטים מהותיים חסרים, ומקל וחומר – על פרטים כוזבים ובלתי מדויקים, יהא על המועמד ליתן הסברים, לרבות בחקירה. במקרים המתאימים יוגשו כתבי אישום, שכן יש לראות עבירות כאלה כעבירות שיש עמן קלון. לפיכך, מן הראוי כי אוזרה מתאימה תיכלל בגוף השאלון הנמסר למועמד למילוי." [הדגשה לא במקור]

51. בהקשר זה יוזכר כי מר דוד חתם על תצהיר, המאושר על ידי עורך דין, לפיו כל המידע והפרטים שנמסרו על ידו בשאלון הם מלאים, נכונים ואמיתיים ואם לא עשה כן, ידוע לו כי יהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק. כמו כן, מר דוד הוא ששלח את "אישור רו"ח ברזאני", לאחר שהתבקש להמציא אישור רו"ח לגבי היקפי פעילותה של מגדלית.

א. ביטול החלטה בשל שינוי בתשתית עובדתית כתוצאה מקבלת מידע חדש

52. כידוע, אחת ממושכלות היסוד של המשפט המנהלי היא כי "מעשה מנהלי" אינו סופי וההחלטה המנהלית עשויה להשתנות כתוצאה, בין היתר, משינוי נסיבות. כך בבג"צ 4492/92 ד"ר ילנה שנקרנקו נ' המנהל הכללי של משרד הבריאות, פ"ד מז(4) 861 (1993), נקבע:

"באין הוראה בחוק הקובעת אחרת, רשות מינהלית אינה מוגבלת על-ידי הכלל של "גמר המלאכה" (functus officio). סמכותה לבטל את החלטותיה ולשנותן היא פועל יוצא מסמכות ההחלטה המוקנית לה ... ואולם, השיקולים הראויים במקרה של ביטול החלטה שונים מן השיקולים בקבלתה של החלטה מקורית. במקרה של ביטול מתחייב איזון בין האינטרס הציבורי שביסוד הביטול לבין הפגיעה בפרט שהביטול יגרום, וזאת תוך מתן דעת לעילת הביטול, כגון: חריגה מסמכות, טעות טכנית, שינוי מדיניות, או יישום מוטעה של מדיניות הרשות (שם, בעמ' 864).

53. אכן ביטול אישור הועדה שניתן לדירקטור שכבר מונה מגלם פגיעה קשה יותר באדם, מאשר מתן המלצה שלילית של הועדה מלכתחילה למועמד העומד לבדיקת הועדה וטרם מונה לכהונה, ואולם פרופ' זמיר בספרו "הסמכות המנהלית" מבחין בהקשר זה בין מצב של טעות

שנפלה בהחלטה "באשמת" הרשות המנהלית לבין המצב הרלוונטי לעניין הנדון כעת – טעות בהחלטת הועדה בשל מסירת מידע לא נכון על ידי המועמד כדלקמן.

"טעות של הרשות המינהלית יכולה להיות עילה טובה לשינוי או ביטול החלטה קודמת. כך לגבי טעות עובדתית, כך לגבי טעות משפטית, וכך גם לגבי טעות בשיקול הדעת. לעניין זה עשוי להיות הבדל בין טעות שנגרמה באשמת הרשות המינהלית לבין טעות שנגרמה באשמת האזרח. אמנם גם בטעות שנגרמה באשמת הרשות המינהלית ניתן לתקן את הטעות או לבטל את ההחלטה, אולם זאת רק בנסיבות מיוחדות או אם קיים אינטרס ציבורי מיוחד בתיקון הטעות, כגון שכתוצאה מהטעות עלול להיגרם לציבור נזק חמור. ההסבר לכך כפול. ראשית, האזרח רשאי להניח כי הרשות ערכה את הבדיקות הנדרשות, ואינו צריך לחשוש שהכל ייפתח מחדש בשל טעות גרידא. כמו כן, הרשות המינהלית צריכה לקבוע לעצמה סדרי עבודה נאותים, המבטיחים שהבדיקות הנדרשות ייערכו לפני מתן תשובה כל שהיא. **שונה המצב כאשר החלטת רשות נפגמה באופן מהותי מחמת הטעיה או מרמה על ידי האזרח, אם הוא זכה בטובת הנאה מהרשות, כגון רישיון, מענק או מינוי, על יסוד הטעיה, או מרמה די בכך כדי להצדיק שינוי או ביטול ההחלטה על ידי הרשות**" יצחק זמיר, הסמכות המינהלית, כרך ב - ההליך המינהלי (נבו, 2011) 1397-1396. [הדגשה לא במקור]

54. עמדה דומה, בהקשר זה, ניתן למצוא גם בספרה של פרופ' דפנה ברק ארז "משפט מנהלי":

"טעות בהחלטה היא לכאורה טעם טוב לשינוי, בהנחה שהטעות גרמה לקבלתה של החלטה הפוגעת באינטרס הציבורי באופן ממשי, כלומר, כאשר היא טעות מהותית. עם זאת, שינוי החלטה בגין טעות הוא גם דוגמה קשה במיוחד לפגיעה בפרט (כאשר אין הוא אשם בה). כאשר האשם רובץ לפתחה של הרשות (וזהו כמובן נתון בעל חשיבות לדיון) תוצאת השינוי מגלגלת את תוצאות האשם של הרשות לפתחו של הפרט. ...

חרף קשיים אלה, לא ניתן לבטל את האפשרות של שינוי החלטות בגין טעויות מהותיות, כפוף לשקילה של מכלול הנסיבות הנוגעות לענין. כפי שהסביר השופט זמיר בעניין תרמוקיר חורשים: "לא כל טעות שנפלה בהחלטה, ולא כל ראייה חדשה שנתגלתה, יספיקו ויצדיקו ביטול או שינוי ההחלטה. הרשות המינהלית עדיין חייבת לשקול, בכל מקרה כזה, את כל השיקולים הנוגעים לעניין לאור הנסיבות המיוחדות של המקרה, כדי לאזן ביניהם כראוי: האם,

למשל, הטעות חמורה; מי אחראי לטעות; מה הנזק שנגרם, או עלול להיגרם, כתוצאה מן הטעות; ועוד". **המקרה הקל הוא זה שבו האחריות לטעות מוטלת על הפרט הנוגע בדבר, מאחר שבנסיבות אלה, ההסתמכות על החלטת הרשות אינה נחשבת כראויה להגנה.** בדומה לכך, היעדר הסתמכות על ההחלטה מקל על שינויה (תובנה שהינה נכונה באופן כללי, ולא רק לגבי מקרים של תיקון מחמת טעות). "דפנה ברק ארז, משפט מינהלי, כרך א (הוצאה לאור לשכת עורכי הדין, 2010) 2389-391 [הדגשה לא במקור]

55. מן האמור לעיל, עולה כי הוועדה אינה כבולה להחלטתה הקודמת ולמר דוד אין כל טענת הסתמכות הראויה להגנה, וזאת בפרט כאשר ההחלטה הקודמת הסתמכה על מידע לא נכון שסיפק בעצמו ועל אסמכתאות שהגיש הוא עצמו לוועדה, ושכיום ברור כי לא ניתן לסמוך עליהן. הוועדה אז, והדברים עולים מפורשות מהחלטת הוועדה, הסתמכה על תשובות המועמד בשאלון ועל מסמכים שמסר, כדי לקבוע כי הוא עומד בדרישות הדין. אכן אלמלא אותם נתונים ומסמכים – ועל בסיס מה שידוע כיום לגבי מסמכים אלו – הוועדה לא הייתה מקבלת את ההחלטה שניתנה על ידה באוגוסט 2025.

56. **בנסיבות אלה כולן, ברי כי לא ניתן להותיר בתוקף את ההחלטה שניתנה באוגוסט 2025, והיא בטלה וכך גם מינויו של מר דוד ליו"ר דירקטוריון המתבסס עליה. כל החלטה אחרת עלולה לפגוע באמון הציבור ברשות, בבעלי משרות בחברות הממשלתיות כמו גם בוועדה ובהחלטותיה.**

57. יובהר כי אין מדובר רק בפגיעה באינטרס ציבורי ערטילאי, אלא בתחושה ממשית שעלתה מפניית חדשות ערוץ 12 שהתקבלה ברשות, וכן מתגובת גורמים שונים, ובהם תגובת מר דוד עצמו לכתבה ששודרה. גורמים אלה ציינו והדגישו כי מינויו של מר דוד נעשה בהתאם לחוק לאחר קבלת אישור הוועדה למועמדות. על כן, כל מי שצפה בכתבה ודאי תהה כיצד אישרה הוועדה מינוי לאחד התפקידים הבכירים במשק הישראלי, של אדם שניסיונו העסקי מוגבל וזניח ביחס להיקף פעילותה של החברה אליה נבחר. כיום ברור כי התשובה לכך היא הטעיית הוועדה, שעל בסיס מה שידוע כיום לא הייתה מקבלת את ההחלטה שניתנה על ידה אז. ודוק: מתן אפשרות למינוי אנשים חסרי ניסיון מספק עלולה כשלעצמה לפגוע בחברות הממשלתיות ובציבור הנסמך על שירותיהן ובכלל היא עלולה גם לפגוע באמון הציבור ברשויות השלטון. בעניין זה אומרת ההנחייה:

"מינוי אנשים בלתי מקצועיים או חסרי ניסיון מספיק לחברות הממשלתיות ולתאגידים הציבוריים עלול, כמובן, לפגוע גם בהתנהלותן וביעילותן. במיוחד הדברים אמורים לגבי חברות, שהיקף פעילותן והשפעתן על המשק גדולים, המהוות חלק חשוב מנכסי המדינה, ואף

² בהערת שוליים 73 בעמודים אלה עומדת פרופ' ברק ארז על החלטות שונות בפסיקה בהם דן בית המשפט האם הטעייה של הרשות המינהלית הינה טעם מכריע לביטול ההחלטה, או בנסיבות מסוימות, כגון חלוף הזמן ממועד ההחלטה או שיהוי הרשות ממועד היוודע דבר ההטעייה, שיקול ההטעייה יהיה שיקול חשוב, אך לא מכריע. מחלוקת בין השופטים התעוררה גם בנסיבות, בהן האזרח לא הטעה את הרשות, אלא לא נהג כלפיה בהגינות ולא גילה כל

כאלה המופקדות מטעם הממשלה על הספקתם של שירותים חיוניים ורגישים. בנוסף, מינויים כאלה עלולים לפגוע פגיעה אנושה באמון הציבור בתפקוד רשויות השלטון, להשגת הניהול הטוב ביותר לגופים הללו ולהבטחת פעילותם התקינה, ללא שיקולים זרים".

58. אשר על כן, בבחינת כל ההיבטים הרלוונטיים, המסקנה המתבקשת היא שלוועדה הסמכות, ואף החובה, לשנות את ההחלטה שניתנה על ידה, כאשר כיום קיים חשד סביר לחוסר התאמה קיצוני בין המידע שהוגש לוועדה ועליו התבססה, לבין נתונים שלכאורה עולים מחומרים עליהם אין חשד דומה או בכלל. משמעתרערים יסודות ההחלטה הרי היא מתמוטטת מאליה ומתבטלת, וכל שנותר לוועדה לעשות הוא להבהיר זאת בהחלטה זו.

סיכום

59. סעיף 24 לחוק קובע הליך מוסדר למינוי אדם כיו"ר דירקטוריון חברה ממשלתית. תחילתו של ההליך הינו בבחירת המועמד, המכהן כדירקטור בחברה, לתפקיד היו"ר על ידי הדירקטוריון. המשכו בבחינת עמידת המועמד בדרישות החוק בידי הוועדה, וסופו של ההליך, בכפוף לכך שהוועדה אישרה את המועמד, הינו מתן אישור השרים. על מנת ששרשרת המינוי תיווצר והמינוי יושלם, נדרש כי יתקיים מעשה מנהלי תקין בכל חוליה וחוליה של שרשרת זו.

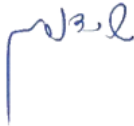
60. תפקידה וסמכותה של הוועדה הינם לבחון את עמידת מר דוד בתנאים לכהונת יו"ר דירקטוריון החברה. באוגוסט 2025 קבעה הוועדה, על בסיס המידע שנמסר על ידי מר דוד בענין היקף ניסיונו, והאסמכתאות שנמסרו על ידו ביחס למידע זה, כי מר דוד כשיר לכהן כיו"ר דירקטוריון החברה.

61. כעת משבפני הוועדה מידע חדש, לרבות דוח כספי מבוקר של מגדלית, דברי מנכ"ל מגדלית ובוודאי דברי רו"ח ברזאני לגבי ה"אישור" שמסר בזמנו מר דוד, וכאשר מר דוד אינו מעלה כל טענה כנגד המידע החדש מלבד הכחשה סתמית, שלא כללה התייחסות ספציפית לטענה כלשהי, הגיעה הוועדה, לאחר עיון בכלל המסמכים בתיק המועמדות, לכלל מסקנה כי נפל פגם במידע מהותי ורלוונטי למינוי, שנמסר על ידי מר דוד לוועדה. ומכל מקום כי על בסיס התשתית העובדתית כפי שבפניה כיום - הוועדה לא הייתה מגבשת את ההחלטה שניתנה על ידה לגבי אישור מועמדותו של מר דוד כיו"ר דירקטוריון החברה.

62. בנסיבות אלה, הוועדה סבורה שבגדרי סמכויותיה וחובותיה, לקבוע כי החלטתה שאישרה את כשירותו של מר דוד למינוי יו"ר הדירקטוריון של החברה בטלה, וממילא בטלה גם כהונתו של מר דוד כיו"ר דירקטוריון החברה.

דירקטוריון החברה מתבקש להעביר החלטה זו לידיעתו של מר דוד.

בכבוד רב,



שולמית דותן, שופטת (בדימוס)
יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים

העתק: מר רועי כחלון, מנהל רשות החברות הממשלתיות
גבי שי דדו, סגנית בכירה למנהל רשות החברות הממשלתיות